

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności rozstrzygnięcia odmownego Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego w sprawie udostępnienia stronie skarżącej pomieszczeń Parlamentu Europejskiego na cele konferencji prasowej przewidzianej na 16 czerwca 2015 r.;
- stwierdzenie nieważności zakazu wstępu wyrażonego przez Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego wobec rosyjskich uczestników konferencji z dnia 16 czerwca 2015 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia traktatów.

- Strona skarżąca podnosi, że oddalenie wniosku o korzystanie z pomieszczeń i zakaz wstępu wyrażony wobec rosyjskich uczestników naruszały traktaty lub normy obowiązujące od ich wejścia w życie.
- Zgodnie z regulaminem spotkań grup politycznych z dnia 4 lipca 2005 r. strona skarżąca miała prawo do korzystania z żądanych pomieszczeń. Nie było żadnego wyjątkowego powodu odmowy, ponieważ w kluczowym momencie pomieszczenia nie były zajmowane a planowana konferencja prasowa nie stanowiła zagrożenia ani dla bezpieczeństwa, ani dla prawidłowego funkcjonowania Parlamentu.
- Zakaz wstępu wyrażony wobec rosyjskich gości naruszył zakaz jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na pochodzenie etniczne i przynależność państwową (art. 21 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej).

2. Zarzut drugi dotyczący nadużycia władzy.

- Strona skarżąca utrzymuje, że działania Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego były oczywiście całkowicie arbitralne i diametralnie sprzeczne z zawartym w prawie pierwotnym zakazem dyskryminacji.

Skarga wniesiona w dniu 21 stycznia 2016 r. – Indeutsch International/OHIM – Crafts Americana
(Przedstawienie ciągu łuków umieszczonych pomiędzy dwoma równoległymi liniami prostymi)

(Sprawa T-20/16)

(2016/C 106/42)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: M/S. Indeutsch International (Noida, Indie) (przedstawiciele: D. Stone, D. Meale, A. Dykes, solicitors oraz S. Małynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Crafts Americana Group, Inc. (Vancouver, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy (Przedstawienie ciągu łuków umieszczonych pomiędzy dwoma równoległymi liniami prostymi) – wspólnotowy znak towarowy nr 8 884 264

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie R 1814/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM oraz Crafts Americana Group kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2016 r. – Comprojecto-Proyectos e Construções i in./EBC BCE

(Sprawa T-22/16)

(2016/C 106/43)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda (Lizbona, Portugalia), Julião Maria Gomes de Azevedo (Lizbona), Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo (Lizbona) and Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (Lizbona) (przedstawiciel: M.A. Ribeiro, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 265 TFUE, że Europejski Bank Centralny nie nadając biegu skardze złożonej przez stronę skarżącą w dniu 27 listopada 2015 r. bezzasadnie wstrzymał się od wydania decyzji, mimo że został wezwany do działania;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie na podstawie art. 263 i art. 264 TFUE nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego;
- nakazanie Europejskiemu Bankowi Centralnemu, na podstawie art. 340 TFUE i art. 41 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej wypłaty odszkodowania skarżącym w kwocie 4 199 780,43 EUR wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi do dnia rzeczywistej zapłaty;
- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego kosztami postępowania na podstawie art. 134 ust. 1 Regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Bezpodstawna odmowa, wskutek bezczynności i zaniechania, wydania decyzji w przedmiocie skargi złożonej do Europejskiego Banku Centralnego w dniu 27 listopada 2015 r. dotyczącej niezgodnych z prawem i nieuzasadnionych praktyk Banco de Portugal;
2. Brak bezstronności, przejrzystości, spójności, kompetencji, skuteczności i odpowiedzialności, naruszenie zasady równości wobec prawa (naruszenie art. 20 Karty praw podstawowych);