

5. Sąd niewłaściwie zinterpretował zasadę ostrożności lub naruszył prawo lub przeinaczył dowody zawarte w dokumentacji, dochodząc zatem do błędnego pod względem prawnym wniosku, uznając, że Komisja dokonała prawidłowej oceny wpływu na podstawie zasady ostrożności. Komisja nie przeprowadziła jakiegokolwiek oceny wpływu, lecz doszła po prostu do wniosku, że „stwierdzone zagrożenia i problemy przeważają nad wpływem możliwej utraty substancji”. Komisja mogła przynajmniej wskazać elementy, które rzekomo uwzględniła, aby dojść do tego wniosku.

- (¹) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1500 z dnia 9 października 2018 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej tiuram oraz zakazu używania i sprzedaży nasion zaprawionych środkami ochrony roślin zawierających tiuram, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2018, L 254, s. 1).
- (²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).
- (³) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 844/2012 z dnia 18 września 2012 r. ustanawiające przepisy niezbędne do wprowadzenia w życie procedury odnowienia dotyczącej substancji czynnych, jak przewidziano w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. 2012, L 252, s. 26).

Postanowienie prezesa Trybunału z dnia 11 marca 2022 r. – Komisja Europejska/Republika Federalna Niemiec

(Sprawa C-57/20) (¹)

(2022/C 222/34)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 87 z 16.3.2020.

Postanowienie prezesa trzeciej izby Trybunału, pełniącego obowiązki prezesa dziewiątej izby, z dnia 4 marca 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht Korneuburg – Austria) – Airhelp Limited/Austrian Airlines AG

(Sprawa C-164/20) (¹)

(2022/C 222/35)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 230 z 13.7.2020 r.

Postanowienie prezesa drugiej izby Trybunału z dnia 1 lutego 2022 r. – ViaSat, Inc./Komisja Europejska, Inmarsat Ventures SE, dawniej Inmarsat Ventures Ltd

(Sprawa C-235/20 P) (¹)

(2022/C 222/36)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 9 z 11.1.2021.