

Postanowienie Sądu z dnia 25 marca 2022 r. – Alcogroup i Alcodis/Komisja**(Sprawa T-691/21) ⁽¹⁾****[Skarga o stwierdzenie nieważności – Konkurencja – Postępowanie ugodowe – Pismo Komisji wzywające przedsiębiorstwo do przedstawienia swojego interesu we wznowieniu postępowania ugodowego – Akt niepodlegający zaskarżeniu – Akt przygotowawczy – Akt pośredni – Niedopuszczalność]**

(2022/C 222/50)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alcogroup (Bruksela, Belgia), Alcodis (Bruksela) (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, C. Binet i M. Nuytten)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Berghe, T. Baumé i F. Jimeno Fernández, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze wniesionej na podstawie art. 263 TFUE, złożonej do sekretariatu Sądu w dniu 27 października 2021 r., strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności pisma Komisji Europejskiej z dnia 17 września 2021 r., w którym Komisja wezwała ją do poinformowania jej w terminie dwóch tygodni o jej ewentualnym interesie we wznowieniu postępowania ugodowego, w rozumieniu art. 10a rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszącego się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. [101 i 102 TFUE] (Dz.U. L 123, s. 18), ze zmianami, w związku z możliwym naruszeniem przez stronę skarżącą wraz z innymi przedsiębiorstwami art. 101 TFUE.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Alcogroup i Alcodis zostają obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 513 z 20.12.2021.

Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2022 r. – Grodno Azot i Khimvolokno Plant / Rada**(Sprawa T-117/22)**

(2022/C 222/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Grodno Azot AAT (Grodno, Białoruś) i Khimvolokno Plant (Grodno) (przedstawiciele: adwokaci N. Tuominen i L. Engelen)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2021/2125 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2021/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi ⁽¹⁾ oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/2124 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi ⁽²⁾ (zwanym dalej „zaskarżonymi aktami”); oraz

— obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że umieszczając nazwy skarżących w załącznikach do zaskarżonych aktów, Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie. Według skarżących uzasadnienie umieszczenia ich nazw w wykazie widniejące w zaskarżonych aktach jest nieoparte dowodami, niedokładne i bezzasadne. Ponadto błędne uzasadnienie nie wykazuje wystarczająco istotnego związku z zakresem stosowania środków.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżone akty nie spełniają wymogów dowodowych wymaganych do przyjęcia indywidualnych sankcji. Próbuąc skorzystać z indywidualnych środków w celu osiągnięcia celu polegającego na ograniczeniu działalności gospodarczej i zysków zagranicznego przedsiębiorstwa publicznego, Rada posłużyła się środkiem, który jest niezgodny z prawem.

⁽¹⁾ Dz.U. L 430 I, s. 16.

⁽²⁾ Dz.U. L 430 I, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2022 r. – Seifert/Rada

(Sprawa T-166/22)

(2022/C 222/52)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Evgenia Seifert (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Seifert)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 pkt 9 rozporządzenia Rady (UE) 2022/328 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie;
- obciążenie Unii Europejskiej kosztami postępowania, w tym niezbędnymi kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem skarżącej art. 1 pkt 9 rozporządzenia Rady (UE) 2022/328 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie⁽¹⁾ dyskryminuje ją ze względu na jej pochodzenie jako obywatelkę rosyjską i narusza w ten sposób art. 14 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności w związku z prawami przysługującymi jej na podstawie art. 8 ust. 1 tej konwencji. W tym względzie Rada nie może powoływać się na przypadek niebezpieczeństwa, o którym mowa w art. 15 ust. 1 tej konwencji, ani na uchylenie zobowiązań w rozumieniu art. 15 ust. 3 tej konwencji.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 49, s. 1.