

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

C 364



Wydanie polskie

Informacje i zawiadomienia

Rocznik 59

3 października 2016

Spis treści

IV Informacje

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

2016/C 364/01	Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i>	1
---------------	--	---

Sąd

2016/C 364/02	Sprawy przekazane Sądowi w dniu 1 września 2016 r.	2
---------------	---	---

V Ogłoszenia

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

Trybunał Sprawiedliwości

2016/C 364/03	Sprawa C-514/15 P: Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 lipca 2016 r. – HIT Groep BV/ Komisja Europejska (Odwołanie – Art. 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Konkurencja – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Europejski rynek stali sprężającej – Rozporządzenie (WE) nr 1/2003 – Art. 23 ust. 2 – Obliczanie kwoty grzywny – Górna granica grzywny – Całkowity obrót uzyskany „w poprzedzającym roku obrotowym” – Odesłanie do innego roku obrotowego, niż rok obrotowy poprzedzający przyjęcie spornej decyzji – Zasada proporcjonalności)	9
---------------	---	---

2016/C 364/04	Sprawa C-404/16: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 19 lipca 2016 r. — Lombard Ingatlan Lizing Zrt./ Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság	9
---------------	---	---

2016/C 364/05	Sprawa C-411/16 P: Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 12 maja 2016 r. w sprawie T-468/14, Holistic Innovation Institute/Komisja, wniesione w dniu 22 lipca 2016 r. przez Holistic Innovation Institute, SLU	10
---------------	---	----

PL

Ze względu na ochronę danych osobowych i/lub poufności niektóre informacje zawarte w tym wydaniu nie mogą zostać ujawnione, stąd publikacja nowej oryginalnej wersji.

2016/C 364/06	Sprawa C-434/16: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court (Irlandia) w dniu 4 sierpnia 2016 r. – Peter Nowak/Data Protection Commissioner	11
2016/C 364/07	Sprawa C-439/16: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Specializiran nakazatelen syd (Bułgaria) w dniu 5 sierpnia 2016 r. – postępowanie karne przeciwko Emiłowi Milewowi	12
2016/C 364/08	Sprawa C-287/15: Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 12 lipca 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato – Włochy) – Società LIS Srl, Società Cerutti Lorenzo Srl/Abbanoa SpA, przy udziale Consorzio Stabile CSI – Consorzio Servizi Integrati Soc. cons. arl, Procelli Costruzioni Srl, Bondini Srl, Assisi Strade Srl	12
Sąd		
2016/C 364/09	Sprawa T-297/16 P: Odwołanie wniesione w dniu 9 czerwca 2016 r. przez Valérie Annę Gyarmathy od wyroku wydanego w dniu 18 maja 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-79/13 Gyarmathy/EMCDDA	13
2016/C 364/10	Sprawa T-381/16: Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2016 r. – Düll/EUIPO – Cognitex (DaToMo)	14
2016/C 364/11	Sprawa T-390/16: Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2016 r. – Grupo Osborne/EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)	15
2016/C 364/12	Sprawa T-393/16: Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2016 r. – Omnicom International Holdings/EUIPO – eBay (dA/tA/bA/y)	16
2016/C 364/13	Sprawa T-394/16: Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2016 r. – Omnicom International Holdings/EUIPO – eBay (DATABAY)	16
2016/C 364/14	Sprawa T-406/16: Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2016 r. – Dogg Label/EUIPO – Chemoul (JAPRAG)	17
2016/C 364/15	Sprawa T-411/16: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Syriatel Mobile Telecom/Rada	18
2016/C 364/16	Sprawa T-412/16: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Bena Properties/Rada	19
2016/C 364/17	Sprawa T-413/16: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Cham/Rada	19
2016/C 364/18	Sprawa T-414/16: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Drex Technologies/Rada	20
2016/C 364/19	Sprawa T-415/16: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Almashreq Investment Fund/Rada	20
2016/C 364/20	Sprawa T-416/16: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Othman/Rada	21
2016/C 364/21	Sprawa T-426/16: Skarga wniesiona w dniu 2 sierpnia 2016 r. – Perfumes y Aromas Artesanales/EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales)	21
2016/C 364/22	Sprawa T-432/16: Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2016 r. – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (мелведь)	22
2016/C 364/23	Sprawa T-440/16: Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Souruh/Rada	23
2016/C 364/24	Sprawa T-441/16: Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Tetra Pharm (1997)/EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)	23

2016/C 364/25	Sprawa T-445/16: Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Schniga/CPVO (Gala Schnico) . . .	24
2016/C 364/26	Sprawa T-449/16: Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Bester Opa) .	25
2016/C 364/27	Sprawa T-450/16: Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Beste Freunde)	25
2016/C 364/28	Sprawa T-451/16: Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Bester Papa) .	26
2016/C 364/29	Sprawa T-452/16: Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Beste Freundin)	26
2016/C 364/30	Sprawa T-454/16: Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Arrigoni/EUIPO – Arrigoni Formaggi (Arrigoni Valtaleggio)	27
2016/C 364/31	Sprawa T-457/16: Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2016 r. – Aldi Einkauf/EUIPO – Schwamm & Cie (Le Coq de France)	28

Sąd do spraw Służby Publicznej

2016/C 364/32	Sprawa F-9/12 RENV: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 21 lipca 2016 r. – CC/Parlament (Służba publiczna – Przekazanie sprawy do Sądu po uchyleniu rozstrzygnięcia – Skarga o odszkodowanie i zadośćuczynienie – Odpowiedzialność pozaumowna – Uchybienia w zarządzaniu listą odpowiednich kandydatów – Konkurs otwarty – Ogłoszenie o konkursie EUR/A/151/98 – Równość traktowania – Działania zapewniające wykonanie wyroku [niejawne] ⁽¹⁾ – Dochodzenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich)	29
2016/C 364/33	Sprawa F-130/14: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Earlie/Parlament (Służba publiczna – Urzędnik – Były urzędnik – Potrącenie z emerytury – Alimenty na rzecz byłej małżonki byłego urzędnika – Postanowienie o zajęciu wydane przez sąd krajowy – Uchylenie zajęcia – Nowe postanowienie zobowiązujące byłego urzędnika do zlecenia Parlamentowi wypłaty alimentów byłej małżonce – Zgodne z tym zlecenie byłego urzędnika – Późniejsze zlecenie przez byłego urzędnika zaprzestania dokonywania wypłat dla jego byłej małżonki – Odmowa wykonania przez Parlament – Prawo rodzinne – Wyłączna właściwość sądu krajowego – Obowiązek lojalnej współpracy)	29
2016/C 364/34	Sprawa F-48/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 lipca 2016 r. – SD (*)/EUIPO (Służba publiczna – Urzędnicy – Ocena – Postępowanie w sprawie oceny (2013) – Sprawozdanie z oceny – Oczywisty błąd w ocenie – Plan poprawy wyników pracy – Akt niekorzystny – Dopuszczalność)	30
2016/C 364/35	Sprawa F-67/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Opreana/Komisja (Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego – Członek personelu tymczasowego zatrudniony na stałym stanowisku – Nieprzedłużenie umowy zawartej na czas określony – Cięża – Akt niekorzystny – Brak właściwości organu, który wydał akt niekorzystny – Prawo do bycia wysłuchanym – Obowiązek staranności)	31
2016/C 364/36	Sprawa F-82/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – De Nicola/EBI (Służba publiczna – Personel EBI – Ubezpieczenie zdrowotne – Odmowa zwrotu kosztów leczenia – Terapia laserowa – Brak podstaw naukowych dla terapii – Zasady wyznaczania niezależnego lekarza – Właściwa izba lekarska – Opinia niezależnego lekarza – Zakres kontroli sądowej – Podstawy odmowy refundacji – Wewnętrzne przepisy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego – Cel terapii laserowej – Działanie łagodzące ból – Uprzednia zgoda lekarza orzecznika – Szkoda majątkowa – Przedwczesne żądanie – Krzywda – Niesprecyzowana kwota – Niedopuszczalność)	31

⁽¹⁾ Utajnione poufne dane.

2016/C 364/37	Sprawa F-91/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – AV/Komisja (Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego – Zatrudnienie – Badanie lekarskie przeprowadzone przed zatrudnieniem – Niekompletne oświadczenia złożone podczas badania lekarskiego – Zastrzeżenie medyczne – Zastosowanie z mocą wsteczną zastrzeżenia medycznego – Nieprzyznanie uprawnienia do renty inwalidzkiej – Stwierdzenie nieważności – Wykonanie wyroku Sądu)	32
2016/C 364/38	Sprawa F-100/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – De Nicola/EBI (Służba publiczna – Personel EBI – Ocena – Sprawozdanie z oceny za 2013 r. – Decyzja komisji odwoławczej)	33
2016/C 364/39	Sprawa F-104/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – U(*)/Komisja (Służba publiczna – Renta rodzinna – Artykuły 18 i 20 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Żyjący małżonek byłego urzędnika – Kwalifikowanie się – Drugie małżeństwo – Równe traktowanie urzędników)	33
2016/C 364/40	Sprawa F-112/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 20 lipca 2016 r. – HL/Komisja [Służba publiczna – Urzędnicy – Artykuł 45 regulaminu pracowniczego – Postępowanie w sprawie awansu (2014) – Ogólne przepisy wykonawcze do art. 45 regulaminu pracowniczego – Lista urzędników przedstawionych do awansu przez dyrektorów generalnych i kierowników służb – Pominięcie nazwiska skarżącego – Możliwość zakwestionowania listy urzędników przedstawionych do awansu przed wspólnym komitetem ds. awansów – Porównanie osiągnięć urzędników mogących ubiegać się o awans – Opinie wydawane przez wspólny organ – Obowiązek uzasadnienia]	34
2016/C 364/41	Sprawa F-113/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 20 lipca 2016 r. – Adriaen i in./Komisja [Służba publiczna – Urzędnicy – Artykuł 45 regulaminu pracowniczego – Postępowanie w sprawie awansu (2014) – Ogólne przepisy wykonawcze do art. 45 regulaminu pracowniczego – Lista urzędników przedstawionych do awansu przez dyrektorów generalnych i kierowników służb – Pominięcie nazwisk skarżących – Możliwość zakwestionowania listy urzędników przedstawionych do awansu przed wspólnym komitetem ds. awansów – Porównanie osiągnięć urzędników mogących ubiegać się o awans – Opinie wydawane przez wspólny organ – Obowiązek uzasadnienia]	35
2016/C 364/42	Sprawa F-123/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – GY/Komisja (Służba publiczna – Konkurs otwarty – Ogłoszenie o konkursie EPSO/AD/293/14 – Niewystarczająca liczba punktów na etapie „oceny zdolności” – Niedopuszczenie do etapu oceny zintegrowanej – Oddalenie wniosku o ponowne rozpatrzenie)	35
2016/C 364/43	Sprawa F-125/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – HB/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Postępowanie w sprawie awansu (2014) – Artykuł 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego – Porównanie osiągnięć – Sprawozdania z oceny za 2011 r. i 2012 r. – Kilumiesięczna nieobecność z powodu urlopu macierzyńskiego w 2013 r. – Sprawozdanie z oceny pozbawione jakiegokolwiek oceny merytorycznej za dany rok – Decyzja o nieawansowaniu skarżącej w 2014 r. – Obowiązek uzasadnienia – Porównanie osiągnięć – Brak rekomendacji wspólnego komitetu ds. awansów – Dostęp do elektronicznych akt osobowych skarżącej – Skład wspólnego komitetu ds. awansów – Dyskryminacja ze względu na płeć – Krzywda)	36
2016/C 364/44	Sprawa F-126/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Barroso Truta i in./Trybunał Sprawiedliwości (Służba publiczna – Personel kontraktowy – Emerytura i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii praw emerytalnych nabytych wcześniej w ramach systemów krajowych – Propozycje dotyczące liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, przedłożone przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę – Wezwanie do skontaktowania się z administracją celem uzyskania wyjaśnień oraz przedyskutowania możliwości dokonania przeniesienia – Zaakceptowanie przez pracowników przeniesienia ich krajowych praw emerytalnych bez wcześniejszej konsultacji z organem upoważnionym do zawierania umów o pracę – Ostateczny charakter przeniesienia – Późniejsze odkrycie zasady „minimum egzystencji” – Artykuł 77 akapit czwarty regulaminu pracowniczego – Obowiązek staranności – Rzekomy brak wystarczających informacji przedstawionych przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę przy przekazywaniu propozycji dotyczących liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Skarga o odszkodowanie – Nieprzestrzeganie wymogów związanych z postępowaniem poprzedzającym wniesienie skargi – Niedopuszczalność)	37

2016/C 364/45	Sprawa F-127/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Pinto Ferreira/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Kara dyscyplinarna – Artykuł 9 ust. 2 załącznika IX do regulaminu pracowniczego – Potrącenie z emerytury – Działalność pozazawodowa, na którą nie udzielono zezwolenia – Niezłożenie wniosku o udzielenie zezwolenia)	37
2016/C 364/46	Sprawa F-131/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Stips/Komisja (Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego otrzymujący wynagrodzenie ze środków budżetowych na badania i inwestycje – Artykuł 2 lit. d) WZIP – Umowa na czas nieokreślony – Zmiana zaszeregowania do wyższej grupy – Postępowanie w sprawie zmiany zaszeregowania [2013] – Zakończenie postępowania po dniu 1 stycznia 2014 r. – Wejście w życie rozporządzenia nr 1023/2013 – Zasady dostępu do grupy zaszeregowania AD 13 – Stosowanie w drodze analogii art. 45 ust. 1 i załącznika I część A pkt 1 regulaminu pracowniczego – Odmowa zmiany zaszeregowania członka personelu tymczasowego mającego grupę AD 12 – prawo do ubiegania się o zmianę zaszeregowania – Zasady pewności prawa i niedziałania prawa wstecz – Prawo do dobrej administracji)	38
2016/C 364/47	Sprawa F-132/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – HC/Komisja (Służba publiczna – Personel tymczasowy – Kolejne zatrudnienia na podstawie różnych rodzajów umów w kilku instytucjach Unii – Przerwanie przez okres bezrobocia – Ciągłość ubezpieczenia we wspólnym systemie ubezpieczenia zdrowotnego Unii – Nowe zatrudnienie – Artykuł 13 WZIP – Badanie lekarskie poprzedzające zatrudnienie – Artykuł 32 WZIP – Niepowiadomienie przez zainteresowanego o chorobie, na którą już cierpiał – Późniejsze odkrycie przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę – Zastosowanie pięcioletniego zastrzeżenia medycznego z mocą wsteczną – Podważenie – Skierowanie sprawy do komitetu ds. inwalidztwa – Obowiązek lojalności – Decyzja organu upoważnionego do zawierania umów o pracę o pozbawieniu możliwości zatrudnienia pracownika przez instytucję przez okres sześciu lat)	39
2016/C 364/48	Sprawa F-136/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – HD/Parlament (Służba publiczna – Urzędnicy – Wynagrodzenie – Dodatki rodzinne – Dodatek edukacyjny – Warunki przyznania – Artykuł 67 ust. 2 regulaminu pracowniczego – Potrącenie dodatku podobnego rodzaju pochodzącego z innego źródła – Artykuł 85 regulaminu pracowniczego – Zwrot nadpłaconych kwot)	40
2016/C 364/49	Sprawa F-147/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Meyrl/Parlament (Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego – Zwolnienie – Prawo do bycia wysłuchanym)	40
2016/C 364/50	Sprawa F-149/15: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – HG/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Urzędnicy pełniący służbę w państwie trzecim – Miejsce zakwaterowania udostępnione przez administrację – Obowiązek zamieszkiwania w nim – Postępowanie dyscyplinarne – Kara dyscyplinarna – Artykuł 9 ust. 1 lit. c) załącznika IX do regulaminu pracowniczego – Zawieszenie przyniesienia o stopień wyżej – Naprawienie szkody – Artykuł 22 regulaminu pracowniczego)	41
2016/C 364/51	Sprawa F-1/16: Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – WQ (*)/Parlament (Służba publiczna – Urzędnicy – Procedura certyfikacji – Postępowanie w 2014 r. – Niewpisanie skarżącego na listę urzędników wybranych do udziału w programie szkoleniowym – Artykuł 45a regulaminu pracowniczego)	41
2016/C 364/52	Sprawa F-134/11: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Cocchi i Falcione/Komisja (Służba publiczna – Obowiązek wspomaganie – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Oddalenie wniosku o udzielenie wsparcia – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Wniosek o przeniesienie uprawnień emerytalnych – Cofnięcie w trakcie postępowania wniosku o przeniesienie uprawnień emerytalnych – Umorzenie postępowania w sprawie oddalenia wniosku o udzielenia wsparcia)	42
2016/C 364/53	Sprawa F-112/12: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Bouvret i in./Komisji (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w systemach krajowych – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	43

2016/C 364/54	Sprawa F-146/12: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Mommer/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niebędący aktem niekorzystnym – Oczywista niedopuszczalność skargi)	43
2016/C 364/55	Sprawa F-23/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Mario Animal i in./Komisja Europejska (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	44
2016/C 364/56	Sprawa F-39/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Sajewicz- Świackiewicz/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Początkowa propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, przedłożona przez organ powołujący i przyjęta przez zainteresowanego – Decyzja o doliczeniu dodatkowych lat uprawniających do emerytury na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	45
2016/C 364/57	Sprawa F-74/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Mommer/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego dotyczący przeniesienia uprawnień emerytalnych – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części oczywiście bezzasadna)	45
2016/C 364/58	Sprawa F-94/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Piessevaux/Rada (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte przed podjęciem służby w Unii na podstawie krajowego systemu emerytalnego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	46
2016/C 364/59	Sprawa F-102/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Urena de Poznanski/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części oczywiście bezzasadna) . . .	47
2016/C 364/60	Sprawa F-119/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Martens i Olsson/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte w krajowym systemie emerytalnym przed podjęciem służby w Unii – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	47
2016/C 364/61	Sprawa F-121/13: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Poniskaitis/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytura – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja dotycząca uznania liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, wydana na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	48

2016/C 364/62	Sprawa F-43/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Gaj/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Przeniesienie krajowych uprawnień emerytalnych – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niebędący aktem niekorzystnym – Wniosek o wydanie orzeczenia bez podejmowania debaty co do istoty sprawy – Artykuł 83 regulaminu postępowania – Skarga w części niedopuszczalna, a w części oczywiście pozbawiona podstawy prawnej – Artykuł 81 regulaminu postępowania)	49
2016/C 364/63	Sprawa F-45/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Esen/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte przed rozpoczęciem służby w Unii w krajowym systemie emerytalnym – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	49
2016/C 364/64	Sprawa F-46/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Hoeve/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte w krajowym systemie emerytalnym przed podjęciem służby w Unii – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	50
2016/C 364/65	Sprawa F-70/14 DISS: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Simon/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte przed rozpoczęciem służby w Unii w krajowym systemie emerytalnym – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Pojęcie aktu niekorzystnego – Oczywiście niedopuszczalność – Artykuł 81 regulaminu postępowania)	51
2016/C 364/66	Sprawa F-108/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Belis/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Przeniesienie krajowych uprawnień emerytalnych – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niebędący aktem niekorzystnym – Niedopuszczalność skargi – Wniosek o orzeczenie bez rozpatrywania istoty sprawy – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	51
2016/C 364/67	Sprawa F-117/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Cat/Komisja (Służba publiczna – Personel kontraktowy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o doliczeniu dodatkowych lat uprawniających do emerytury na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	52
2016/C 364/68	Sprawa F-133/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Poniskaitis/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	53
2016/C 364/69	Sprawa F-138/14: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Polizzi/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Przeniesienie krajowych uprawnień emerytalnych – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niewywołujący niekorzystnych skutków – Niedopuszczalność skargi – Wniosek o wydanie orzeczenia bez rozpatrywania sprawy co do istoty – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	53

2016/C 364/70	Sprawa F-28/15: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Simon/Komisja (Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja dotycząca uznania liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, wydana na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)	54
2016/C 364/71	Sprawa F-68/15: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 18 lipca 2016 r. – Possanzini/Frontex (Służba publiczna – Personel Frontex – Członek personelu tymczasowego – Nieprzedłużenie umowy w związku ze sprawozdaniem z oceny skarżącego, dotyczącego 2009 r. – Dowód doręczenia sprawozdania – Brak – Stwierdzenie nieważności przez Sąd – Wykonanie wyroku – Doręczenie sprawozdania z oceny – Sporządzenie i przekazanie sprawozdania po terminie)	55
2016/C 364/72	Sprawa F-70/15: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Polizzi/Komisja (Służba publiczna – Pracownicy kontraktowi – Emerytury – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja dotycząca uznania liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, wydana na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna i w części oczywiście bezzasadna)	55
2016/C 364/73	Sprawa F-103/15: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Trampuz/Komisja (Służba publiczna – Zabezpieczenie społeczne – System ubezpieczenia zdrowotnego – Zwrot salda zaliczki na koszty leczenia – Wykonanie wyroku Sądu stwierdzającego nieważność – Zarzut niedopuszczalności – Nieprzestrzeganie wymogów związanych z postępowaniem poprzedzającym wniesienie skargi – Akt niekorzystny – Rozliczenie emerytury – Wymóg zażalenia – Przekroczenie terminu – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	56
2016/C 364/74	Sprawa F-143/15: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 18 lipca 2016 r. – Dietrich/Parlament (Służba publiczna – Członek personelu kontraktowego – Wcześniejsze rozwiązanie umowy – Data upływu wypowiedzenia – Zawieszenie wypowiedzenia – Nowa data upływu wypowiedzenia – Akt niewywołujący niekorzystnych skutków – Zażalenie złożone z przekroczeniem terminu – Zarzut niedopuszczalności – Oczywista niedopuszczalność – Artykuł 83 regulaminu postępowania)	57
2016/C 364/75	Sprawa F-5/16: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Stanley/Komisja (Służba publiczna – Członek personelu kontraktowego – Wniosek w rozumieniu art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego – Żądanie zmiany kwalifikacji umowy – Rozsądny termin – Brak – Oczywista niedopuszczalność)	57
2016/C 364/76	Sprawa F-38/16: Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2016 r. – ZZ/Parlament	58
2016/C 364/77	Sprawa F-93/15: Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 lipca 2016 r. – HE/Komisja	58

IV

*(Informacje)*INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH
UNII EUROPEJSKIEJ

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ

Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*

(2016/C 364/01)

Ostatnia publikacja

Dz.U. C 350 z 26.9.2016

Wcześniejsze publikacje

Dz.U. C 343 z 19.9.2016

Dz.U. C 335 z 12.9.2016

Dz.U. C 326 z 5.9.2016

Dz.U. C 314 z 29.8.2016

Dz.U. C 305 z 22.8.2016

Dz.U. C 296 z 16.8.2016

Teksty te są dostępne na stronie internetowej

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SĄD

Sprawy przekazane Sądowi w dniu 1 września 2016 r.

(2016/C 364/02)

Na podstawie art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2016/1192 z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie przekazania Sądowi właściwości do rozpoznawania w pierwszej instancji sporów między Unią Europejską a jej pracownikami⁽¹⁾ w dniu 1 września 2016 r. sprawy wymienione w pierwszej kolumnie poniższej tabeli, zawisłe przed Sędem do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej na dzień 31 sierpnia 2016 r., zostały przekazane Sądowi.

Sprawy te zostały wpisane do rejestru Sądu pod numerami wskazanymi poniżej.

Numer sprawy przed Sędem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sędem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-96/09 RENV	C 148	5.6.2010	T-481/16 RENV	Cuallado Martorell/Komisja
F-34/10 RENV-RX	C 234	28.8.2010	T-482/16 RENV	Arango Jaramillo i in./EBI
F-43/10 RENV	C 209	31.7.2010	T-483/16 RENV	Cerafoli/EBC
F-3/11 DEP	—	—	T-484/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-40/11 DEP	—	—	T-485/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-44/11 DEP	—	—	T-486/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-58/11	C 211	16.7.2011	T-487/16	Arango Jaramillo i in./EBI
F-99/11 DEP	—	—	T-488/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-100/11 DEP	—	—	T-489/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-102/11 DEP	—	—	T-490/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-113/11 DEP	—	—	T-491/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-119/11 DEP	—	—	T-492/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-132/11 DEP	—	—	T-493/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-141/11 DEP	—	—	T-494/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-2/12 RENV 1	C 184	23.6.2012	T-495/16 RENV I	Hristov/Komisja i EMA
F-2/12 RENV 2	C 184	23.6.2012	T-495/16 RENV II	Hristov/Komisja i EMA

⁽¹⁾ Dz.U. L 200 z 26.7.2016, s. 137.

Numer sprawy przed Sądem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sądem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-3/12 DEP	—	—	T-496/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-17/12 DEP	—	—	T-497/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-28/12 DEP	—	—	T-498/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-58/12 DEP	—	—	T-499/16 DEP	Marcuccio/Komisja
F-71/12	C 319	20.10.2012	T-500/16	BZ/EBC
F-93/12 RENV	C 343	10.11.2012	T-501/16 RENV	D'Agostino/Komisja
F-132/12	C 26	26.1.2013	T-502/16	Missir Mamachi di Lusignano i in./Komisja
F-15/13	C 129	4.5.2013	T-503/16	Dulière/Komisja
F-41/13	C 207	20.7.2013	T-504/16	Bodson i in./EBI
F-43/13	C 207	20.7.2013	T-505/16	Badiola i in./EBI
F-45/13	C 207	20.7.2013	T-506/16	Bodson i in./EBI
F-51/13	C 226	3.8.2013	T-507/16	Baradel i in./FEI
F-61/13	C 274	21.9.2013	T-508/16	Bodson i in./EBI
F-72/13	C 274	21.9.2013	T-509/16	Baradel i in./FEI
F-8/14	C 85	22.3.2014	T-510/16	Dessi/EBI
F-23/14	C 184	16.6.2014	T-511/16	Bermejo Garde/EKES
F-35/14	C 184	16.6.2014	T-512/16	ED/EUIPO
F-59/14 DEP	—	—	T-513/16 DEP	Brune/Komisja
F-74/14	C 388	3.11.2014	T-514/16	Tsilikas/Komisja
F-77/14	C 395	10.11.2014	T-515/16	Kanellou/Rada
F-85/14	C 421	24.11.2014	T-516/16	Alvarez y Bejarano i in./Komisja
F-86/14	C 388	3.11.2014	T-517/16	Janoha i in./Komisja
F-88/14	C 7	12.1.2015	T-518/16	Carreras Sequeros i in./Komisja

Numer sprawy przed Sądem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sądem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-91/14 DISS	C 421	24.11.2014	T-519/16	Piessevaux/Rada
F-93/14	C 7	12.1.2015	T-520/16	ED/EUIPO
F-98/14	C 431	1.12.2014	T-521/16	Bergallou/Rada
F-99/14	C 448	15.12.2014	T-522/16	Nguyen/Rada
F-100/14	C 448	15.12.2014	T-523/16	Ardalic i in./Rada
F-106/14	C 26	26.1.2015	T-524/16	Aresu/Komisja
F-111/14	C 7	12.1.2015	T-525/16	GQ i in./Komisja
F-113/14	C 7	12.1.2015	T-526/16	FZ i in./Komisja
F-121/14	C 7	12.1.2015	T-527/16	Tàpias/Rada
F-122/14	C 7	12.1.2015	T-528/16	OS/Komisja
F-123/14	C 7	12.1.2015	T-529/16	Feral/Komitety Regionów
F-4/15	C 96	23.3.2015	T-530/16	Schubert i in./Komisja
F-7/15	C 89	16.3.2015	T-531/16	Dumitrescu i in./Komisja
F-8/15	C 89	16.3.2015	T-532/16	Perez Asinari i Cumbo Nacheli Vallecillo/ Komisja
F-10/15	C 89	16.3.2015	T-533/16	Fillon i in./Komisja
F-11/15	C 89	16.3.2015	T-534/16	Tsilikas/Komisja
F-12/15	C 89	16.3.2015	T-535/16	McGillivray/Komisja
F-13/15	C 89	16.3.2015	T-536/16	Alvarez y Bejarano i in./Komisja
F-14/15	C 89	16.3.2015	T-537/16	Aycinena i in./Komisja
F-15/15	C 127	20.4.2015	T-538/16	Schaffrin/Komisja
F-16/15	C 96	23.3.2015	T-539/16	GM i in./Komisja
F-18/15	C 96	23.3.2015	T-540/16	FZ i in./Komisja

Numer sprawy przed Sądem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sądem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-22/15	C 127	20.4.2015	T-541/16	Guillen Lazo/Parlament
F-27/15	C 127	20.4.2015	T-542/16	Ardalic i in./Rada
F-31/15	C 146	4.5.2015	T-543/16	Carpenito/Rada
F-32/15	C 146	4.5.2015	T-544/16	Dumont du Voitel i in./Rada
F-36/15	C 146	4.5.2015	T-545/16	Torrens i Maraite/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
F-42/15	C 178	1.6.2015	T-546/16	Tataram/Komisja
F-53/15	C 190	8.6.2015	T-547/16	Miranda Garcia/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
F-63/15	C 221	6.7.2015	T-548/16	Clarke/EUIPO
F-64/15	C 221	6.7.2015	T-549/16	Papathanasiou/EUIPO
F-65/15	C 221	6.7.2015	T-550/16	Dickmanns/EUIPO
F-74/15	C 279	24.8.2015	T-551/16	Lucaccioni/Komisja
F-75/15	Dotychczas nieopubli- kowany		T-552/16	OT/Komisja
F-78/15	C 279	24.8.2015	T-553/16	von Blumenthal i in./EBI
F-79/15	C 279	24.8.2015	T-554/16	BZ/EBC
F-86/15	C 279	24.8.2015	T-555/16	Teeäär/EBC
F-89/15	C 279	24.8.2015	T-556/16	GX/Komisja
F-97/15	C 294	7.9.2015	T-557/16	Belis/Komisja
F-99/15	C 414	14.12.2015	T-558/16	von Blumenthal i in./EBI
F-101/15	C 302	14.9.2015	T-559/16	Durazzo/ESDZ
F-116/15	C 328	5.10.2015	T-560/16	Schneider/EUIPO
F-117/15	C 328	5.10.2015	T-561/16	Galocha/Wspólne Przedsięwzięcie Fusion for Energy

Numer sprawy przed Sądem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sądem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-119/15	C 354	26.10.2015	T-562/16	Hanschmann/Europol
F-120/15	C 354	26.10.2015	T-563/16	Knöll/Europol
F-130/15	C 16	18.1.2016	T-564/16	Bowles/EBC
F-137/15	C 27	25.1.2016	T-565/16	Maubert/Rada
F-138/15	C 27	25.1.2016	T-566/16	Josefsson/Parlament
F-139/15	C 7	11.1.2016	T-567/16	McCoy/Komitet Regionów
F-140/15	C 111	29.3.2016	T-568/16	Spagnolli i in./Komisja
F-141/15	C 211	13.6.2016	T-569/16	OU/Komisja
F-142/15	C 27	25.1.2016	T-570/16	HF/Parlament
F-145/15	C 111	29.3.2016	T-571/16	Pohl/EBI
F-148/15	C 59	15.2.2016	T-572/16	Brouillard/Komisja
F-150/15	Dotychczas nieopublikowany		T-573/16	Pohl/EBI
F-151/15	C 59	15.2.2016	T-574/16	HK/Komisja
F-153/15	C 111	29.3.2016	T-575/16	Martinez De Prins i in./ESDZ
F-4/16	Dotychczas nieopublikowany		T-576/16	OT/Komisja
F-6/16	C 145	25.4.2016	T-577/16	Campo i in./ESDZ
F-7/16	C 145	25.4.2016	T-578/16	Gillet/Komisja
F-8/16	C 145	25.4.2016	T-579/16	HJ/EMA
F-9/16	C 145	25.4.2016	T-580/16	Azoulay i in./Parlament
F-10/16	C 191	30.5.2016	T-581/16	Popotas/Rzecznik Praw Obywatelskich
F-11/16	C 145	25.4.2016	T-582/16	Vankerckhoven-Kahmann/Komisja
F-12/16	C 165	10.5.2016	T-583/16	PG/Frontex
F-14/16	C 165	10.5.2016	T-584/16	HF/Parlament

Numer sprawy przed Sądem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sądem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-15/16	C 191	30.5.2016	T-585/16	Skareby/ESDZ
F-16/16	C 191	30.5.2016	T-586/16	Vincenti/EUIPO
F-17/16	C 191	30.5.2016	T-587/16	HM/Komisja
F-18/16	C 251	11.7.2016	T-588/16	HN/Komisja
F-19/16	C 243	4.7.2016	T-589/16	HS/EBI
F-20/16	Dotychczas nieopublikowany		T-590/16	OV/Komisja
F-21/16	C 251	11.7.2016	T-591/16	Wahlström/Frontex
F-22/16	C 251	11.7.2016	T-592/16	HQ/CPVO
F-23/16	C 251	11.7.2016	T-593/16	Stips/Komisja
F-24/16	C 251	11.7.2016	T-594/16	Walton/Komisja
F-25/16	C 251	11.7.2016	T-595/16	HO/ESDZ
F-26/16	C 296	16.8.2016	T-596/16	HP/Komisja i eu-LISA
F-27/16	C 296	16.8.2016	T-597/16	OW/EASA
F-28/16	C 296	16.8.2016	T-598/16	Pipiliagkas/Komisja
F-29/16	C 335	12.9.2016	T-599/16	Spagnolli i in./Komisja
F-30/16	C 296	16.8.2016	T-600/16	Bandilla i in./EBI
F-31/16	C 296	16.8.2016	T-601/16	Paraskevaidis/Cedefop
F-32/16	C 296	16.8.2016	T-602/16	CJ/ECDC
F-33/16	C 296	16.8.2016	T-603/16	Brahma/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
F-34/16	C 326	5.9.2016	T-604/16	HD/Parlament
F-35/16	C 326	5.9.2016	T-605/16	OY/Komisja
F-36/16	C 335	12.9.2016	T-606/16	Pereira/Komisja
F-37/16	C 335	12.9.2016	T-607/16	OZ/EBI

Numer sprawy przed Sądem do spraw Służby Publicznej	Komunikat w Dzienniku Urzędowym dotyczący wpisania sprawy do rejestru		Numer sprawy przed Sądem	Oznaczenia stron
	Dz.U.	z dnia		
F-38/16	Dotychczas nieopublikowany		T-608/16	PA/Parlament
F-39/16	Dotychczas nieopublikowany		T-609/16	PB/Komisja
F-40/16 AJ	—	—	T-610/16 AJ	PC/EASO
F-41/16	Dotychczas nieopublikowany		T-611/16	Trautmann/ESDZ
F-42/16	Dotychczas nieopublikowany		T-612/16	Van Houtte/EBI
F-43/16	Dotychczas nieopublikowany		T-613/16	PH/Komisja
F-44/16	Dotychczas nieopublikowany		T-614/16	Colin/Komisja
F-45/16	Dotychczas nieopublikowany		T-615/16	PD/EBI
F-46/16	Dotychczas nieopublikowany		T-616/16	FE/Komisja
F-47/16	Dotychczas nieopublikowany		T-617/16	PF/Komisja
F-48/16	Dotychczas nieopublikowany		T-618/16	Dreimane/Komisja

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 lipca 2016 r. – HIT Groep BV/Komisja Europejska**(Sprawa C-514/15 P) ⁽¹⁾**

(Odwołanie – Art. 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Konkurencja – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Europejski rynek stali sprężającej – Rozporządzenie (WE) nr 1/2003 – Art. 23 ust. 2 – Obliczanie kwoty grzywny – Górna granica grzywny – Całkowity obrót uzyskany „w poprzedzającym roku obrotowym” – Odesłanie do innego roku obrotowego, niż rok obrotowy poprzedzający przyjęcie spornej decyzji – Zasada proporcjonalności)

(2016/C 364/03)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: HIT Groep BV (przedstawiciele: G. van der Wal i L. Parret, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Van Nuffel, S. Noë i V. Bottka, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Hit Groep BV zostaje obciążona kosztami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 398 z 30.11.2015.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 19 lipca 2016 r. — Lombard Ingatlan Lizing Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Sprawa C-404/16)

(2016/C 364/04)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lombard Ingatlan Lizing Zrt.

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zawarte w art. 90 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (zwanej dalej „dyrektywą VAT”) ⁽¹⁾ pojęcie „rozwiązania” [odstąpienia od umowy] należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono sytuację, w której, w ramach umowy leasingu finansowego przewidującej automatyczne przeniesienie własności jego przedmiotu po zakończeniu okresu umowy, leasingodawca nie może już wymagać od leasingobiorcy uiszczenia należności z tytułu leasingu ze względu na wypowiedzenie przez leasingodawcę tej umowy z powodu niewywiązywania się przez leasingobiorcę z obowiązków umownych?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej, czy w oparciu o art. 90 ust. 1 dyrektywy VAT [leasingodawca] jest uprawniony do obniżenia podstawy opodatkowania, również w przypadku, gdy prawodawca krajowy, korzystając z uprawnień przyznanych mu w ust. 2 tego przepisu, nie umożliwił obniżenia podstawy opodatkowania w przypadku całkowitego lub częściowego niewywiązania się z [obowiązku] płatności?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 347, s. 1

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 12 maja 2016 r. w sprawie T-468/14, Holistic Innovation Institute/Komisja, wniesione w dniu 22 lipca 2016 r. przez Holistic Innovation Institute, SLU

(Sprawa C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Holistic Innovation Institute, SLU (przedstawiciel: adwokat J.J.Marín López)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie przez Trybunał Sprawiedliwości wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 12 maja 2016 r., wydanego w sprawie T-468/12, Holistic Innovation Institute, SLU/Komisja, w zakresie, w jakim w wyroku tym stwierdzono, że skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji ARES (2014) 710158 z dnia 13 marca 2014 r. wykluczającej udział wnoszącego odwołanie w projekcie eDIGIREGION została wniesiona do Sądu po upływie terminu;
- odesłanie sprawy do Sądu w celu rozpoznania co do istoty wniesionej przez Holistic Innovation Institute skargi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji ARES (2014) 710158 z dnia 13 marca 2014 r. wykluczającej udział wnoszącego odwołanie w projekcie eDIGIREGION;
- uchylenie przez Trybunał Sprawiedliwości wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 12 maja 2016 r., wydanego w sprawie T-468/12, Holistic Innovation Institute, SLU/Komisja, w zakresie, w jakim w wyroku tym oddalono żądanie zasądzenia odszkodowania, oraz stwierdzenie przez Trybunał Sprawiedliwości, w miejsce Sądu, że Komisja jest zobowiązana do zapłaty wnoszącemu odwołanie odszkodowania, zgodnie z żądaniem skargi, lub – w wypadku uwzględnienia dwóch pierwszych żądań – odesłanie sprawy do Sądu w celu ponownego rozstrzygnięcia wniesionej przez wnoszącego odwołanie skargi o odszkodowanie.

Zarzuty i główne argumenty

1. Naruszenie prawa polegające na tym, że w zaskarżonym wyroku nie stwierdzono, że oryginał skargi o stwierdzenie nieważności spornej decyzji, który wpłynął do sekretariatu Sądu w dniu 6 czerwca 2014 r. (pkt 29 zaskarżonego wyroku), został wysłany w dniu 2 czerwca 2014 r. z Pozuelo de Alarcón (Madryt), gdzie znajduje się siedziba wnoszącego odwołanie, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.
2. Naruszenie prawa poprzez brak uzasadnienia, polegające na tym, że w zaskarżonym wyroku stwierdzono, po pierwsze, że oryginał skargi nie zawierał własnoręcznego podpisu adwokata, ale kopię tego podpisu (pkt 30), a po drugie, że oryginał skargi podpisanej przez adwokata za pomocą podpisu elektronicznego nie ma żadnej mocy prawnej (pkt 35).
3. Naruszenie prawa polegające na tym, że poprzez uznanie, iż skarga o stwierdzenie nieważności została wniesiona przez wnoszącego odwołanie po upływie terminu (pkt 29, 34 i 35), w zaskarżonym wyroku naruszono prawo podstawowe do skutecznego środka prawnego wyrażone w art. 47 akapit pierwszy Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, interpretowane w świetle art. 6 ust. 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, podpisanej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 r., oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka odnoszącego się do wykładni wskazanego art. 6 ust. 1.
4. W zaskarżonym wyroku naruszono prawo poprzez oddalenie, w pkt 55, 59, 63 i 64 (w odniesieniu do szkody majątkowej) i w pkt 77 i 84 (w odniesieniu do krzywdy) przedstawionego przez wnoszącego odwołanie żądania odszkodowawczego.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court (Irlandia)
w dniu 4 sierpnia 2016 r. – Peter Nowak/Data Protection Commissioner**

(Sprawa C-434/16)

(2016/C 364/06)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Supreme Court

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Peter Nowak

Druga strona postępowania: Data Protection Commissioner

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy informacje zapisane przez osobę przystępującą do egzaminu zawodowego w odpowiedziach lub jako odpowiedzi na arkuszu egzaminacyjnym mogą stanowić dane osobowe w rozumieniu dyrektywy 95/46/WE⁽¹⁾?
- 2) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze brzmi, że wszystkie informacje lub niektóre z nich mogą stanowić dane osobowe w rozumieniu dyrektywy, jakie czynniki są istotne dla określenia, czy w danym przypadku taki arkusz egzaminacyjny stanowi dane osobowe i jakie znaczenie należy przypisać tym czynnikom?

⁽¹⁾ Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281, s. 31).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Specializiran nakazatelen syd (Bułgaria) w dniu 5 sierpnia 2016 r. – postępowanie karne przeciwko Emiłowi Milewowi

(Sprawa C-439/16)

(2016/C 364/07)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Specializiran nakazatelen syd

Strony w postępowaniu głównym

Emił Milew

Pytanie prejudycjalne

Czy zgodne z art. 3 i 6 dyrektywy [Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)] 2016/343⁽¹⁾ z dnia 9 marca 2016 r., dotyczącymi domniemania niewinności i ciężaru dowodu w ramach postępowania karnego, jest orzecznictwo krajowych sądów, a mianowicie wiążąca uchwała Wyrchowen kasacionen syd (najwyższego sądu kasacyjnego), wydana po przyjęciu tej dyrektywy, lecz przed upływem terminu do dokonania jej transpozycji, zgodnie z którą to uchwałą Wyrchowen kasacionen syd – po stwierdzeniu przezeń niezgodności między art. 5 ust. 4 w związku z art. 5 ust. 1 lit. c) europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności a prawem krajowym [art. 270 ust. 2 nakazatelno-procesualen kodeks (kodeksu postępowania karnego)] odnoszącej się do rozpatrzenia lub pominięcia [istnienia] uzasadnionego przypuszczenia popełnienia przestępstwa (w ramach postępowania sądowego dotyczącego kontroli przedłużenia środka zapobiegawczego polegającego na „tymczasowym aresztowaniu” w trakcie sądowego etapu postępowania karnego) – przyznał sądom orzekającym co do istoty swobodę oceny, czy będą przestrzegać europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności czy też nie?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym, Dz.U. L 65, s. 1.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 12 lipca 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato – Włochy) – Società LIS Srl, Società Cerutti Lorenzo Srl/Abbanoa SpA, przy udziale Consorzio Stabile CSI – Consorzio Servizi Integrati Soc. cons. arl, Procelli Costruzioni Srl, Bondini Srl, Assisi Strade Srl

(Sprawa C-287/15)⁽¹⁾

(2016/C 364/08)

Język postępowania: włoski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 14.9.2015.

SĄD

**Odwołanie wniesione w dniu 9 czerwca 2016 r. przez Valérię Annę Gyarmathy od wyroku
wydanego w dniu 18 maja 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-79/13
Gyarmathy/EMCDDA**

(Sprawa T-297/16 P)

(2016/C 364/09)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Valéria Anna Gyarmathy (Györ, Węgry) (przedstawiciel: adwokat A. Véghely)

Druga strona postępowania: Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2015 r. w sprawie F-79/13 Gyarmathy/EMCDDA;
- stwierdzenie nieważności decyzji (byłego) dyrektora EMCDDA z dnia 11 września 2012 r. oddalającej jej wniosek o udzielenie wsparcia;
- stwierdzenie nieważności decyzji (byłego) dyrektora EMCDDA z dnia 14 września 2012 r. o nieprzedłużeniu z wnoszącą odwołanie umowy o pracę;
- stwierdzenie nieważności decyzji (byłego) przewodniczącego zarządu EMCDDA z dnia 13 maja 2013 r. i decyzji (byłego) dyrektora EMCDDA z dnia 25 czerwca 2013 r.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący żądania stwierdzenia nieważności decyzji dyrektora EMCDDA z dnia 11 września 2012 r. oddalającej jej wniosek o udzielenie wsparcia:

Wnosząca odwołanie podnosi, że w wyroku wydanym w pierwszej instancji w sprawie F-79/13 w dniu 18 maja 2015 r. Sąd do spraw Służby Publicznej, stwierdzeniem, że administracja agencji właściwie zajęła się zażaleniami wnoszącej odwołanie, przeinaczył okoliczności faktyczne i zaprzeczył obszernym dowodom z dokumentów zawartym w aktach sprawy. (Były) dyrektor EMCDDA oddalił wniosek wnoszącej odwołanie o udzielenie wsparcia, przede wszystkim jej wniosek o uwolnienie jej od długotrwałego zastraszania i mobbingu, którym była poddawana przez swojego bezpośredniego przełożonego. (Były) dyrektor naruszył obowiązek wspomagania, staranności i dobrej administracji (wyroki: z dnia 27 listopada 2008 r. Klug/EMEA, F-35/07, EU:F:2008:150, pkt 74; z dnia 12 lipca 2011 r., Komisja/Q, T-80/09 P, EU:T:2011:347, pkt 84). Na podstawie stanu faktycznego i dowodów zawartych w aktach sprawy, art. 24 regulaminu pracowniczego oraz właściwego utrwalonego orzecznictwa (były) dyrektor EMCDDA, działający jako organ powołujący, nie zapewnił wnoszącej odwołanie żadanego wsparcia i nie podjął działań niezbędnych do ochrony ogólnie spokoju służby, a szczególnie wnoszącej odwołanie przed niewłaściwym traktowaniem. W związku z tym wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej w pierwszej instancji w odniesieniu pierwszego zarzutu jest nieprawidłowy w zakresie ustaleń faktycznych, a ponadto niegodny z przepisami wspólnotowymi i utrwalonym orzecznictwem. Należy go więc uchylić oraz stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji.

2. Zarzut drugi dotyczący żądania stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 14 września 2012 r. o nieprzedłużeniu z wnoszącą odwołanie umowy o pracę:

Zaskarżony wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej opierał się na toku rozumowania, zgodnie z którym decyzja (byłego) dyrektora EMCDDA z dnia 19 grudnia 2012 r. odnosiła się do oficjalnego zażalenia wnoszącej odwołanie z dnia 10 grudnia 2012 r., kwestionującego – między innymi – decyzję (byłego) dyrektora z dnia 14 września 2012 r. o nieprzedłużeniu z wnoszącą odwołanie umowy o pracę. Jednak, co wynika w sposób oczywisty z samego brzmienia wspomnianego pisma, nie da się go interpretować w ten sposób. Jest to natomiast decyzja dotycząca wszczęcia dochodzenia administracyjnego w oparciu o zażalenie wnoszącej odwołanie. W dodatku w tym samym piśmie (były) dyrektor zaprzecza temu, by podjął jakkolwiek decyzję w przedmiocie umowy o pracę wnoszącej odwołanie. Ponadto gdyby nawet podtrzymać oczywiście błędną interpretację zaskarżonej decyzji, to nadal decyzja ta jest niezgodna z prawem, ponieważ wnosząca odwołanie nie została przedtem wysłuchana (wyrok z dnia 12 grudnia 2013 r., CH/Parlament, F-129/12, EU:F:2013:203) i stanowi ona jedynie akt przygotowawczy (wyrok z dnia 16 marca 2009 r., R/Komisja, T-156/08 P, EU:T:2009:69), a jako taka nie jest oddzielnie zaskarżalna (wyrok z dnia 10 listopada 2009 r., N/Parlament, F-71/08, EU:F:2009:150; postanowienie z dnia 23 października 2012 r., Possanzini/Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Zaskarżona decyzja stanowi również nadużycie władzy (wyroki: z dnia 19 października 1995 r., Obst/Komisja, T-562/93, EU:T:1995:181; z dnia 12 grudnia 2000 r., Dejaiffe/OHIM, T-223/99, EU:T:2000:292; z dnia 25 września 2012 r., Bermejo Garde/EKES, F-41/10, EU:F:2012:135) zgodnie z dowodami z akt sprawy. Można nawet kwestionować to, czy (były) dyrektor EMCDDA miał odpowiednie uprawnienia w chwili podjęcia zaskarżonej decyzji (postanowienie z dnia 25 października 1996 r., Lopes/Trybunał Sprawiedliwości, T-26/96, EU:T:1996:157). Należy pamiętać, że pozwana nie złożyła odpowiedzi na skargę, co doprowadziło do wydania wyroku zaocznego. W rozumowaniu zaskarżonego wyroku wydanego w pierwszej instancji Sąd oparł się na argumentach z odpowiedzi pozwanej wniesionej w innej sprawie (F-22/14, Gyarmathy/EMCDDA), przez co naruszył granice procedury. Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej w odniesieniu do drugiego zarzutu również jest niezgodny ze stanem faktycznym i materiałem dowodowym zawartym w aktach sprawy. Stanowi oczywiście naruszenie wymogów proceduralnych. Należy go więc uchylić oraz stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2016 r. – Düll/EUIPO – Cognitect (DaToMo)

(Sprawa T-381/16)

(2016/C 364/10)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Klaus Düll (Südergellersen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Wolff-Marting)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Cognitect, Inc. (Durham, Karolina Północna, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „DaToMo” – unijny znak towarowy nr 6 715 627

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawach połączonych R 1383/2015-2 i R 1481/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, żeby do usług wymienionych w wykazie towarów i usług znaku towarowego nr 6715627 DaToMo w rubryce dotyczącej klasy 42, a których dotyczy decyzja stwierdzająca wygaśnięcie prawa do znaku, nie zaliczono ograniczenia „all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)”;
- nakazanie EUIPO pokrycia własnych kosztów oraz kosztów skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 50 rozporządzenia nr 40/94.

Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2016 r. – Grupo Osborne/EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)

(Sprawa T-390/16)

(2016/C 364/11)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Iglesias Monravá)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Daniel Ostermann (Lipsk, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Daniel Ostermann

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „DONTORO dog friendship” – zgłoszenie nr 11 112 381

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie R 2002/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji o zarejestrowaniu unijnego znaku towarowego nr 11 112 381 „DONTORO dog friendship” (graficznego) dla klas 18, 20 i 35;
- odmowę rejestracji unijnego znaku towarowego nr 11 112 381 „DONTORO dog friendship” (graficznego) dla klasy 35 w odniesieniu do „usług handlu hurtowego i detalicznego, również przez Internet, odzieży, butów i produktów tekstylnych” i z tego względu odmowę jego rejestracji dla klas 25 i 35 w odniesieniu do wspomnianych usług;

— obciążenie każdego, kto sprzeciwi się niniejszej skardze, kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2016 r. – Omnicom International Holdings/EUIPO – eBay (dA/tA/bA/y)

(Sprawa T-393/16)

(2016/C 364/12)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Omnicom International Holdings, Inc. (Nowy York, Nowy York, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: D. Farnsworth, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: eBay, Inc. (San Jose, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „(dA/tA/bA/y)” – zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 12 354 015

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie R 872/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

— naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2016 r. – Omnicom International Holdings/EUIPO – eBay (DATABAY)

(Sprawa T-394/16)

(2016/C 364/13)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Omnicom International Holdings, Inc. (Nowy York, Nowy York, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: D. Farnsworth, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: eBay, Inc. (San Jose, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: słowny znak towarowy Unii Europejskiej „DATABAY” – zgłoszenie nr 12 353 975

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie R 925/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/200.

Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2016 r. – Dogg Label/EUIPO – Chemoul (JAPRAG)

(Sprawa T-406/16)

(2016/C 364/14)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Dogg Label (Marsylia, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Angelier)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Patrick Chemoul (Paryż, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Patrick Chemoul

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „JAPRAG” – znak towarowy Unii Europejskiej nr 8 820 301

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 maja 2016 r. w sprawie R 2336/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- zobowiązania Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej do uwzględnienia wniosku spółki DOGG LABBEL o unieważnienie prawa do znaku;
- unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego „JAPRAG” nr 8 820 301 dla wszystkich towarów z klas 18 i 25 na podstawie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej w związku z jego art. 8 ust. 1 lit. b).

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Syriatel Mobile Telecom/Rada

(Sprawa T-411/16)

(2016/C 364/15)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: E. Ruchat, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony i do skutecznej ochrony sądowej, przewidzianego w art. 6 i 13 europejskiej Konwencji ochrony praw człowieka i podstawowych wolności (zwanej dalej „EKPC”), w art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej „TFUE”), a także w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie przedstawione przez Radę nie spełnia ciężącego na instytucjach Unii Europejskiej obowiązku przewidzianego w art. 6 EKPC, w art. 296 TFUE, a także w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, jaki Rada popełniła w związku z zaangażowaniem strony skarżącej w finansowanie reżimu syryjskiego.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego ograniczenia przez zaskarżone środki praw podstawowych strony skarżącej, a w szczególności jej prawa własności przewidzianego w art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do EKPC i w art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także jej prawa do reputacji przewidzianego w art. 8 i 10 ust. 2 EKPC.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia wytycznych Rady z dnia 2 grudnia 2005 r. w sprawie stosowania i oceniania środków ograniczających (sankcji) w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa Unii Europejskiej (dokument Rady 15114/05 z dnia 2 grudnia 2005 r.).

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Bena Properties/Rada

(Sprawa T-412/16)

(2016/C 364/16)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Bena Properties Co. SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Cham/Rada

(Sprawa T-413/16)

(2016/C 364/17)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Cham Holding (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi strony skarżącej za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. i aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-410/16, Makhoul/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Drex Technologies/Rada**(Sprawa T-414/16)**

(2016/C 364/18)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Drex Technologies SA (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi strony skarżącej za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. i aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Almashreq Investment Fund/Rada**(Sprawa T-415/16)**

(2016/C 364/19)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Almashreq Investment Fund (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi strony skarżącej za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. i aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Othman/Rada**(Sprawa T-416/16)**

(2016/C 364/20)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Razan Othman (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi strony skarżącej za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. i aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-410/16, Makhoul/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 2 sierpnia 2016 r. – Perfumes y Aromas Artesanales/EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales)**(Sprawa T-426/16)**

(2016/C 364/21)

*Język skargi: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: Perfumes y Aromas Artesanales, SL (Arganda del Rey, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Botella Reyna)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „Aa AROMAS artesanales” – zgłoszenie nr 12 215 018

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie R 766/2015-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Istnienie praw pierwszeństwa oraz pokojowe współistnienie na rynku oraz w rejestrze znaków towarowych, które mają ze sobą kolidować;
- Brak charakteru odróżniającego słowa AROMAS;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2016 r. – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь)

(Sprawa T-432/16)

(2016/C 364/22)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Lingenfelder)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „медведь” – zgłoszenie nr 14 397 921

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie R 240/2016-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i dopuszczenie dokonanego przez skarżącą zgłoszenia spornego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty

- Sporny znak towarowy nie jest opisujący i ma charakter odróżniający.

Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Souruh/Rada**(Sprawa T-440/16)**

(2016/C 364/23)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Souruh SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżące;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Tetra Pharm (1997)/EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)**(Sprawa T-441/16)**

(2016/C 364/24)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciel: adwokat A. Gorzkiewicz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „SeboCalm” – zgłoszenie nr 12 014 461

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie R 852/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2, art. 75 i art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Schniga/CPVO (Gala Schnico)

(Sprawa T-445/16)

(2016/C 364/25)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Schniga GmbH (Bolzano, Włochy) (przedstawiciel: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Gala Schnico – zgłoszenie nr 2009/1807

Zaskarżona decyzja: Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie R A005/2014

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 76, art. 8, art. 57 ust. 3 i art. 75 rozporządzenia nr 2100/94.
-

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Bester Opa)**(Sprawa T-449/16)**

(2016/C 364/26)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* sheepworld AG (Ursensollen, Niemcy) (przedstawiciel: S. von Rüden, Rechtsanwalt)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „Bester Opa” – zgłoszenie nr 14 169 528*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 maja 2016 r. w sprawie R 92/2016-4**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Beste Freunde)**(Sprawa T-450/16)**

(2016/C 364/27)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* sheepworld AG (Ursensollen, Niemcy) (przedstawiciel: S. von Rüden, Rechtsanwalt)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „Beste Freunde” – zgłoszenie nr 14 170 013*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 maja 2016 r. w sprawie R 93/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Bester Papa)**(Sprawa T-451/16)**

(2016/C 364/28)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: sheepworld AG (Ursensollen, Niemcy) (przedstawiciel: S. von Rüden, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Bester Papa” – zgłoszenie nr 14 169 213

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 maja 2016 r. w sprawie R 94/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2016 r. – sheepworld/EUIPO (Beste Freundin)**(Sprawa T-452/16)**

(2016/C 364/29)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: sheepworld AG (Ursensollen, Niemcy) (przedstawiciel: S. von Rüden, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Beste Freundin” – zgłoszenie nr 14 169 916

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 maja 2016 r. w sprawie R 96/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Arrigoni/EUIPO – Arrigoni Formaggi (Arrigoni Valtaleggio)

(Sprawa T-454/16)

(2016/C 364/30)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Arrigoni SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat P. Di Gravio)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Arrigoni Formaggi SpA (Bergame, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Arrigoni Formaggi SpA

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „Arrigoni Valtaleggio” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 028 737

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie R 2922/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi i w rezultacie zaskarżonej decyzji za nieistniejącą lub stwierdzenie jej nieważności z wskazanych poniżej powodów oraz przekazanie w razie potrzeby sprawy do pierwszego rozpatrującego składu lub uznanie pierwszej decyzji z dnia 17 kwietnia 2013 r. nr C 406 A za ważną i ostateczną;

- w każdym przypadku unieważnienie na podstawie wskazanych poniżej naruszeń prawa zgłoszenia nr 1 028 737 dokonanego przez spółkę Arrigoni Valtaleggio SpA.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie rozporządzenia Rady nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego;
- Naruszenie europejskiej karty konstytucyjnej;
- Naruszenie art. II-77 prawa własności;
- Naruszenie art. 76 i 87 konstytucji;
- Naruszenie ustawy nr 273 z dnia 12 grudnia 2002 r.;
- Naruszenie kodeksu własności intelektualnej, dekretu z mocą ustawy nr 30 z dnia 10 lutego 2005 r. ze zm.: art. 7, art. 12, pkt B, C, G, art. 13 ust. 1, art. 16 pkt 1, art. 20, art. 22 ust 1 i 2;
- Wraz z wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami prawnymi, również w odniesieniu do kosztów, z zastrzeżeniem wszystkich istniejących praw.

Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2016 r. – Aldi Einkauf/EUIPO – Schwamm & Cie (Le Coq de France)

(Sprawa T-457/16)

(2016/C 364/31)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen i N. Bertram, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Schwamm & Cie. (Saarbrücken, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Le Coq de France” – zgłoszenie nr 10 882 331

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie R 1786/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-

SAŁ DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 21 lipca 2016 r. – CC/
Parlament

(Sprawa F-9/12 RENV)

(Służba publiczna – Przekazanie sprawy do Sądu po uchyleniu rozstrzygnięcia – Skarga o odszkodowanie i zadośćuczynienie – Odpowiedzialność pozaumowna – Uchybienia w zarządzaniu listą odpowiednich kandydatów – Konkurs otwarty – Ogłoszenie o konkursie EUR/A/151/98 – Równość traktowania – Działania zapewniające wykonanie wyroku [niejawne] ⁽¹⁾ – Dochodzenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich)

(2016/C 364/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: CC (przedstawiciel: adwokat G. Maximini)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Ecker i E. Despotopoulou, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie zasądzenia od Parlamentu Europejskiego odszkodowania i zadośćuczynienia z tytułu szkody i krzywdy doznanej przez skarżącą wskutek nieprawidłowości przy zarządzaniu listą rezerwy kadrowej, na której się znajdowała.

Sentencja wyroku

- 1) Zasądza się od Parlamentu Europejskiego na rzecz CC kwotę 12 000 EUR.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Parlament Europejski pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez CC w sprawach F-9/12, T-457/13 P i F-9/12 RENV.

⁽¹⁾ Ujawnione poufne dane.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Earlie/Parlament

(Sprawa F-130/14) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnik – Były urzędnik – Potrącenie z emerytury – Alimenty na rzecz byłej małżonki byłego urzędnika – Postanowienie o zajęciu wydane przez sąd krajowy – Uchylenie zajęcia – Nowe postanowienie zobowiązujące byłego urzędnika do zlecenia Parlamentowi wypłaty alimentów byłej małżonce – Zgodne z tym zlecenie byłego urzędnika – Późniejsze zlecenie przez byłego urzędnika zaprzestania dokonywania wypłat dla jego byłej małżonki – Odmowa wykonania przez Parlament – Prawo rodzinne – Wyłączna właściwość sądu krajowego – Obowiązek lojalnej współpracy)

(2016/C 364/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Thomas Earlie (Sewilla, Hiszpania) (przedstawiciel: D. Bergin, solicitor)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Dean i M. Ecker, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Mary Earlie Gibbons (Dublin, Irlandia) (przedstawiciel: H. Millar, Solicitor)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o pobieraniu z emerytury skarżącego kwoty alimentów, które powinien wypłacać swojej byłej małżonce, gdyż decyzja ta została wydana jego zdaniem z naruszeniem orzeczenia o rozwodzie sądu krajowego, oraz żądanie zadośćuczynienia i odszkodowania.

Sentencja wyroku

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Thomas Earlie pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski.*
- 3) *Mary Earlie Gibbons pokrywa własne koszty.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 34 z 2.2.2015, s. 52.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 lipca 2016 r. – SD (*)/ EUIPO

(Sprawa F-48/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Ocena – Postępowanie w sprawie oceny (2013) – Sprawozdanie z oceny – Oczwisty błąd w ocenie – Plan poprawy wyników pracy – Akt niekorzystny – Dopuszczalność)

(2016/C 364/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: SD (*) (przedstawiciele: adwokaci T. Bontinck i A. Guillerme)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: A. Lukošūtė, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności sprawozdania z oceny skarżącej w postępowaniu w sprawie oceny za rok 2013 oraz przyjętego na podstawie tego sprawozdania planu poprawy wyników pracy oraz żądanie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Sentencja wyroku

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *SD (*) pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 190 z 8.6.2015, s. 36.

(*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Opreana/Komisja
(Sprawa F-67/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego – Członek personelu tymczasowego zatrudniony na stałym stanowisku – Nieprzedłużenie umowy zawartej na czas określony – Cięża – Akt niekorzystny – Brak właściwości organu, który wydał akt niekorzystny – Prawo do bycia wysłuchanym – Obowiązek staranności)

(2016/C 364/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Luisa Opreana (Arlon, Belgique) (przedstawiciele: początkowo adwokat A. Salerno, następnie adwokaci A. Salerno i P. Singer)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Berscheid i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie nieprzedłużenia umowy ze skarżącą po dacie jej wygaśnięcia, chociaż cięża skarżącej dobiegała końca.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej w sprawie nieprzedłużenia z Luisą Opreaną umowy o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego, która wygasła w dniu 31 sierpnia 2014 r.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez L. Opreaną.

⁽¹⁾ Dz.U. C 213 z 29.6.2015, s. 50.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – De Nicola/EBI
(Sprawa F-82/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Personel EBI – Ubezpieczenie zdrowotne – Odmowa zwrotu kosztów leczenia – Terapia laserowa – Brak podstaw naukowych dla terapii – Zasady wyznaczania niezależnego lekarza – Właściwa izba lekarska – Opinia niezależnego lekarza – Zakres kontroli sądowej – Podstawy odmowy refundacji – Wewnętrzne przepisy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego – Cel terapii laserowej – Działanie łagodzące ból – Upřednia zgoda lekarza orzecznika – Szkoda majątkowa – Przedwczesne żądanie – Krzywda – Niesprecyzowana kwota – Niedopuszczalność)

(2016/C 364/36)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (przedstawiciele: początkowo adwokaci L. Isola i G. Isola, następnie adwokat G. Ferabecoli)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: początkowo G. Nuvoli i J.P. Minnaert, pełnomocnicy, i adwokat A. Dal Ferro, następnie G. Faedo i G. Nuvoli, pełnomocnicy, i adwokat A. Dal Ferro)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji o braku refundacji kosztów poniesionych przez skarżącego na terapię laserową, której poddał się w 2007 r., a po drugie, dalszych związanych z tym decyzji banku wydanych w 2014 r.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Banku Inwestycyjnego z dnia 4 grudnia 2014 r. o odmowie refundacji Carlowi De Nicolì kosztów poniesionych na terapię laserową FP3.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje odrzucona.
- 3) Europejski Bank Inwestycyjny pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Carla De Nicolę.

(¹) Dz.U. C 279 z 24.8.2015, s. 59.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – AV/Komisja

(Sprawa F-91/15) (¹)

(Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego – Zatrudnienie – Badanie lekarskie przeprowadzone przed zatrudnieniem – Niekompletne oświadczenia złożone podczas badania lekarskiego – Zastrzeżenie medyczne – Zastosowanie z mocą wsteczną zastrzeżenia medycznego – Nieprzyznanie uprawnienia do renty inwalidzkiej – Stwierdzenie nieważności – Wykonanie wyroku Sądu)

(2016/C 364/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: AV (przedstawiciele: adwokaci J.-N. Louis i N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr i C. Ehrbar, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji o zastosowaniu wobec skarżącego klauzuli zastrzeżenia medycznego zawartej w art. 32 WZIP, przez co nie przysługuje mu uprawnienie do renty inwalidzkiej, oraz żądanie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 16 września 2014 r., w której Komisja Europejska zastosowała wobec AV zastrzeżenie medyczne, o którym mowa w art. 32 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej.
- 2) Nakazuje się Komisji Europejskiej wypłatę na rzecz AV sumy 2 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznaną przez AV krzywdę.

- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Komisja Europejska pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez AV.

⁽¹⁾ Dz.U. C 406 z 7.12.2015, s. 46.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – De Nicola/EBI

(Sprawa F-100/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Personel EBI – Ocena – Sprawozdanie z oceny za 2013 r. – Decyzja komisji odwoławczej)

(2016/C 364/38)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (przedstawiciele: początkowo adwokaci L. Isola i G. Isola, następnie adwokat G. Ferabecoli)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: początkowo G. Nuvoli i J.P. Minnaert, pełnomocnicy, i adwokat A. Dal Ferro, następnie G. Nuvoli i G. Faedo, pełnomocnicy, i adwokat A. Dal Ferro)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, sprawozdania z oceny skarżącego za rok 2013, a po drugie, późniejszych związanych z tym decyzji EBI, takich jak decyzja o nieprzyznaniu do grupy D, a także żądanie naprawienia szkody i krzywdy.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Carlo De Nicola pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Europejski Bank Inwestycyjny.

⁽¹⁾ Dz.U. C 414 z 14.12.2015, s. 41.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – U (*)/Komisja

(Sprawa F-104/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Renta rodzinna – Artykuły 18 i 20 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Żyjący małżonek byłego urzędnika – Kwalifikowanie się – Drugie małżeństwo – Równe traktowanie urzędników)

(2016/C 364/39)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: U (*) (przedstawiciel: adwokat F. Moyse)

^(*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara, A.C. Simon i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Ecker i E. Tavena, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o nieprzyznaniu stronie skarżącej renty rodzinnej.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji odmownej Komisji Europejskiej z dnia 24 września 2014 r. w przedmiocie uwzględnienia wniosku U (*) o przyznanie renty rodzinnej po jej zmarłym mężu, byłym urzędniku pobierającym emeryturę.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez U (*).
- 3) Parlament Europejski pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 302 z 14.9.2015, s. 71.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 20 lipca 2016 r. – HL/ Komisja

(Sprawa F-112/15) (¹)

[Służba publiczna – Urzędnicy – Artykuł 45 regulaminu pracowniczego – Postępowanie w sprawie awansu (2014) – Ogólne przepisy wykonawcze do art. 45 regulaminu pracowniczego – Lista urzędników przedstawionych do awansu przez dyrektorów generalnych i kierowników służb – Pominięcie nazwiska skarżącego – Możliwość zakwestionowania listy urzędników przedstawionych do awansu przed wspólnym komitetem ds. awansów – Porównanie osiągnięć urzędników mogących ubiegać się o awans – Opinie wydawane przez wspólny organ – Obowiązek uzasadnienia]

(2016/C 364/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: HL (przedstawiciel: adwokat R. Rata)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser, G. Berscheid i A.-A. Gilly, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji organu powołującego w sprawie nieujęcia nazwiska skarżącego na liście urzędników awansowanych w ramach postępowania w sprawie awansu (2014).

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) HL pokrywa własne koszty, a także koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(¹) Dz.U. C 320 z 28.9.2015, s. 55.

(*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.

**Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 20 lipca 2016 r. –
Adriaen i in./Komisja**

(Sprawa F-113/15) ⁽¹⁾

[Służba publiczna – Urzędnicy – Artykuł 45 regulaminu pracowniczego – Postępowanie w sprawie awansu (2014) – Ogólne przepisy wykonawcze do art. 45 regulaminu pracowniczego – Lista urzędników przedstawionych do awansu przez dyrektorów generalnych i kierowników służb – Pominięcie nazwisk skarżących – Możliwość zakwestionowania listy urzędników przedstawionych do awansu przed wspólnym komitetem ds. Awansów – Porównanie osiągnięć urzędników mogących ubiegać się o awans – Opinie wydawane przez wspólny organ – Obowiązek uzasadnienia]

(2016/C 364/41)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Charlotte Adriaen (Bruksela, Belgia) i in. (przedstawiciel: adwokat R. Rata)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser, G. Berscheid i A.A. Gilly, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie nieujęcia nazwisk skarżących na liście urzędników awansowanych w ramach postępowania w sprawie awansu (2014).

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Charlotte Adriaen oraz dwunastu pozostałych skarżących, których nazwiska zostały wymienione w załączniku pokrywają własne koszty, a także koszty poniesione przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 320 z 28.9.2015 r., s. 55.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – GY/Komisja

(Sprawa F-123/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Konkurs otwarty – Ogłoszenie o konkursie EPSO/AD/293/14 – Niewystarczająca liczba punktów na etapie „oceny zdolności” – Niedopuszczenie do etapu oceny zintegrowanej – Oddalenie wniosku o ponowne rozpatrzenie)

(2016/C 364/42)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: GY (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursu EPSO/AD/293/14 o nieprzyznaniu skarżącemu liczby punktów wystarczającej do dopuszczenia do etapu oceny zintegrowanej.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji komisji konkursu EPSO/AD/293/14 z dnia 11 czerwca 2015 r. o niedopuszczeniu GY do egzaminów selekcyjnych etapu oceny zintegrowanej.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez GY.

⁽¹⁾ Dz.U. C 398 z 30.11.2015, s. 79.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – HB/Komisja

(Sprawa F-125/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Postępowanie w sprawie awansu (2014) – Artykuł 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego – Porównanie osiągnięć – Sprawozdania z oceny za 2011 r. i 2012 r. – Kilkumiesięczna nieobecność z powodu urlopu macierzyńskiego w 2013 r. – Sprawozdanie z oceny pozbawione jakiegokolwiek oceny merytorycznej za dany rok – Decyzja o nieawansowaniu skarżącej w 2014 r. – Obowiązek uzasadnienia – Porównanie osiągnięć – Brak rekomendacji wspólnego komitetu ds. awansów – Dostęp do elektronicznych akt osobowych skarżącej – Skład wspólnego komitetu ds. awansów – Dyskryminacja ze względu na płeć – Krzywda)

(2016/C 364/43)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: HB (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser i G. Berscheid, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o nieprzyznaniu skarżącej awansu do grupy zaszeręgowania AD8 w postępowaniu w sprawie awansu (2014) i naprawienie rzekomo poniesionej szkody.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) HB pokrywa połowę swoich kosztów.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty i zostaje obciążona połową kosztów HB.

⁽¹⁾ Dz.U. C 398 z 30.11.2015, s. 80.

**Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Barroso Truta i in./
Trybunał Sprawiedliwości**

(Sprawa F-126/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Personel kontraktowy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii praw emerytalnych nabytych wcześniej w ramach systemów krajowych – Propozycje dotyczące liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, przedłożone przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę – Wezwanie do skontaktowania się z administracją celem uzyskania wyjaśnień oraz przedyskutowania możliwości dokonania przeniesienia – Zaakceptowanie przez pracowników przeniesienia ich krajowych praw emerytalnych bez wcześniejszej konsultacji z organem upoważnionym do zawierania umów o pracę – Ostateczny charakter przeniesienia – Późniejsze odkrycie zasady „minimum egzystencji” – Artykuł 77 akapit czwarty regulaminu pracowniczego – Obowiązek staranności – Rzekomy brak wystarczających informacji przedstawionych przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę przy przekazywaniu propozycji dotyczących liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Skarga o odszkodowanie – Nieprzestrzeganie wymogów związanych z postępowaniem poprzedzającym wniesienie skargi – Niedopuszczalność)

(2016/C 364/44)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Barroso Truta (Bofferdange, Luksemburg) i in. (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciel: J. Inghelram, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Żądanie naprawienia szkody materialnej, poniesionej przez skarżących ze względu na utratę ich uprawnień emerytalnych nabytych w systemie krajowym w następstwie ich przeniesienia do systemu emerytalnego Unii Europejskiej.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez José Barrosę Trutę, Marca Forliego, Calogera Galante i Bernarda Gradela.

⁽¹⁾ Dz.U. C 414 z 14.12.2015, s. 42.

**Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Pinto Ferreira/
Komisja**

(Sprawa F-127/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Kara dyscyplinarna – Artykuł 9 ust. 2 załącznika IX do regulaminu pracowniczego – Potrącenie z emerytury – Działalność pozazawodowa, na którą nie udzielono zezwolenia – Niezłożenie wniosku o udzielenie zezwolenia)

(2016/C 364/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: António Gaspar Pinto Ferreira (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci C. W. Godfrey, C. Antoine i M. Gomes Lopes)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Ehrbar i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie wymierzenia kary dyscyplinarnej – z powodu wykonywania działalności pozazawodowej, na którą nie udzielono zezwolenia – w postaci potrącania z emerytury skarżącego przez okres dwunastu miesięcy kwoty 185 EUR, która to decyzja zacznie obowiązywać od dnia, w którym przejdzie on na emeryturę.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 16 grudnia 2014 r., na mocy której organ powołujący Komisji Europejskiej wymierzył Antónioowi Gasparowi Pincie Ferreirze karę przewidzianą w art. 9 ust. 2 załącznika IX do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez A. Pinta Ferreirę.

⁽¹⁾ Dz.U. C 414 z 14.12.2015 r., s. 43.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Stips/Komisja

(Sprawa F-131/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego otrzymujący wynagrodzenie ze środków budżetowych na badania i inwestycje – Artykuł 2 lit. d) WZIP – Umowa na czas nieokreślony – Zmiana zaszeregowania do wyższej grupy – Postępowanie w sprawie zmiany zaszeregowania [2013] – Zakończenie postępowania po dniu 1 stycznia 2014 r. – Wejście w życie rozporządzenia nr 1023/2013 – Zasady dostępu do grupy zaszeregowania AD 13 – Stosowanie w drodze analogii art. 45 ust. 1 i załącznika I część A pkt 1 regulaminu pracowniczego – Odmowa zmiany zaszeregowania członka personelu tymczasowego mającego grupę AD 12 – prawo do ubiegania się o zmianę zaszeregowania – Zasady pewności prawa i niedziałania prawa wstecz – Prawo do dobrej administracji)

(2016/C 364/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Adolf Stips (Besozzo, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Berscheid i C. Berardis-Kayser, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji o niezmiennianiu zaszeregowania skarżącego na grupę AD13 w postępowaniu w sprawie zmiany zaszeregowania [2013].

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej z dnia 21 stycznia 2015 r. o niedokonaniu zmiany zaszeregowania Adolfa Stipsa na grupę AD 13 w postępowaniu w sprawie zmiany zaszeregowania [2013].

- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez A. Stipsa.

(¹) Dz.U. C 414 z 14.12.2015, s. 45.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – HC/Komisja

(Sprawa F-132/15) (¹)

(Służba publiczna – Personel tymczasowy – Kolejne zatrudnienia na podstawie różnych rodzajów umów w kilku instytucjach Unii – Przerwanie przez okres bezrobocia – Ciągłość ubezpieczenia we wspólnym systemie ubezpieczenia zdrowotnego Unii – Nowe zatrudnienie – Artykuł 13 WZIP – Badanie lekarskie poprzedzające zatrudnienie – Artykuł 32 WZIP – Niepowiadomienie przez zainteresowanego o chorobie, na którą już cierpiał – Późniejsze odkrycie przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę – Zastosowanie pięcioletniego zastrzeżenia medycznego z mocą wsteczną – Podważenie – Skierowanie sprawy do komitetu ds. inwalidztwa – Obowiązek lojalności – Decyzja organu upoważnionego do zawierania umów o pracę o pozbawieniu możliwości zatrudnienia pracownika przez instytucję przez okres sześciu lat)

(2016/C 364/47)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: HC (przedstawiciele: adwokaci J.N. Louis i N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr i C. Ehrbar, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o zastosowaniu klauzuli zastrzeżenia medycznego zawartej w art. 32 WZIP z mocą wsteczną, od chwili podjęcia przez skarżącą służby w Komisji, oraz o zawieszeniu uprawnień rentowych na wypadek niepełnosprawności lub śmierci, a po drugie, decyzji o wykluczeniu możliwości zatrudnienia przez Komisję przez sześć lat od chwili zakończenia ostatniej umowy o pracę.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 29 stycznia 2015 r., na mocy której organ upoważniony do zawierania umów o pracę Komisji Europejskiej wykluczył możliwość zatrudnienia HC przez tę instytucję przez okres sześciu lat.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążona połową kosztów poniesionych przez HC.
- 4) HC pokrywa połowę własnych kosztów.

(¹) Dz.U. C 406 z 7.12.2015, s. 46.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – HD/Parlament**(Sprawa F-136/15) ⁽¹⁾****(Służba publiczna – Urzędnicy – Wynagrodzenie – Dodatki rodzinne – Dodatek edukacyjny – Warunki przyznania – Artykuł 67 ust. 2 regulaminu pracowniczego – Potrącenie dodatku podobnego rodzaju pochodzącego z innego źródła – Artykuł 85 regulaminu pracowniczego – Zwrot nadpłaconych kwot)**

(2016/C 364/48)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: HD (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Ecker i L. Deneys, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji Parlamentu o skorygowaniu sytuacji skarżącej dotyczącej przysługującego jej dodatku edukacyjnego, a po drugie, decyzji o odzyskaniu kwot nienależnie pobranych przez skarżącą z tego tytułu.

Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.

2) Każda strona pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 11.1.2016, s. 38.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – Meyrl/Parlament**(Sprawa F-147/15) ⁽¹⁾****(Służba publiczna – Członek personelu tymczasowego – Zwolnienie – Prawo do bycia wysłuchanym)**

(2016/C 364/49)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sonja Meyrl (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: V. Montebello-Demogeot i M. Dean, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o rozwiązaniu ze skarżącą umowy o pracę.

Sentencja wyroku

1) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 24 lutego 2015 r. o rozwiązaniu z Sonją Meyrl umowy o pracę, wydanej przez współprzewodniczącego grupy politycznej „Zieloni – Wolny Sojusz Europejski” działającego jako organ upoważniony do zawierania umów zatrudnienia w Parlamencie Europejskim.

2) Parlament Europejski pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez S. Meyrl.

⁽¹⁾ Dz.U. C 68 z 22.2.2016, s. 46.

**Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 19 lipca 2016 r. – HG/Komisja
(Sprawa F-149/15) ⁽¹⁾**

(Służba publiczna – Urzędnicy – Urzędnicy pełniący służbę w państwie trzecim – Miejsce zakwaterowania udostępnione przez administrację – Obowiązek zamieszkiwania w nim – Postępowanie dyscyplinarne – Kara dyscyplinarna – Artykuł 9 ust. 1 lit. c) załącznika IX do regulaminu pracowniczego – Zawieszenie przyniesienia o stopień wyżej – Naprawienie szkody – Artykuł 22 regulaminu pracowniczego)

(2016/C 364/50)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: HG (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser i G. Berscheid, pełnomocnicy, adwokat A. Dal Ferro)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o ukaraniu skarżącego zawieszeniem przyniesienia o stopień wyżej i zobowiązaniu go do naprawienia szkody poniesionej przez Unię Europejską, oraz żądanie zadośćuczynienia za krzywdę i naruszenie dobrego imienia.

Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

2) HG pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 68 z 22.2.2016, s. 46.

**Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – WQ (*)/Parlament
(Sprawa F-1/16) ⁽¹⁾**

(Służba publiczna – Urzędnicy – Procedura certyfikacji – Postępowanie w 2014 r. – Niewpisanie skarżącego na listę urzędników wybranych do udziału w programie szkoleniowym – Artykuł 45a regulaminu pracowniczego)

(2016/C 364/51)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: WQ (*) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: D. Nessaf i M. Ecker, pełnomocnicy)

(*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu o niewpisaniu nazwiska skarżącego na listę urzędników wybranych do udziału w programie szkoleniowym postępowania certyfikacyjnego w 2014 r.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) WQ (*) pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski.

(¹) Dz.U. C 111 z 29.3.2016, s. 45.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Cocchi i Falcione/Komisja

(Sprawa F-134/11) (¹)

(Służba publiczna – Obowiązek wspomagania – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Oddalenie wniosku o udzielenie wsparcia – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Wniosek o przeniesienie uprawnień emerytalnych – Cofnięcie w trakcie postępowania wniosku o przeniesienie uprawnień emerytalnych – Umorzenie postępowania w sprawie oddalenia wniosku o udzielenie wsparcia)

(2016/C 364/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Giorgio Cocchi (Wezembeek-Oppem, Belgia); Nicola Falcione (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci S. Orlandi, J.N. Nouis i D. de Abreu Caldas, następnie adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo D. Martin i J. Baquero Cruz, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik, oraz w końcu G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej wniosek o pomoc, złożony przez skarżących na podstawie art. 24 regulaminu pracowniczego w następstwie cofnięcia propozycji przeniesienia uprawnień emerytalnych, zaakceptowanej przez skarżących i po upływie rozsądnego terminu dla skorzystania z możliwości ich przeniesienia.

Sentencja postanowienia

- 1) Postępowanie w sprawie F-134/11 Cocchi i Falcione/Komisja zostaje umorzone.
- 2) Giorgio Cocchi, Nicola Falcione i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 65 z 3.3.2012, s. 23.

(*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Bouvret i in./Komisji

(Sprawa F-112/12) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w systemach krajowych – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Florence Bouvret (Bruksela, Belgia); Beata Stępień (Bruksela, Belgia); Daniel Wille (Mouscron, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.N. Louis, E. Marchal i S. Orlandi, następnie adwokaci D. de Abreu Caldas, J.N. Louis i S. Orlandi, następnie adwokaci J.N. Louis i S. Orlandi, oraz w końcu adwokat J. N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo D. Martin i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, oraz w końcu G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżących do systemu emerytalnego Unii, które to decyzje zostały wydane na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Strony pokrywają swoje koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 379 z 8.12.2012, s. 35.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Mommer/ Komisja

(Sprawa F-146/12) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niebędący aktem niekorzystnym – Oczywista niedopuszczalność skargi)

(2016/C 364/54)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Anne Mommer (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal i D. de Abreu Caldas, następnie adwokaci S. Orlandi, J.-N. Louis i D. de Abreu Caldas, a wreszcie adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo D. Martin i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, a wreszcie G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji dotyczącej przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącej do systemu emerytalnego Unii, wydanej na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 26 z 26.01.2013, s. 78.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Mario Animal i in./Komisja Europejska

(Sprawa F-23/13) (¹)

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/55)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mario Animal i in. (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.N. Louis i É. Marchal, następnie adwokaci D. de Abreu Caldas i J.N. Louis, oraz w końcu adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Ehrbar i M. G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, oraz w końcu G. Gattinara, działający w charakterze pełnomocnika)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji powiadamiającej o ostatecznym obliczaniu lat zaliczanych do okresu uprawniającego do emerytury dla celów przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżących do systemu emerytalnego Unii według nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Strony pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 156 z 1.6.2013, s. 5.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Sajewicz-Świackiewicz/Komisja

(Sprawa F-39/13) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Początkowa propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, przedłożona przez organ powołujący i przyjęta przez zainteresowanego – Decyzja o doliczeniu dodatkowych lat uprawniających do emerytury na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jolanta Sajewicz- Świackiewicz (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.N. Louis, É. Marchal i S. Orlandi, następnie adwokaci D. de Abreu Caldas, J.N. Louis i S. Orlandi, następnie adwokaci J.N. Louis i S. Orlandi, a wreszcie adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Ehrbar i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik, a wreszcie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji dokonującej zaliczenia uprawnień emerytalnych nabytych przed podjęciem służby w Komisji na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych oraz decyzji oddalającej zażalenie

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 207 z 20.7.2013, s. 60.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Mommer/Komisja

(Sprawa F-74/13) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego dotyczący przeniesienia uprawnień emerytalnych – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/57)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Anne Mommer (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci S. Orlandi, J.N. Louis i D. de Abreu Caldas, następnie adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Ehrbar i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji dotyczącej przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącej do systemu emerytalnego Unii, która została wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna, a w części oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Strony pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 274 z 21.9.2013, s. 33.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Piessevaux/Rada

(Sprawa F-94/13) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte przed podjęciem służby w Unii na podstawie krajowego systemu emerytalnego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/58)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Vincent Piessevaux (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal, następnie adwokaci D. de Abreu Caldas i J.-N. Louis, następnie adwokat J.-N. Louis, a wreszcie adwokat L. Ponteville)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer i J. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji o przystąpieniu do obliczenia dodatkowych lat zaliczanych do okresu uprawniającego do emerytury przepracowanych przed podjęciem służby w oparciu o nowe ogólne przepisy wykonawcze do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Vincent Piessevaux pokrywa własne koszty, a także koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 336 z 16.11.2013, s. 32.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Urena de Poznanski/Komisja

(Sprawa F-102/13) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/59)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Soldimar Urena de Poznanski (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Ehrbar i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, oraz w końcu G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie obliczenia dodatkowych lat zaliczanych do okresu uprawniającego do emerytury nabytych przed podjęciem służby w oparciu o nowe ogólne przepisy wykonawcze oraz w sprawie przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącej do systemu emerytalnego Unii z zastosowaniem nowych ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna, a w części oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Strony pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 24 z 25.1.2014, s. 40.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Martens i Olsson/Komisja

(Sprawa F-119/13) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte w krajowym systemie emerytalnym przed podjęciem służby w Unii – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/60)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Lieve Martens (Kessel-Lo, Belgia) i Björn Mikael Olsson (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas i J.N. Louis, następnie adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik, na koniec G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżących do systemu emerytalnego Unii z zastosowaniem nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Lieve Martens i Björn Mikael Olsson pokrywają własne koszty i zostają obciążeni kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 28.4.2014, s. 37.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Poniskaitis/Komisja

(Sprawa F-121/13) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu
pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych
systemach – Decyzja dotycząca uznania liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury,
wydana na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego –
Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)**

(2016/C 364/61)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jonas Poniskaitis (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas i J.-N. Louis, następnie adwokat J.-N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącego do systemu emerytalnego Unii, w którym obowiązują nowe OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 52 z 22.02.2014, s. 53..

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Gaj/Komisja**(Sprawa F-43/14) ⁽¹⁾**

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Przeniesienie krajowych uprawnień emerytalnych – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niebędący aktem niekorzystnym – Wniosek o wydanie orzeczenia bez podejmowania debaty co do istoty sprawy – Artykuł 83 regulaminu postępowania – Skarga w części niedopuszczalna, a w części oczywiście pozbawiona podstawy prawnej – Artykuł 81 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/62)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Wanda Gaj (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji o przeniesieniu uprawnień emerytalnych strony skarżącej do systemu emerytalnego Unii przy zastosowaniu nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego oraz decyzji z dnia 19 sierpnia 2013 r. kończącej postępowanie w sprawie przeniesienia uprawnień emerytalnych strony skarżącej nabytych w caisse nationale d'assurance vieillesse des travailleurs salariés (krajowej kasie ubezpieczeń emerytalnych pracowników najemnych) (CNAVTS).

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako w części niedopuszczalna, a w części oczywiście pozbawiona podstawy prawnej.
- 2) Wanda Gaj pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 292 z 1.9.2014, s. 61.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Esen/Komisja**(Sprawa F-45/14) ⁽¹⁾**

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte przed rozpoczęciem służby w Unii w krajowym systemie emerytalnym – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/63)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Kerim Esen (Maputo, Mozambik) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas i J.N. Louis, następnie adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik, a wreszcie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji dotyczącej przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącego do systemu emerytalnego Unii przy zastosowaniu nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Kerim Esen pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 212 z 7.7.2014, s. 46.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Hoeve/ Komisja

(Sprawa F-46/14) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte w krajowym systemie emerytalnym przed podjęciem służby w Unii – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Zarzut niedopuszczalności – Pojęcie aktu niekorzystnego – Artykuł 83 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/64)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Roelof-Jan Wino Hoeve (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas i J.N. Louis, następnie adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącego do systemu emerytalnego Unii z zastosowaniem nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) M. Roelof-Jan Wino Hoeve pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C. 212 z 7.7.2014, s. 47.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Simon/
Komisja**

(Sprawa F-70/14 DISS) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu
pracowniczego – Uprawnienia emerytalne nabyte przed rozpoczęciem służby w Unii w krajowym systemie
emerytalnym – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii – Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat
służby uprawniających do emerytury – Pojęcie aktu niekorzystnego – Oczywista niedopuszczalność –
Artykuł 81 regulaminu postępowania)**

(2016/C 364/65)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Anne-Claire Simon (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas i J.N. Louis, następnie adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik, a wreszcie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych strony skarżącej do systemu emerytalnego Unii przy zastosowaniu nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego z dnia 3 marca 2011 r. oraz dodatkowo zasądzenie od Komisji obowiązku naprawienia szkody poniesionej przez stronę skarżącą wskutek zbyt długiego czasu rozpatrywania ich wniosku o przeniesienie uprawnień emerytalnych.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Anne-Claire Simon pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 388 z 3.11.2014, s. 28.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Belis/Komisja

(Sprawa F-108/14) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Przeniesienie krajowych uprawnień emerytalnych –
Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niebędący aktem
niekorzystnym – Niedopuszczalność skargi – Wniosek o orzeczenie bez rozpatrywania istoty sprawy –
Artykuł 83 regulaminu postępowania)**

(2016/C 364/66)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Claudio Belis (Ispra, Włochy) (przedstawiciel: S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, następnie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o dodatkowych latach służby zaliczanych do okresu uprawniającego do emerytury skarżącego, dotyczącej przeniesienia tych uprawnień emerytalnych do systemu emerytalnego Unii na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Claudio Belis pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.01.2015, s. 26.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Cat/
Komisja**

(Sprawa F-117/14) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Personel kontraktowy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja o doliczeniu dodatkowych lat uprawniających do emerytury na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/67)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Michel Cat (Cotonou, Benin) (przedstawiciele: adwokaci J.N. Louis, R. Metz i D. Verbeke)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji dokonującej zaliczenia w systemie emerytalnym Unii uprawnień emerytalnych nabytych przez skarżącego, na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 12.1.2015, s. 56

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. –
Poniskaitis/Komisja**

(Sprawa F-133/14) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu
pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych
systemach – Decyzja o zaliczeniu dodatkowych lat do okresu uprawniającego do emerytury wydana na
podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu
pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)**

(2016/C 364/68)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jonas Poniskaitis (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J.N. Louis, R. Metz i D. Verbeke)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji o przeniesieniu uprawnień emerytalnych skarżącego do systemu emerytalnego Unii z zastosowaniem nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników.

Sentencja postanowienia

1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście bezzasadna.

2) Strony pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 16 z 19.1.2015, s. 50.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 20 lipca 2016 r. – Polizzi/Komisja

(Sprawa F-138/14) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury i renty – Przeniesienie krajowych uprawnień emerytalnych –
Propozycja dotycząca liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury – Akt niewywołujący
niekorzystnych skutków – Niedopuszczalność skargi – Wniosek o wydanie orzeczenia bez rozpatrywania
sprawy co do istoty – Artykuł 83 regulaminu postępowania)**

(2016/C 364/69)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Rosalba Polizzi (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara i F. Simonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o wyliczeniu uprawnień emerytalnych strony skarżącej w ramach przeniesienia tych uprawnień emerytalnych do systemu emerytalnego Unii stosującej nowe ogólne przepisy wykonawcze do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Rosalba Polizzi pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 34 z 2.2.2015, s. 55.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 1 sierpnia 2016 r. – Simon/
Komisja**

(Sprawa F-28/15) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna – Urzędnicy – Emerytury – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu
pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych
systemach – Decyzja dotycząca uznania liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury,
wydana na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego –
Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga oczywiście bezzasadna)**

(2016/C 364/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Anne-Claire Simon (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J.-N. Louis i N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji dotyczącej przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącej do systemu emerytalnego Unii, wydanej na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych (OPW) do art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego z dnia 3 marca 2011 r.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 146 z 4.5.2015, s. 49.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 18 lipca 2016 r. – Possanzini/ Frontex

(Sprawa F-68/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Personel Frontex – Członek personelu tymczasowego – Nieprzedłużenie umowy w związku ze sprawozdaniem z oceny skarżącego, dotyczącego 2009 r. – Dowód doręczenia sprawozdania – Brak – Stwierdzenie nieważności przez Sąd – Wykonanie wyroku – Doręczenie sprawozdania z oceny – Sporządzenie i przekazanie sprawozdania po terminie)

(2016/C 364/71)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Daniele Possanzini (Piza, Włochy) (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Strona pozwana: Europejska Agencja Zarządzania Współpracą Operacyjną na Granicach Zewnętrznych Państw Członkowskich Unii Europejskiej (przedstawiciele: H. Caniard i V. Peres de Almeida, pełnomocnicy, D. Waelbroeck i A. Duron, adwokaci)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącego za 2009 r. i żądanie zadośćuczynienia za rzekomo doznaną krzywdę.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Daniele Possanzini pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Europejską Agencję Zarządzania Współpracą Operacyjną na Granicach Zewnętrznych Państw Członkowskich Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 245 z 27.7.2015, s. 49.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 2 sierpnia 2016 r. – Polizzi/ Komisja

(Sprawa F-70/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Pracownicy kontraktowi – Emerytury – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie do systemu emerytalnego Unii uprawnień emerytalnych nabytych w innych systemach – Decyzja dotycząca uznania liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, wydana na podstawie nowych OPW do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Artykuł 81 regulaminu postępowania – Skarga w części oczywiście niedopuszczalna i w części oczywiście bezzasadna)

(2016/C 364/72)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Rosalba Polizzi (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy, następnie G. Gattinara, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji dotyczącej przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącej do systemu emerytalnego Unii, wydanej na podstawie nowych ogólnych przepisów wykonawczych (OPW) do art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego z dnia 3 marca 2011 r.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna i w części oddalona jako oczywiście bezzasadna.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 245 z 27.7. 2015, s. 49.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Trampuz/
Komisja**

(Sprawa F-103/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Zabezpieczenie społeczne – System ubezpieczenia zdrowotnego – Zwrot salda zaliczki na koszty leczenia – Wykonanie wyroku Sądu stwierdzającego nieważność – Zarzut niedopuszczalności – Nieprzestrzeganie wymogów związanych z postępowaniem poprzedzającym wniesienie skargi – Akt niekorzystny – Rozliczenie emerytury – Wymóg zażalenia – Przekroczenie terminu – Artykuł 83 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/73)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Serena Trampuz (Triest, Włochy) (przedstawiciel: adwokat C. Falagiani)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T.S. Bohr i G. Gattinara, pełnomocnicy, A. Dal Ferro, adwokat)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji w sprawie potrącenia kwoty 14 207,60 EUR z emerytury skarżącego tytułem odzyskania zaliczek wypłaconych w ramach pokrycia kosztów pobytu w czasie hospitalizacji małżonki skarżącego po stwierdzeniu przez Sąd do spraw Służby publicznej nieważności decyzji biura ds. rozliczeń w Isprze, w której obciążono skarżącego wszystkimi kosztami pobytu w czasie hospitalizacji uznanymi za nadmierne.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Serena Trampuz pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami postępowania poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 354 z 26.10.2015, s. 55.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 18 lipca 2016 r. – Dietrich/
Parlament**

(Sprawa F-143/15) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Członek personelu kontraktowego – Wcześniejsze rozwiązanie umowy – Data upływu wypowiedzenia – Zawieszenie wypowiedzenia – Nowa data upływu wypowiedzenia – Akt niewywołujący niekorzystnych skutków – Zażalenie złożone z przekroczeniem terminu – Zarzut niedopuszczalności – Oczywista niedopuszczalność – Artykuł 83 regulaminu postępowania)

(2016/C 364/74)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Constant Dietrich (Pfulgriesheim, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Fombaron)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: L. Deneys i E. Taneva, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji oddalającej zażalenie skarżącego mające na celu uchylenie decyzji o wcześniejszym rozwiązaniu jego umowy o pracę z Parlamentem Europejskim.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Constant Dietrich pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski.

⁽¹⁾ Dz.U. C 68 z 22.2.2016, s. 45.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (trzecia izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Stanley/
Komisja**

(Sprawa F-5/16) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Członek personelu kontraktowego – Wniosek w rozumieniu art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego – Żądanie zmiany kwalifikacji umowy – Rozsądny termin – Brak – Oczywista niedopuszczalność)

(2016/C 364/75)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: John Stanley (Apia, Samoa) (przedstawiciel: adwokat O. Mader)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Berscheid i C. Berardis-Kayser, pełnomocnicy, B. Wägenbaur, adwokat)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o niedokonaniu zmiany kwalifikacji umowy skarżącego na umowę o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego lub alternatywnie, odszkodowanie za poniesioną szkodę majątkową.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) John Stanley pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską

⁽¹⁾ Dz.U. C 145 z 25.4.2016, s. 37.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2016 r. – ZZ/Parlament**(Sprawa F-38/16)**

(2016/C 364/76)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny za rok 2014 r., sfinalizowanego decyzją z dnia 20 października 2015 r., a także decyzji w sprawie przyznania punktów za osiągnięcia za rok 2014 r. oraz decyzji o nieprzyznaniu awansu za rok 2015 r.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji oraz, w stosownym wypadku, decyzji oddalającej zażalenie;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 lipca 2016 r. – HE/Komisja**(Sprawa F-93/15)**

(2016/C 364/77)

Język postępowania: francuski

Sąd orzekający w składzie jednego sędziego zarządził wykreślenie sprawy.

ISSN 1977-1002 (wydanie elektroniczne)
ISSN 1725-5228 (wydanie papierowe)



Urząd Publikacji
Unii Europejskiej
L-2985 Luksemburg
LUKSEMBURG

PL