

- Aceasta înseamnă că recurenta trebuia să realizeze actul respectiv în acest termen, sub sancțiunea reducerii termenului său, cu alte cuvinte, să dispună de un termen mai mic în loc de cele patru luni.
- Recurenta a trimis memoriul care expune motivele de atac prin poștă la 27 ianuarie 2011, în ziua precedentă zilei expirării termenului.
- Memoriul a fost primit de [intimată] la 2 februarie 2011, întrucât a fost trimis la sfârșit de săptămână.
- Recurenta apreciază că a acționat în deplină legalitate și în termenul acordat, astfel încât calea sa de atac ar trebui să fie admisă.
- Recurenta precizează, în această privință, că a formulat calea de atac în termenul de două luni prevăzut la articolul 60 prima parte din RMC.
- În plus, motivele căii de atac au fost expuse în scris în termenul de patru luni.
- Recurenta arată că motivele menționate au fost prezentate prin poștă, ieșind astfel din sfera sa de influență.
- „Depunerea” la care se referă hotărârea atacată nu poate fi considerată în niciun caz, cu excepția respectării unei interpretări și unei opinii diferite, drept o recepționare de către intimată sub sancțiunea, în fapt, ca recurenta să nu dispună de termenul care îi este acordat în mod legal.
- Or, contrar interpretării reluate și reținute în hotărârea atacată, deși articolul 60 din Regulamentul nr. 207/2009 se referă, desigur, la depunerea unui „memoriu în care să se expună motivele de atac” în termen de patru luni, aceasta nu poate însemna totuși că primirea respectivului memoriu trebuie să intervină în acest termen, depunerea și primirea nefiind întotdeauna simultane.
- Recurenta trebuie bineînțeles să își îndeplinească obligația în termenul acordat, ceea ce aceasta a făcut, iar interpretarea potrivit căreia data primirii este cea care contează nu poate, prin urmare, să fie primită, întrucât aceasta ar implica o încălcare a principiului egalității ținând seama de diversitatea țărilor și de faptul că mijloacele nu sunt disponibile și nici exigibile și sunt prin urmare alternative conform dispozițiilor Regulamentului nr. 2868/95.
- Recurenta susține că, în acest termen de patru luni, partea care introduce calea de atac are obligația de trimitere sau de depunere, cu atât mai mult cu cât, anunțând anterior intenția sa de a formula calea de atac, prezentarea motivelor nu este nici o noutate, nici o surpriză.
- Ținând seama de ceea ce s-a decis (respingerea acțiunii în totalitate), recurenta apreciază că hotărârea atacată a încălcat dispozițiile articolului 60 din RMC și ale normelor 61, 62, 63, 64, 65 și 70 din Regulamentul nr. 2868/95.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (versiune codificată) (JO L 78, p. 1).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunalul Sibiu (România) la data de 18 iunie 2013 — Ilie Nicolae Nicula/Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

(Cauza C-331/13)

(2013/C 260/40)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Tribunalul Sibiu

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Ilie Nicolae Nicula

Pârâte: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Întrebarea preliminară

Dispozițiile art. 6 din Tratatul Uniunii Europene, art. 17, 20, 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 110 TFUE, principiul securității juridice și principiul non reformatio in peius, ambele statuate [de] dreptul comunitar și jurisprudența CJUE (¹), pot fi interpretate ca opunându-se unei reglementări precum OUG nr. 9/2013?

(¹) Cauzele C-381/97, Belgocodex, 10/78, Belbouab.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 19 iunie 2013 — Nordex Food A/S/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Cauza C-334/13)

(2013/C 260/41)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesfinanzhof

Părțile din procedura principală

Reclamantă și recurentă: Nordex Food A/S

Pârât și intimat: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Întrebările preliminare

1. În cadrul deciziei privind acordarea unei restituiri la export trebuie să se considere că licența de export a fost prezentată în conformitate cu articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 800/1999 de stabilire a normelor comune de aplicare a sistemului de restituiri la export pentru