

Dispozitivul

1. Anulează decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din din 20 iunie 2012 (cazul R 1845/2011-4), în măsura în care această decizie a anulat în parte decizia camerei de anulare și a respins cererea de declarare a nulității a mărcii comunitare nr. 6 375 398 privind „măștile de schi” și „măștile de snow-board”.
2. Respinge în rest acțiunea.
3. Demon International LC și Big Line Sas di Graziani Lorenzo suportă propriile cheltuieli de judecată, inclusiv pe cele efectuate în fața camerei de recurs.
4. OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 331, 27.10.2012.

Hotărârea Tribunalului din 12 februarie 2014 — dm-drogerie markt/OAPI — Semtee (CALDEA)

(Cauza T-26/13) (¹)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale CALDEA — Marcă internațională verbală anterioară BALEA — Motiv relativ de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Lipsa de similitudine între semne — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2014/C 93/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Germania) (reprezentanți: O. Bludovsky, B. Beinert și A. Bender, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: P. Geroulakos, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Semtee (Escaldes Engornay, Andorra)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 10 octombrie 2012 (cauza R 2432/2011-1) privind o procedură de opoziție între dm-drogerie markt GmbH & Co. KG și Semtee

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.

2. Obligă dm-drogerie markt GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 86, 23.3.2013.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 ianuarie 2014 — Romonta/Comisia

(Cauza T-614/13 R)

[„Măsuri provizorii — Mediu — Directiva 2003/87/CE — Sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră — Alocarea cotelor de emisie cu titlu gratuit începând din anul 2013 — Cerere de recunoaștere a unei situații extreme — Lipsa urgenței”]

(2014/C 93/40)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Romonta GmbH (Amsdorf, Seengebiet Mansfelder Land, Germania) (reprezentanți: I. Zenke, M. Vollmer, C. Telschow și A. Schulze, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: E. White, C. Hermes și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a executării articolului 1 alineatul (1) din Decizia 2013/448/UE a Comisiei din 5 septembrie 2013 privind măsurile naționale de punere în aplicare pentru alocarea tranzitorie cu titlu gratuit a cotelor de emisii de gaze cu efect de seră în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului (JO L 240, p. 27), în măsura în care se respinge alocarea către reclamantă a unor cote de emise pentru situații extreme

Dispozitivul

1. Respinge cererea de măsuri provizorii.
2. Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 24 decembrie 2013 — Deloitte Consulting/Comisia

(Cauza T-688/13)

(2014/C 93/41)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Deloitte Consulting CVBA (Diegem, Belgia) (reprezentanți: K. De hornois și N. Korogiannakis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei de a selecta oferta reclamantei în calitate de al patrulea ofertant câștigător în cascadă în contextul cererii de ofertă DIGIT/R2/PO/2013/004 ABC III — Servicii de consultanță, analiză comparativă și asistență în domeniul tehnologiei informației și comunicării, (Lot 2), comunicată reclamantei prin scrisoarea din 15 octombrie 2013 și de a acorda contractul consorțiului PWC-EVERIS în calitate de prim ofertant câștigător, KPMG-TRASYS-KURT SALMON în calitate de al doilea ofertant câștigător și GGI Accenture în calitate de al treilea ofertant câștigător;
- anularea deciziei atacate cel puțin pentru faptul că nu a exclus primul ofertant câștigător în cascadă PWC-EVERIS întrucât a inclus informații privind oferta sa financiară în cadrul ofertei sale tehnice;
- obligarea pârâtei la despăgubirea reclamantei pentru daunele suferite ca urmare a pierderii contractului sau, în subsidiar, pentru pierderea unei oportunități în cadrul procedurii de cerere de ofertă în discuție;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, pe nedivulgarea meritelor relative ale ofertanților câștigători — articolul 113 paragraful (2) din Regulamentul financiar, pe încălcarea articolului 161 paragrafele 2 și 3 din Regulamentul delegat și a unei norme fundamentale de procedură — a principiului dreptului la o cale de atac efectivă;
 - Cu toate că obiectul cererii de ofertă este de complexitate tehnică și de importanță strategică, conținutul extraselor din Raportul de evaluare este scurt, superficial, simplist, nu conține indicații ale punctelor tari și ale punctelor slabe ale ofertelor evaluate și este limitat la „calificări” fără a descrie în niciun mod esența răspunsului. În cazul anumitor sub-criterii nu există nicio motivare care să explice notele ofertanților, în timp ce comentariile Comitetului de evaluare sunt adesea contradictorii raportat la notele acordate diferiților ofertanți. Deficiențele motivării deciziei atacate împiedică controlul jurisdicțional al acesteia, cu încălcarea principiului dreptului la o cale de atac efectivă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de a utiliza criterii de adjudecare clare, în temeiul cărora contractul poate fi atribuit în mod obiectiv, pe încălcarea distincției dintre criteriile de selecție și criteriile de atribuire;
 - Specificațiile tehnice constau într-o cantitate considerabilă de sub-criterii vagi. În consecință, ofertanții informați corect și care dau dovadă de o diligență normală nu sunt în măsură să interpreteze criteriul specific de atribuire. Nu se precizează clar ceea ce ar constitui o abordare bună sau mai puțin bună și nici nu există vreun element calitativ care demonstrează care indicatori ar conduce la un rezultat mai bun sau mai puțin bun. De altfel, Raportul de evaluare conține o referire la criterii de selecție utilizate pentru a evalua oferta tehnică a ofertanților.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe nerespectarea prevederilor caietului de sarcini. Încălcarea principiilor transparenței și buneii administrări — încălcarea instrucțiunilor pentru ofertanți — referire la preț conținută în oferta tehnică;
 - Unul dintre ofertanții câștigători a dezvăluit elemente financiare importante în secțiunea tehnică a ofertei, ceea ce o face inadmisibilă, întrucât a încălcat prevederi specifice ale caietului de sarcini, precum și principiul nediscriminării și Ghidul privind achizițiile publice al DIGIT care se aplică în prezentul caz.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul 1 litera a din Regulamentul financiar și a Secțiunii 5.2.3.2. din Caietul de sarcini — existența unui conflict de interese.
 - Potrivit articolului 107 din Regulamentul financiar, pârâta ar trebui să evalueze dacă ofertanții se află într-un conflict de interese în timpul procedurii de achiziții pentru contractul-cadru, contrar evaluării de la caz la caz din timpul executării contractului-cadru pe care pârâta o preferă în acest caz. Orice ofertant care s-a aflat într-un conflict de interese, astfel cum este descris, în timpul procedurii de atribuire, ar fi trebuit să fie exclus înainte de atribuirea contractului-cadru, iar nu de la caz la caz în timpul executării contractului, astfel cum susține pârâta în acest caz. Secțiunea 5.2.3.2. din Caietul de sarcini constituie o cerință și mai strictă decât conflictul de interese astfel cum este definit la articolul 107 din Regulamentul financiar. Având în vedere cele de mai sus, pârâta ar fi trebuit să îi respingă pe unii dintre ofertanții câștigători.