

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a decis că trei dintre scutirile prevăzute de Legea finanțelor din 2001 nu conferă un avantaj selectiv și, prin urmare, nu reprezintă un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia nu și-a motivat decizia astfel cum impune articolul 296 TFUE întrucât nu a explicat de ce un tratament diferit al unor situații similare nu constituie un ajutor de stat. În plus, raționamentul Comisiei este contradictoriu în lumina deciziei atacate.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia și-a încălcat obligația de a iniția o procedură oficială de investigare în conformitate cu articolul 108 alineatul (3) TFUE întrucât, în speță, aceasta nu putea ajunge la concluzia fermă că o măsură nu reprezintă un ajutor de stat fără a efectua o examinare aprofundată a cauzei.

Acțiune introdusă la 17 februarie 2014 – Deutsche Post/OAPI – PostNL Holding (TPG POST)

(Cauza T-102/14)

(2014/C 112/68)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Deutsche Post AG (Bonn, Germania) (reprezentanți: K. Hamacher și C. Giersdorf, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: PostNL Holding BV (Haga, Regatul Țărilor de Jos)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 11 decembrie 2013 în cauza R 2108/2012-1 și
- obligarea pârâtului și, dacă este cazul, a celorlalte părți la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: PostNL Holding BV

Marca comunitară vizată: marca verbală „TPG POST” pentru produse și servicii din clasele 6, 9, 16, 20, 35, 38 și 39 (cerere de înregistrare a mărcii comunitare nr. 2 920 916)

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: mărcile naționale și comunitară „DP”, „POST” și „Deutsche Post” pentru produse și servicii din clasele 9, 12, 14, 16, 25, 28, 35, 36, 38, 39 și 42

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 privind marca comunitară

Acțiune introdusă la 17 februarie 2014 – Frucona Košice/Comisia

(Cauza T-103/14)

(2014/C 112/69)

Limba de procedură: engleza