

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziție și respinge în parte cererea de înregistrare

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 22 aprilie 2014 – Hansen/OAPI (WIN365)

(Cauza T-264/14)

(2014/C 194/42)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Robert Hansen (München, Germania) (reprezentant: M. Pütz-Poulalion, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 20 februarie 2014 în cauza R 908/2013-4;
- obligarea Oficiului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală WIN365 pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 36, 38 și 41 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 11 513 851

Decizia examinatorului: respinge în parte cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 23 aprilie 2014 – Zehnder Group International/OAPI – Stiebel Eltron (comfotherm)

(Cauza T-267/14)

(2014/C 194/43)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Zehnder Group International AG (Gränichen, Elveția) (reprezentant: J. Krenzel, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG (Holzminden, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs din 21 februarie 2014 pronunțată în cauza R 1318/2013-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „comfotherm”, pentru produse din clasele 9 și 11 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 8 859 472

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG

Motivarea cererii de declarare a nulității: marca verbală „KOMFOTHERM” pentru produse din clasa 11

Decizia diviziei de anulare: admite cererea de declarare a nulității

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: decizia atacată nu poate fi menținută în urma unei examinări a similitudinii produselor.

Acțiune introdusă la 30 aprilie 2014 – Mabrouk/Consiliul

(Cauza T-277/14)

(2014/C 194/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Cartagina, Tunisia) (reprezentanți: J. Farhouat, J. Mignard, N. Boulay, lawyers, și S. Crosby, Solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că pârâtul a încălcat articolul 265 TFUE prin aceea că nu a reacționat la cererea reclamantului din 17 ianuarie 2014, trimisă cu confirmare de primire, de a prezenta dovezile pe baza cărora a dispus înghețarea fondurilor reclamantului din Uniunea Europeană;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv.

Reclamantul susține că pârâtul are obligația legală de a-i prezenta dovezile pe baza cărora a dispus înghețarea fondurilor sale și că i-a solicitat în mod formal prezentarea acestor dovezi și prin urmare, i-a solicitat să acționeze. Având în vedere că pârâtul nu a acționat nici prin prezentarea dovezilor, nici prin refuzul de a le prezenta, acesta a încălcat articolul 265 TFUE.

Acțiune introdusă la 29 aprilie 2014 – Portnov/Consiliul

(Cauza T-290/14)

(2014/C 194/45)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Andriy Portnov (Kiev, Ucraina) (reprezentant: M. Cessieux, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii sale ca fiind admisibilă;
- anularea Regulamentului (UE) nr. 208/2014 al Consiliului din 5 martie 2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care se referă la reclamant;