

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea în parte a Deciziei Comisiei din 14 aprilie 2014 de constatare a faptului că este justificată remiterea taxelor la import, în temeiul articolului 236 coroborat cu articolul 220 alineatul (2) litera (b) din Codul vamal comunitar [Regulamentul (CEE) nr. 2913/92] și că într-un caz special (REM 02/2013) nu este justificată remiterea pentru un alt import, cu motivarea că Comisia a respins remiterea anumitor taxe la import pe care a considerat-o nejustificată în mod nelegal,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la bună administrare în legătură cu articolul 872a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar (JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3)
 - În această privință, se afirmă că, în cadrul unei proceduri, precum cea de remitere a taxelor la import, în care Comisia poate solicita orice informații suplimentare pe care le apreciază oportune și trebuie să comunice motivele pentru care se adoptă o decizie defavorabilă, o decizie de respingere întemeiată pe motive diferite de cele incluse în comunicarea sa anterioară încalcă articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 220 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (JO L 302, p.1, Ediție specială 02/vol. 5, p. 58).
 - În opinia reclamantei, sunt îndeplinite condițiile stabilite de o jurisprudență constantă și care au stat în trecut la baza a numeroase decizii ale Comisiei favorabile remiterii taxelor la import în sectorul tonului. În special, sunt întrunite condițiile privind complexitatea legislației, inexistența unei prezentări incorecte a faptelor de către exportator, interpretarea diferită a legislației plecând de la informații corecte, răspunderea parțială a Comisiei și eroarea săvârșită constant de autoritățile competente care nu au aplicat în mod corect legislația.

Acțiune introdusă la 25 iunie 2014 – Ibercaja Banco și alții/Comisia

(Cauza T-471/14)

(2014/C 261/73)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Ibercaja Banco, SA (Zaragoza, Spania); Banco Grupo Cajatres SA (Zaragoza) și Naviera Bósforo, AIE (Las Palmas de Gran Canaria, Spania) (reprezentanți: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero și A. Lamadrid de Pablo, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care în cadrul acesteia se califică ansamblul de măsuri care, potrivit deciziei, constituie așa-numitul sistem spaniol în materie de leasing fiscal drept ajutor de stat nou și incompatibil cu piața internă;
- în subsidiar, anularea articolelor 1 și 4 din decizia atacată, care identifică investitorii grupurilor de interes economic (GIE) ca fiind beneficiarii pretinselor ajutoare și singurii beneficiari ai ordinelor de recuperare;

- în subsidiar, anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care prin acesta se dispune recuperarea pretinselor ajutoare;
- anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care se pronunță cu privire la legalitatea contractelor private încheiate între investitori și alte entități și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-700/13, Bankia/Comisia.

Ațiune introdusă la 25 iunie 2014 – Joyería Tous/Comisia

(Cauza T-472/14)

(2014/C 261/74)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Joyería Tous, SA (Lleida, Spania) (reprezentanți: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero și A. Lamadrid de Pablo, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care în cadrul acesteia se califică ansamblul de măsuri care, potrivit deciziei, constituie așa-numitul sistem spaniol în materie de leasing fiscal drept ajutor de stat nou și incompatibil cu piața internă;
- în subsidiar, anularea articolelor 1 și 4 din decizia atacată, care identifică investitorii grupurilor de interes economic (GIE) ca fiind beneficiarii pretinselor ajutoare și singurii beneficiari ai ordinelor de recuperare;
- în subsidiar, anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care prin acesta se dispune recuperarea pretinselor ajutoare;
- anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care se pronunță cu privire la legalitatea contractelor private încheiate între investitori și alte entități și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-700/13, Bankia/Comisia.

Ațiune introdusă la 25 iunie 2014 – Corporación Alimentaria Guissona și Naviera Muriola/Comisia

(Cauza T-473/14)

(2014/C 261/75)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Corporación Alimentaria Guissona, SA (Lleida, Spania) și Naviera Muriola, AIE (Madrid, Spania) (reprezentanți: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero și A. Lamadrid de Pablo, avocați)