

Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 21 ianuarie 2016 – Kurt Hesse/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Hubert Ampferl, în calitate de lichidator al Lutter & Partner GmbH, fostă Lutter & Partner GmbH, Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG

(Cauza C-50/15 P) ⁽¹⁾

(Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 40/94 — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 5 — Marca verbală Carrera — Opoziție a titularului mărcilor verbale națională și comunitară CARRERA — Risc de confuzie — Renumă dobândit de marca anterioară)

(2016/C 098/18)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurrent: Kurt Hesse (reprezentant: M. Krogmann, Rechtsanwalt)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Schiffko, agent), Hubert Ampferl, în calitate de lichidator al Lutter & Partner GmbH, fostă Lutter & Partner GmbH, Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (reprezentant: E. Stolz, Rechtsanwalt)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Îl obligă pe domnul Kurt Hesse la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 138, 27.4.2015.

Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 14 ianuarie 2016 – Comisia Europeană/Republica Elenă

(Cauza C-66/15) ⁽¹⁾

(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Libera prestare a serviciilor — Autovehicule — Închirierea sau leasingul unui autovehicul de către un rezident al unui stat membru de la un furnizor stabilit într-un alt stat membru — Taxarea acestui autovehicul cu ocazia înmatriculării sale în primul stat membru — Perceperea cuantumului integral al taxei de înmatriculare)

(2016/C 098/19)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: M. Wasmeier și D. Triantafyllou, agenți)

Pârâtă: Republica Elenă (reprezentanți: K. Boskovits și V. Karrá, agenți)

Dispozitivul

- 1) Prin perceperea cuantumului integral al taxei de înmatriculare prevăzute de legislația sa cu ocazia înmatriculării unui autovehicul închiriat sau luat în leasing de către un client rezident pe teritoriul său de la un furnizor stabilit într-un alt stat membru, fără a ține seama de durata contractului de închiriere sau a contractului de leasing și de durata utilizării respectivului autovehicul pe teritoriul elen, Republica Elenă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 56 TFUE și 62 TFUE.

2) Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 138, 27.4.2015.

Hotărârea Curții (Camera a doua) din 21 ianuarie 2016 (cerere de decizie preliminară formulată de Markkinaoikeus – Finlanda) – Viiniverla Oy/Sosiaali- ja terveystalouden lupa- ja valvontavirasto

(Cauza C-75/15) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase — Regulamentul (CE) nr. 110/2008 — Articolul 16 litera (b) — Evocare — Rachiou de cidru de mere produs în Finlanda și comercializat sub denumirea „Verlados” — Indicația geografică protejată „Calvados”)

(2016/C 098/20)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Markkinaoikeus

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Viiniverla Oy

Pârâtă: Sosiaali- ja terveystalouden lupa- ja valvontavirasto

Dispozitivul

- 1) Articolul 16 litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 110/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 1576/89 al Consiliului trebuie interpretat în sensul că, pentru a stabili dacă există o „evocare” în sensul acestei dispoziții, revine instanței naționale sarcina de a lua în considerare percepția unui consumator mediu normal informat și suficient de atent și avizat, această din urmă noțiune trebuind să fie înțeleasă ca vizând un consumator european, și nu doar un consumator al statului membru în care este fabricat produsul care generează evocarea indicației geografice protejate.
- 2) Articolul 16 litera (b) din Regulamentul nr. 110/2008 trebuie interpretat în sensul că, pentru a aprecia dacă denumirea „Verlados” constituie o „evocare”, în sensul dispoziției menționate, a indicației geografice protejate „Calvados” pentru produse similare, instanța de trimitere trebuie să ia în considerare asemănarea fonetică și vizuală dintre aceste denumiri, precum și eventuale elemente care pot indica faptul că o astfel de asemănare nu este întâmplătoare, astfel încât să verifice dacă, în prezența numelui unui produs, consumatorului european mediu, normal informat și suficient de atent și avizat, îi este indus, ca imagine de referință, produsul care beneficiază de indicația geografică protejată.
- 3) Articolul 16 litera (b) din Regulamentul nr. 110/2008 trebuie interpretat în sensul că utilizarea unei denumiri calificate drept „evocare”, în sensul acestei dispoziții, a unei indicații geografice vizate în anexa III la regulamentul respectiv nu poate fi autorizată, chiar în lipsa oricărui risc de confuzie.

⁽¹⁾ JO C 138, 27.4.2015.