

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că, prin respingerea cererii de anulare a deciziei în litigiu, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii. În special, recurenta susține că Tribunalul a săvârșit un număr de erori în cadrul aprecierii sale și în interpretarea cadrului legal astfel cum acesta este aplicabil situației recurente. Prin urmare, Tribunalul a săvârșit următoarele erori de drept:

- Tribunalul a făcut constatări contradictorii și eronate cu privire la necesitatea de a ține seama de evaluarea de risc efectuată conform articolului 57 litera (f) din REACH ⁽¹⁾, conducând la o interpretare eronată a acestuia.
- Tribunalul a făcut constatări contradictorii și a încălcat jurisprudența constantă privind statutul legal și valoarea documentelor orientative în cadrul interpretării a ceea ce se înțelege prin „nivel de îngrijorare echivalent” în temeiul articolului 57 litera (f) din același regulament.
- Întemeierea eronată a Tribunalului pe articolul 60 alineatul (2) din REACH a condus la o motivare insuficientă.
- Tribunalul a aplicat textul legal greșit la respingerea argumentelor referitoare la expunerea lucrătorilor și a consumatorilor, prin aceasta aplicând eronat articolul 57 litera (f).

Pentru aceste motive, recurenta solicită anularea hotărârii Tribunalului pronunțate în cauza T-134/13 și anularea deciziei în litigiu.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO L 396 p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3, rectificare în JO 2009, L 36, p. 84).

**Recurs introdus la 30 iunie 2015 de Hitachi Chemical Europe GmbH și Polynt SpA împotriva
Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 30 aprilie 2015 în cauza T-135/13, Hitachi Chemical
Europe GmbH, Polynt SpA și Sitre Srl/Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)**

(Cauza C-324/15 P)

(2015/C 311/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: Hitachi Chemical Europe GmbH și Polynt SpA (reprezentant: C. Mereu, avocat)

Celelalte părți din procedură: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA), Sitre Srl, REACH ChemAdvice GmbH, New Japan Chemical, Regatul Țărilor de Jos, Comisia Europeană

Concluziile recurentelor

Recurentele solicită Curții:

- anularea hotărârii pronunțate de Tribunal în cauza T-135/13;
- anularea deciziei atacate sau, în subsidiar, trimiterea cauzei Tribunalului spre rejudecarea acțiunii în anulare a recurentelor și
- obligarea intimatului la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate în fața Tribunalului

Motivele și principalele argumente

Recurente susțin că, prin respingerea acțiunii lor în anularea deciziei atacate, Tribunalul a încălcat legislația comunitară. În special, recurente afirmă că Tribunalul a săvârșit mai multe erori în ceea ce privește motivarea și interpretarea cadrului legal, astfel cum este aplicabil situației recurențelor. Aceasta a avut drept rezultat săvârșirea de către Tribunal a următoarelor erori de drept:

- Tribunalul a efectuat afirmații contradictorii și eronate cu privire la necesitatea de a ține seama de evaluarea riscului în conformitate cu articolul 57 litera (f) din Regulamentul REACH⁽¹⁾, fapt care a determinat o interpretare eronată a acestuia.
- Tribunalul a efectuat afirmații contradictorii și s-a îndepărtat de la jurisprudența consacrată referitoare la statutul și la valoarea documentelor de orientare în interpretarea sensului expresiei „un nivel de îngrijorare echivalent” potrivit articolului 57 litera (f) din același regulament.
- Faptul că Tribunalul s-a întemeiat în mod greșit pe articolul 60 alineatul (2) din Regulamentul REACH a avut drept rezultat o motivare insuficientă.
- Tribunalul a aplicat prevederea legală greșită la respingerea argumentelor referitoare la expunerea lucrătorilor și a consumatorilor, aplicând astfel în mod greșit articolul 57 litera (f).

Pentru aceste motive, recurente solicită anularea hotărârii Tribunalului în cauza T-135/13 și anularea deciziei atacate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO L 396, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3)

Cerere de decizie preliminară introdusă de Administratīvā apgabaltiesa (Letonia) la 1 iulie 2015 – AS „DNB Banka”

(Cauza C-326/15)

(2015/C 311/32)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Administratīvā apgabaltiesa

Părțile din procedura principală

Apelantă: AS „DNB Banka”

Cealaltă parte în procedură: Valsts ieņēmumu dienests

Întrebările preliminare

- 1) Poate exista un grup independent de persoane, în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (f) din directivă⁽¹⁾, în cazul în care membrii acestui grup sunt stabiliți în diferite state membre ale Uniunii Europene în care dispoziția menționată a fost transpusă prin adăugarea a diverse cerințe care nu sunt compatibile?