

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și, în particular, a articolului 1 din aceasta, în măsura în care constată existența unui ajutor de stat incompatibil cu piața internă;
- anularea, în consecință, a ordinelor de recuperare prevăzute la articolele 3 și 4 din decizie și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată ale prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-36/15, HISPASAT/Comisia.

Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2015 – ASPLA și Armando Álvarez/Curtea de Justiție a Uniunii Europene

(Cauza T-40/15)

(2015/C 089/51)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Plásticos Españoles, SA (ASPLA) (Torrelavega, Spania) și Armando Álvarez, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: M. Troncoso Ferrer, avocat, și C. Ruixó Claramunt și S. Moya Izquierdo, avocați)

Pârâtă: Curtea de Justiție a Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- cu titlu principal, obligarea Curții de Justiție a Uniunii Europene la repararea prejudiciului cauzat de Tribunalul reclamantelor ca urmare a încălcării articolului 47 al doilea paragraf din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, prin plata sumei de 3 495 038,66 euro, la care se adaugă dobânzile compensatorii și de întârziere aplicate de Banca Centrală Europeană pentru operațiunile sale principale de refinanțare, majorate două puncte, calculate de la data depunerii acțiunii,
- obligarea în consecință a Curții de Justiție a Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată în prezenta procedură;
- cu titlu subsidiar, obligarea Comisiei Europene la repararea prejudiciului cauzat de Tribunalul reclamantelor ca urmare a încălcării articolului 47 al doilea paragraf din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, prin plata sumei de 3 495 038,66 euro, la care se adaugă dobânzile compensatorii și de întârziere aplicate de Banca Centrală Europeană pentru operațiunile sale principale de refinanțare, majorate două puncte, calculate de la data depunerii acțiunii și
- obligarea în consecință a Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele invocă durată lungă de soluționare a acțiunilor formulate la instanța comunitară, acțiuni care au făcut obiectul cauzelor T-76/06, ASPLA/Comisia, și T-78/06, Armando Álvarez/Comisia, soluționate prin hotărârile pronunțate la 16 decembrie 2011 și, în recurs, prin hotărârile din 22 mai 2014.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă încălcarea articolului 47 al doilea paragraf din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene care, în opinia lor, constituie o reafirmare a principiului protecției jurisdicționale efective, principiu general de drept al Uniunii Europene.

În opinia acestora, existența unui comportament contrar dispoziției sus-menționate și, implicit, încălcarea principiului protecției jurisdicționale efective sunt pe deplin demonstrate prin Hotărârile Curții de Justiție, Groupe Gascogne/Comisia, pronunțată în cauza C-58/12 P, și Kendrion NV/Comisia, pronunțată în cauza C-50/12 P. În acest sens, se subliniază faptul că ambele au făcut obiectul aceleiași decizii de sancționare ca și Kendrion și Groupe Gascogne. Ca și aceste societăți, reclamantele au formulat o acțiune împotriva acestei decizii și s-au confruntat, într-o procedură la Tribunal foarte similară, dacă nu chiar identică cu cea soluționată de Curtea de Justiție în cele două cauze menționate, cu o încălcarea a respectării unui termen de soluționare rezonabil.

Acțiune introdusă la 28 ianuarie 2015 – CRM/Comisia

(Cauza T-43/15)

(2015/C 089/52)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: CRM Srl (Modena, Italia) (reprezentanți: G. Forte, C. Marinuzzi și A. Franchi, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare nr. 1174/2014 al Comisiei din 24 octombrie 2014 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [Piadina Romagnola/Piada Romagnola (IGP)], publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4.11.2014, L 316.
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva înregistrării indicației geografice protejate „Piadina Romagnola/Piada Romagnola” în legătură cu faptul că reputația de care beneficiază produsele Piadina fabricate artisanal a fost atribuită și produselor Piadina fabricate la scară industrială.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea și aplicarea incorectă articolului 7 alineatul (1) litera (f) punctul (ii) și a articolului 8 alineatul (1) litera (c) punctul (ii) din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare (JO L 343, p. 1)
 - În această privință se invocă inexistența în speță a elementelor care să justifice legătura cu originea geografică, precum și
 - faptul că reputația de care beneficiază produsele Piadina a fost atribuită și produselor Piadina fabricate la scară industrială.