

Hotărârea Tribunalului din 24 iunie 2015 – GHC/Comisia**(Cauza T-847/14) ⁽¹⁾****[„Mediu — Protecția stratului de ozon — Gaze fluorurate cu efect de seră — Regulamentul (UE) nr. 517/2014 — Introducere pe piață de hidrofluorcarburi — Stabilirea unei valori de referință — Alocarea de cote — Obligația de motivare — Metodă de calcul”]**

(2015/C 262/36)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: GHC Gerling, Holz & Co. Handels GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentant: D. Lang, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: C. Hermes și K. Mifsud-Bonnici, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei de punere în aplicare 2014/774/UE a Comisiei din 31 octombrie 2014 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind gazele fluorurate cu efect de seră, a valorilor de referință pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2015 și 31 decembrie 2017, pentru fiecare producător sau importator care a raportat introducerea pe piață de hidrofluorcarburi, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 318, p. 28), în măsura în care această decizie o privește pe reclamantă

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia de punere în aplicare 2014/774/UE a Comisiei din 31 octombrie 2014 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind gazele fluorurate cu efect de seră, a valorilor de referință pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2015 și 31 decembrie 2017, pentru fiecare producător sau importator care a raportat introducerea pe piață de hidrofluorcarburi, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, în măsura în care privește GHC Gerling, Holz & Co. Handels GmbH.
- 2) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 56, 16.2.2015.

Acțiune introdusă la 26 martie 2015 – Ben Ali/Consiliul**(Cauza T-149/15)**

(2015/C 262/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Sirine (Cyrine) Bent Zine El Abidine Ben Haj Hamda Ben Ali (Tunis, Tunisia) (reprezentant: S. Maktouf, lawyer)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei 2011/72/PESC a Consiliului din 31 ianuarie 2011 privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Tunisia (JO L 28, p. 62) și a Regulamentului (UE) nr. 101/2011 al Consiliului din 4 februarie 2011 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Tunisia (JO L 31, p. 1), astfel cum au fost periodic înnoite ⁽¹⁾ și modificate ⁽²⁾ (denumite în continuare „acte atacate”), în măsura în care îl vizează pe reclamant;

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere. Reclamantul susține că motivele pentru care sancțiunile au fost adoptate nu mai sunt valabile având în vedere schimbările intervenite pe plan politic în Tunisia.

Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere. Reclamantul susține că procedura penală națională declanșată împotriva se desfășoară într-o manieră dilatorie și, prin urmare, nu se poate pretinde că infracțiunile pentru care au fost adoptate sancțiunile fac obiectul unei „veritabile” anchete.

Al treilea motiv, întemeiat pe o motivare insuficientă. Reclamantul consideră că motivele invocate de Consiliu pentru a justifica includerea sa pe listă nu fac decât să reia motivele pentru care au fost adoptate sancțiunile.

Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor fundamentale. Reclamantul consideră că face obiectul unor măsuri arbitrare destinate să faciliteze o viitoare confiscare a activelor sale. Prin urmare, el invocă încălcarea dreptului său de proprietate și a prezumției de nevinovăție.

Al cincilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere. Reclamantul susține că motivele invocate de Consiliu, precum și dispozițiile juridice naționale pe care se întemeiază acestea nu sunt conforme cu motivele pentru care au fost adoptate sancțiunile.

⁽¹⁾ Decizia 2012/50/PESC a Consiliului din 27 ianuarie 2012 de modificare a Deciziei 2011/72/PESC privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Tunisia (JO L 27, p. 11) și Decizia 2013/72/PESC a Consiliului din 31 ianuarie 2013 de modificare a Deciziei 2011/72/PESC privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Tunisia (JO L 32, p. 20).

⁽²⁾ Decizia 2014/49/PESC a Consiliului din 30 ianuarie 2014 de modificare a Deciziei 2011/72/PESC privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Tunisia (JO L 28, p. 38) și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 81/2014 al Consiliului din 30 ianuarie 2014 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 101/2011 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Tunisia (JO L 28, p. 2).

Acțiune introdusă la 13 aprilie 2015 – Sopra Steria Group/Parlamentul

(Cauza T-181/15)

(2015/C 262/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Sopra Steria Group SA (Amnecy-le-Vieux, Franța) (reprezentanți: A. Verlinden, R. Martens și J. Joossen, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Parlamentului European, a cărei dată nu este cunoscută, prin care s-a lansat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru NPE-15.8;