

**Acțiune introdusă la 30 septembrie 2015 – Azur Space Solar Power/OAPI (Reprezentarea unei celule fotovoltaice)****(Cauza T-578/15)**

(2015/C 414/43)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Azur Space Solar Power GmbH (Heilbronn, Germania) (reprezentant: J. Nicodemus, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

**Datele privind procedura în fața OAPI**

*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative (Reprezentarea unei celule fotovoltaice) – cererea de înregistrare internațională nr. 1 201 973

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 27 iulie 2015 în cauza R 2780/2014-4

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 5 octombrie 2015 – Monster Energy/OAPI (Reprezentarea unui simbol al păcii)****(Cauza T-583/15)**

(2015/C 414/44)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Monster Energy Company (Corona, Statele Unite) (reprezentant: P. Brownlow, solicitor)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

**Datele privind procedura în fața OAPI**

*Marca în litigiu:* marcă comunitară figurativă (Reprezentarea unui simbol al păcii) – cererea de înregistrare nr. 11 363 611

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 17 iulie 2015 în cauza R 2788/2014-2

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- trimiterea cauzei spre rejudecare Camerei a doua de recurs a OAPI pentru a pronunța o decizie pe fondul unei cereri restituito în raport cu decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 11 decembrie 2013 în cauza R 1285/2013-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată ale reclamantei.

### Motivele invocate

- Încălcarea articolului 58, a articolului 65 alineatul (5), a articolului 75, a articolului 81 alineatul (1) și a articolului 81 alineatul (4) din Regulamentul nr. 207/2009;
- Încălcarea regulii 65 din Regulamentul nr. 2868/95.

---

### Acțiune introdusă la 12 octombrie 2015 – Onix Asigurări/EIOPA

(Cauza T-590/15)

(2015/C 414/45)

*Limba de procedură: româna*

### Părțile

*Reclamantă:* Onix Asigurări SA (București, România) (reprezentant: M. Vladu, avocat)

*Pârâtă:* Autoritatea europeană de asigurări și pensii ocupaționale (EIOPA)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să constate că pârâta a omis să acționeze în sensul luării unei decizii față de greșita aplicare de către Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni a prevederilor articolului 40 alineatul (6) din Directiva 92/49/CEE a Consiliului;
- în subsidiar, să dispună anularea deciziei Comisiei de Apel BOA 2015 001, din 3 august 2015, și a deciziei Președintelui EIOPA-14-267 din 6 iunie 2014, confirmată prin poziția EIOPA-14-653, din 24 noiembrie 2014;
- să constate răspunderea pârâtei pentru prejudiciul suferit de reclamantă prin neluarea de către pârâtă a unei decizii conform punctului 1, respectiv prin luarea deciziilor conform punctului 2.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 17 din Regulamentul (UE) nr. 1094/2010 al Parlamentului European și al Consiliului