

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: M. Rajh, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Rodi TR, SL (Lérida, Spania)

Obiectul

Acțiunea formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a OAPI din 17 decembrie 2014 (cauza R 281/2014-5), privind o procedură de declarare a nulității între Rodi TR, SL și Rod Leichtmetallräder GmbH

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Rod Leichtmetallräder GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 118, 13.4.2015.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 18 ianuarie 2016 – Biofa/Comisia

(Cauza T-746/15 R)

(„Procedură privind măsurile provizorii — Produs fitosanitar — Autorizare a substanței de bază bicarbonat de sodiu — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2016/C 090/24)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Biofa AG (Münsingen, Germania) (reprezentanți: C. Stallberg și S. Knoblich, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. von Rintelen, F. Moro și P. Ondrúsek, agenți)

Obiectul

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2069 al Comisiei din 17 noiembrie 2015 de autorizare a substanței de bază bicarbonat de sodiu, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei (JO L 301, p. 42).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 23 octombrie 2015 – Jenkinson/Consiliul și alții

(Cauza T-602/15)

(2016/C 090/25)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Liam Jenkinson (Keery, Irlanda) (reprezentanți: N. de Montigny și J.-N. Louis, avocați)

Pârâți: Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE) și Acțiunea comună a Uniunii Europene „Eulex Kosovo”

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

Cu titlu principal:

– 1. În ceea ce privește drepturile care decurg din contractul de drept privat:

- recalificarea raportului său contractual în contract de muncă pe durată nedeterminată;
- constatarea încălcării de către pârâte a obligațiilor lor contractuale și, în special, a notificării unui preaviz în cadrul desfacerii unui contract pe durată nedeterminată;

În consecință, în vederea compensării prejudiciului suferit prin utilizarea abuzivă de contracte de muncă succesive pe durată determinată cu prețul unei incertitudini prelungite a reclamantului și al încălcării obligației de notificare a unui preaviz de desfacere a contractului:

- obligarea pârâtelor la plata către reclamant a unei indemnizații compensatorii de preaviz de 176 601,55 euro calculate în raport cu vechimea sa în muncă în cadrul misiunilor create de Uniunea Europeană;
- cu titlu subsidiar, obligarea pârâtelor la plata către reclamant a unei indemnizații compensatorii de preaviz de 45 985,15 euro calculate prin raportare la durata prestațiilor sale pentru cea de a patra pârâtă;
- declararea caracterului abuziv al concedierii reclamantului și obligarea, în consecință, a pârâtelor la plata către acesta a unei indemnizații evaluate *ex aequo et bono* la 50 000 de euro;
- constatarea faptului că pârâtele nu au întocmit documentele sociale legale aferente încetării contractului și
 - obligarea acestora la plata către reclamant a sumei de 100 000 de euro pe zi de întârziere începând cu introducerea prezentei acțiuni;
 - obligarea acestora la transmiterea către reclamant a documentelor sociale aferente încetării contractului;
- obligarea pârâtelor la plata dobânzilor aferente sumelor citate anterior, calculate la rata legală belgiană.

– 2. Cu privire la abuzul de putere și la discriminarea existentă

- declararea faptului că primele trei pârâte l-au tratat pe reclamant în mod discriminator, fără o justificare obiectivă, în cursul perioadei de angajare în cadrul misiunilor pe care le-au instituit, în ceea ce privește remunerația, dreptul la pensie și avantajele aferente, precum și în ceea ce privește garanția unui post de muncă ulterior;
- constatarea faptului că reclamantul nu ar fi trebuit să fie recrutat ca agent temporar al uneia dintre primele trei pârâte;
- obligarea primelor trei pârâte la despăgubirea pierderii unei remunerații, a unei pensii, a unor indemnizații și a unor avantaje, pierdere ocazionată de încălcările dreptului comunitar citate anterior;

Obligarea acestora la plata către reclamant a dobânzilor aferente acestor sume, calculate la rata legală belgiană;

- stabilirea unui termen pentru părți pentru a fixa indemnizația menționată, ținând seama de gradul și de treapta în care reclamantul ar fi trebuit să fie angajat, de evoluția medie a remunerației, de evoluția carierei, de alocațiile pe care ar fi trebuit să le perceapă în acest caz în temeiul acestui contract de agent temporar; și compararea rezultatelor obținute cu remunerația percepută efectiv de reclamant.

Cu titlu subsidiar:

- constatarea încălcării obligațiilor lor de către pârâte;
- obligarea pârâtelor la despăgubirea reclamantului pentru prejudiciul rezultat din încălcările amintite, care este estimat *ex aequo et bono* la 150 000 de euro.

Și, în orice caz:

obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă opt motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe un abuz de drept săvârșit de pârâte în utilizarea excesivă a unor contracte pe durată determinată și pe încălcarea de către acestea a principiului proporționalității.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâte a protecției lucrătorilor în cadrul unei concedieri colective.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâte a principiului egalității de tratament și a principiului nediscriminării.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâte a dreptului de a fi ascultat al reclamantului.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe insecuritatea juridică provocată de pârâte față de reclamant și pe încălcarea de către acestea a dreptului la o bună administrare.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâte a principiului consultării reprezentanților personalului.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâte a Codului european de bună conduită administrativă.
8. Al optulea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâte a dreptului la liberă circulație a lucrătorilor.

Acțiune introdusă la 23 noiembrie 2015 – Novartis/OAPI (Reprezentarea unei semiluni în alb și negru)

(Cauza T-678/15)

(2016/C 090/26)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Novartis AG (Basel, Elveția) (reprezentant: M. Zintler, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Datele privind procedura în fața OAPI

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă (Reprezentarea unei semiluni în alb și negru) – cererea de înregistrare nr. 13 191 036.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a OAPI din 23 septembrie 2015 în cauza R 89/2015-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- Declararea faptului că articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 nu se opune semnului în cauză (marca comunitară nr. 13 191 036) pentru produsele din clasa 5 descrise în cererea de înregistrare;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.