

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: eBay, Inc. (San Jose, California, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „DATABAY” – cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 12 353 975

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 12 mai 2016 în cauza R 925/2015-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 22 iulie 2016 – Dogg Label/EUIPO – Chemoul (JAPRAG)

(Cauza T-406/16)

(2016/C 364/14)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Dogg Label (Marsilia, Franța) (reprezentant: M. Angelier, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Patrick Chemoul (Paris, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „JAPRAG” – marca Uniunii Europene nr. 8 820 301

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 13 mai 2016 în cauza R 2336/2015-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;

- obligarea Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea de declarare a nulității formulată de societatea DOGG LABBEL;
- declararea nulității mărcii comunitare „JAPRAG” nr. 8 820 301 pentru toate produsele din clasele 18 și 25, în temeiul articolului 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul privind marca Uniunii Europene coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din același regulament.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 31 iulie 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Consiliul

(Cauza T-411/16)

(2016/C 364/15)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damas, Siria) (reprezentant: E. Ruchat, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii sale ca admisibilă și întemeiată;
- în consecință, anularea Deciziei (PESC) 2016/850 din 27 mai 2016 și a actelor sale subsecvente de punere în aplicare, în măsura în care o privesc și privesc pe reclamant;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă, prevăzut la articolele 6 și 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (denumită în continuare „CEDO”), la articolul 215 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (denumit în continuare „TFUE”), precum și la articolele 41 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, în măsura în care motivarea prezentată de Consiliu nu ar îndeplini obligația care revine instituțiilor Uniunii Europene prevăzute la articolul 6 din CEDO, la articolul 296 TFUE, precum și la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.