

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul: reclamanta.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „Aa AROMAS artesanales” — cerere de înregistrare nr. 12 215 018.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 20 mai 2016 în cauza R 766/2015-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Existența unor drepturi prioritare și coexistența pașnică pe piață și în registru a mărcilor pretins aflate în conflict;
- lipsa caracterului distinctiv al termenului AROMAS;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 26 iulie 2016 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь)

(Cauza T-432/16)

(2016/C 364/22)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Germania) (reprezentant: A. Lingenfelter, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca UE care conține elementul verbal „медведь” – cererea de înregistrare nr. 14 397 921

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 17 mai 2016 în cauza R 240/2016-1

Concluzii

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și admiterea cererii formulate de reclamantă de înregistrare a mărcii în conflict.

Motivul invocat

- marca în litigiu nu este descriptivă și are caracter distinctiv.

Acțiune introdusă la 5 august 2016 – Souruh/Consiliul**(Cauza T-440/16)**

(2016/C 364/23)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamantă: Souruh SA (Damasc, Siria) (reprezentant: E. Ruchat, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii reclamantei ca fiind admisibilă și fondată;
- în consecință, anularea Deciziei (PESC) 2016/850 din 27 mai 2016 și a actelor ulterioare de punere în aplicare a acesteia, în măsura în care o privesc pe reclamantă;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive care sunt în esență similare cu cele invocate în cauza T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Consiliul.

Acțiune introdusă la 5 august 2016 – Tetra Pharm (1997)/EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)**(Cauza T-441/16)**

(2016/C 364/24)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Aviv, Israel) (reprezentant: A. Gorzkiewicz, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta