

Acțiune introdusă la 6 septembrie 2017 – Volotea/Comisia**(Cauza T-607/17)**

(2017/C 392/43)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Volotea, SA (Barcelona, Spania) (reprezentanți: M. Carpagnano, avocat, și M. Nordmann, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a Deciziei (UE) 2017/1861 a Comisiei din 29 iulie 2016 privind ajutorul de stat SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/NN) pus în aplicare de Italia în compensație pentru aeroporturile din Sardinia privind obligațiile de serviciu public
- obligarea Comisiei la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a interpretat în mod eronat noțiunea de ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE.
 - Reclamanta susține, *inter alia*, că Comisia a interpretat în mod eronat noțiunea de beneficiar. Aceasta arată în continuare că Comisia a clasificat în mod eronat operatorii aeroportuari drept simpli „intermediari” între regiune și companiile aeriene, ceea ce înseamnă că aceasta nu a ținut seama de faptul că acești operatori au beneficiat de un avantaj economic. În plus, finanțarea nu a fost selectivă. Mai mult, Comisia a interpretat în mod eronat noțiunea de denaturare a concurenței și efectele asupra schimburilor comerciale.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a interpretat în mod eronat noțiunea de justificare a ajutorului de stat.
 - Reclamanta contestă afirmația Comisiei potrivit căreia cadrul privind serviciile de interes economic general nu se aplică activităților în discuție în prezenta cauză. Aceasta susține de asemenea că Orientările din 2005 privind sectorul aviației pot justifica finanțarea în discuție.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că, pentru a recupera ajutorul pretins nelegal, Comisia nu a ținut seama de interesele legitime ale reclamantei. În lipsa unei practici clare privind ajutoarele indirecte, Comisia nu ar fi trebuit să insiste în ceea ce privește recuperarea.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a efectuat în mod necorespunzător investigația, întrucât nu a investigat în mod diligent și imparțial măsurile contestate.
 - Se susține că Comisia nu a efectuat o analiză adecvată sub aspectul testului operatorului în economia de piață, deși aceasta este impusă prin lege și a fost solicitată de terți prin diferite cereri.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare de către Comisie

- În acest sens, se afirmă că Comisia nu a abordat unele aspecte importante de drept sau de fapt, a prezentat o motivare care nu este neechivocă, nu a luat în considerare unele argumente importante invocate de terți și a făcut declarații cu caracter contradictoriu.

Acțiune introdusă la 15 septembrie 2017 – Slovenia/Comisia

(Cauza T-626/17)

(2017/C 392/44)

Limba de procedură: slovena

Părțile

Reclamantă: Republica Slovenia (reprezentanți: V. Klemenc și T. Mihelič Žitko, agenți, și R. Knaak, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în tot a Regulamentului delegat (UE) 2017/1353 al Comisiei din 19 mai 2017 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 607/2009 în ceea ce privește soiurile de struguri de vin și sinonimele acestora care pot apărea pe etichetele vinurilor (JO 2017, L 190, p. 5), și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv: prin adoptarea regulamentului atacat, Comisia a încălcat articolul 232 din Regulamentul nr. 1308/2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole, dat fiind faptul că acest ultim regulament este aplicabil de la 1 ianuarie 2014, în timp ce regulamentul atacat se aplică de la 1 iulie 2013. Astfel, Comisia a depășit limitele competenței care îi sunt conferită prin articolul 100 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 1308/2013.
2. Al doilea motiv: prin adoptarea regulamentului atacat, Comisia a adus atingere, retroactiv, drepturilor dobândite ale producătorilor sloveni de vinuri cu denumirea de origine protejată „Teran” (PDO-SI-A1581), încălcând astfel principii fundamentale din dreptul Uniunii, mai precis principiul securității juridice și al încrederii legitime, principiul garantării drepturilor dobândite, precum și principiul proporționalității.
3. Al treilea motiv: prin adoptarea regulamentului atacat, Comisia a adus atingere în mod disproporționat dreptului de proprietate al producătorilor sloveni de vinuri cu denumirea de origine protejată „Teran” (PDO-SI-A1581), încălcând astfel articolul 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și articolul 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
4. Al patrulea motiv: prin faptul că a prevăzut la articolul 2 din regulamentul atacat o perioadă tranzitorie de comercializare a stocurilor de vinuri produse înainte de data intrării în vigoare a regulamentului, chiar dacă nu se respectă condițiile de etichetare prevăzute la articolul 1 din același regulament, Comisia a încălcat articolul 41 din Actul privind condițiile de aderare a Republicii Croația la Uniunea Europeană, în măsura în care această dispoziție privește vinul produs înainte de 1 iulie 2013.