

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare de drept în aplicarea articolelor 18 și 20 din anexa VIII la statut, în măsura în care Comisia ar fi trebuit să interpreteze aceste articole ca vizând viața conjugală în cuplu, indiferent dacă acest cuplu este căsătorit, în parteneriat civil sau trăiește într-o uniune liberă.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare de interpretare a noțiunii de soț în sensul regimului aplicabil pensiei de urmaș, pentru motivul că evoluția societății occidentale ar impune o interpretare largă a acestei noțiuni.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere care rezultă din neluarea în considerare a situației speciale a reclamantului. Reclamantul arată în această privință, pe de o parte, că a trăit cu soția sa timp de nouăsprezece ani și, pe de altă parte, că căsătoria lor a durat patru ani, șapte luni și opt zile.

Ordonanța Tribunalului din 17 septembrie 2019 – Fastweb/Comisia

(Cauza T-19/17) ⁽¹⁾

(2019/C 399/122)

Limba de procedură: italiana

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 70, 6.3.2017.

Ordonanța Tribunalului din 12 septembrie 2019 – RATP/Comisia

(Cauza T-250/18) ⁽¹⁾

(2019/C 399/123)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 206, 17.6.2019.
