

În decizia atacată, Comisia a considerat că acțiunile propuse în inițiativă nu intră în domeniul său de competență pentru a prezenta o propunere de act juridic al Uniunii, în scopul aplicării tratatelor.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură.
 - Se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 296 al doilea paragraf TFUE, potrivit căruia actele juridice ale instituțiilor Uniunii trebuie să fie motivate, și articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul (UE) nr. 211/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 privind inițiativa cetățenească ⁽¹⁾ potrivit căruia, în cazul în care refuză înregistrarea unei propuneri de inițiativă cetățenească, Comisia informează organizatorii „cu privire la motivele refuzului”.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatului sau a oricărei norme de drept privind aplicarea acestuia.
 - Se susține, în această privință, că decizia de refuz atacată încalcă articolul 11 TUE, articolul 24 primul paragraf TFUE și articolul 4 alineatul (2) literele (a), (b) și (c) din regulamentul citat anterior, care pune în aplicare aceste dispoziții din tratat.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe natura acțiunilor propuse în inițiativa cetățenească.
 - Se susține, în această privință, că toate domeniile abordate în inițiativa cetățenească se încadrează în mod vădit în competențele Comisiei pentru a propune un act juridic al Uniunii, în scopul aplicării tratatelor.
4. Al patrulea motiv, referitor la contextul inițiativei cetățenești propuse în cadrul juridic al Uniunii Europene.
 - Se susține, în această privință, că reiese din modul de redactare a articolului 4 alineatul (2) litera (b) și a articolului 2 primul paragraf din Regulamentul nr. 211/2011, precum și din însuși conținutul inițiativei care constituie obiectul litigiului că, în speță, toate condițiile impuse de regulamentul aplicabil sunt îndeplinite și că, în consecință, inițiativa trebuia să fie înregistrată.

⁽¹⁾ JO 2011, L 65, p. 1.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2019 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Reprezentarea a două aripi întinse)

(Cauza T-615/19)

(2019/C 363/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Germania) (reprezentant: D. Wiedemann, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Elveția)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative care reprezintă două aripi întinse – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 349 160

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 8 iulie 2019 în cauza R 2427/2018-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 72 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2019 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Cauza T-616/19)

(2019/C 363/43)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Germania) (reprezentanți: T. Schmitz și M. Breuer, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Țările de Jos)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale WONDERLAND – cererea de înregistrare nr. 16 263 295

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 8 iulie 2019 în cauza R 2164/2019-4