

Hotărârea Tribunalului din 5 octombrie 2020 – Eugène Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)

(Cauza T-602/19) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale NATURANOVE – Marca Uniunii Europene verbală anterioară NATURALIUM – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]

(2020/C 423/53)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Eugène Perma France (Saint-Denis, Franța) (reprezentant: S. Havard Duclos, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: J. Crespo Carrillo și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Spania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 1 iulie 2019 (cauza R 2161/2018-4) privind o procedură de opoziție între SPI Investments Group și Eugène Perma France

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 1 iulie 2019 (cauza R 2161/2018-4) privind o procedură de opoziție între SPI Investments Group și Eugène Perma France.
- 2) Obligă EUIPO la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă, inclusiv a cheltuielilor necesare efectuate în legătură cu procedura în fața camerei de recurs.

⁽¹⁾ JO C 363, 28.10.2019.

Acțiune introdusă la 15 octombrie 2020 – LC/Comisia

(Cauza T-472/20)

(2020/C 423/54)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: LC (reprezentant: L. Bôle-Richard, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei C(2020) 3503 final a Comisiei din 28 mai 2020;
- trimiterea dosarului la Comisie;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe aprecierea vădit eronată a interesului comunitar pe care ar fi făcut-o Comisia Europeană. Reclamantul susține în această privință că Comisia nu a luat în considerare drept criterii de apreciere a interesului comunitar importanța și gravitatea încălcării normelor de concurență. Reclamantul adaugă că exploatarea frauduloasă a portofoliului său de brevete le-a permis comercianților electronici, precum și operatorilor poștali și de logistică să utilizeze invenția în cauză fără să distribuie utilizarea, avantajele și beneficiile sale care rezultă din aceasta pe întreaga piață relevantă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe neexaminarea de către Comisie a plângerii în mod diligent și imparțial. Reclamantul reproșează că decizia atacată a realizat o prezentare parțială a cauzei și a cronologiei sale, acordând în același timp consiliere juridică necorespunzătoare. De asemenea, formularea deciziei atacate ar demonstra lipsa analizei de către Comisie a elementelor de fapt și de drept care i-au fost aduse la cunoștință.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe abuzul de putere de care ar fi vinovată Comisia, întrucât s-a aflat în situație de conflict de interese și a folosit manevre dilatorii împotriva reclamantului și a pretențiilor sale. În susținerea acestui motiv, reclamantul invocă în special legăturile care ar uni Comisia și societatea Amazon.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o eroare de drept rezultând din neconstatarea de către Comisie a unei discriminări la accesul la procesul de elaborare a standardelor, precum și la rezultatul și la rapoartele acestor procese. Reclamantul afirmă că a fost împiedicat să aibă acces la procesul de standardizare, atât în cadrul GS1 și ISO, cât și al operatorilor poștali și de logistică și al întreprinderilor care și-au dezvoltat propriul standard *de facto* la nivelul sectorului în temeiul procedurii brevetat de acesta.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe o eroare de drept rezultând din neconstatarea de către Comisie a unei încălcări a articolului 101 alineatul (1) TFUE. Reclamantul consideră că în cadrul pieței de trimitere și urmărire a coletelor s-a demonstrat că falsificatorii prezumați au avut discuții anticoncurențiale, au făcut o excludere anticoncurențială și, în plus, i-au refuzat acestuia accesul la procesul de standardizare. Examinarea acordurilor de cooperare orizontală în lumina prezumțiilor de compatibilitate și de incompatibilitate ar conduce în mod incontestabil la considerarea acestor acorduri ca fiind incompatibile cu articolul 101 alineatul (3) TFUE. În sfârșit, reclamantul amintește că, în temeiul articolului 101 alineatul (3) TFUE, nu se poate acorda nicio exceptare acordurilor de cooperare orizontală care fac obiectul litigiului.

Acțiune introdusă la 9 septembrie 2020 – Satabank/BCE

(Cauza T-563/20)

(2020/C 423/55)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Satabank plc (St. Julians, Malta) (reprezentant: O. Behrends, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei BCE din 30 iunie 2020 prin care BCE a revocat autorizația de instituție de credit a reclamantei;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă faptul că decizia atacată este viciată în mod fundamental de măsurile precedente ale BCE și ale Autorității Malteze pentru Servicii Financiare (MFSA) și de lipsa unui tratament corespunzător al acestor măsuri din partea BCE în decizia atacată.