

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Manòu – cererea de înregistrare nr. 14 704 481

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 8 iunie 2020 în cauza R 1504/2019-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 11 august 2020 – Guo/EUIPO – Sand Cph (sandriver)
(Cauza T-505/20)
(2020/C 320/61)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamant: Xiuling Guo (Shanyang Town, China) (reprezentant: L. Le Stanc, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sand Cph A/S (Copenhaga, Danemarca)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamantul în fața Tribunalului

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă „sandriver” – marca Uniunii Europene nr. 15 856 297

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 2 iunie 2020 în cauza R 2019/2019-2

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea drept admisibilă a acțiunii introduse împotriva deciziei atacate;
- anularea în integralitate a deciziei atacate;

- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant în cadrul acțiunii în fața Tribunalului și în fața camerei de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (a) și a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului întrucât a constatat că exista un risc de confuzie pentru public între marca Uniunii Europene verbală anterioară nr. 3 105 491 și marca Uniunii Europene semi-figurativă ulterioară nr. 15 856 297 a reclamantului.

Acțiune introdusă la 14 august 2020 – Daimler/Comisia

(Cauza T-509/20)

(2020/C 320/62)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Daimler AG (Stuttgart, Germania) (reprezentanți: N. Wimmer, C. Arhold și G. Ollinger, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei în litigiu a pârâtei adoptate în temeiul Regulamentului (CE) nr. 443/2009 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽¹⁾, în special în temeiul articolului 8 alineatul (5) al doilea paragraf, în măsura în care articolul 1 alineatul (1) din decizie coroborat cu anexa 1 tabelul 1 și tabelul 2 precizează pentru reclamantă în coloanele D media emisiilor specifice de CO₂, iar în coloana I reducerile emisiilor de CO₂ din eco-inovații;
- suspendarea acestei proceduri până la pronunțarea unei hotărâri cu forță obligatorie prin care se finalizează judecata în cauza T-359/19; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune se solicită anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2020/1035 a Comisiei din 3 iunie 2020 de confirmare sau de modificare a calculului provizoriu al mediei emisiilor specifice de CO₂ și al obiectivelor privind emisiile specifice pentru producătorii de autoturisme și de vehicule utilitare ușoare pentru anul calendaristic 2018, în temeiul Regulamentului (UE) 2019/631 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽²⁾.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 12 alineatul (1) al doilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 443/2009 coroborat cu articolul 1 alineatul (3) din Decizia de punere în aplicare (UE) 2015/158 ⁽³⁾ coroborat cu articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 725/2011 ⁽⁴⁾. Prin decizia sa, pârâta a încălcat dispozițiile menționate mai sus, întrucât, în cadrul metodologiei de testare utilizate de aceasta pentru verificarea ad-hoc, a omis condiționarea specifică necesară.
 - Comisia a stabilit o metodologie de testare specifică la articolul 1 alineatul (3) din Decizia de punere în aplicare (UE) 2015/158. În considerentul (10) al acestei decizii, Comisia stabilește în mod implicit că această metodologie de testare presupune o condiționare specifică.