

Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 9 februarie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Varhoven kasatsionen sad – Bulgaria) – „Konservinvest” OOD/„Bulkons Parvomay” OOD

(Cauza C-35/21) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Sisteme din domeniul calității produselor agricole și alimentare – Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 – Denumiri de origine și indicații geografice – Articolul 9 – Protecție națională tranzitorie – Indicație geografică ce desemnează un produs agricol, înregistrată în temeiul legislației unui stat membru și care beneficiază de protecție la nivel național)

(2022/C 222/06)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: „Konservinvest” OOD

Pârâtă: „Bulkons Parvomay” OOD

Dispozitivul

Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări a unui stat membru care prevede un regim național de înregistrare și de protecție a denumirilor geografice calificate, aferente unor produse agricole și alimentare care intră în domeniul de aplicare al acestui regulament, care are vocația de a se aplica numai litigiilor referitoare la încălcările drepturilor care decurg din aceste denumiri între comercianți din acest stat membru care produc, pe teritoriul acestuia din urmă, produsele pentru care denumirile respective au fost înregistrate în temeiul reglementării menționate.

⁽¹⁾ JO C 98, 22.3.2021.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 1 martie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Court of Appeal – Irlanda) – Procedură penală inițiată împotriva lui K.M.

(Cauza C-493/21) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Politica comună în domeniul pescuitului – Regulamentul (CE) nr. 1224/2009 – Sistem de control pentru asigurarea respectării normelor politicii comune în domeniul pescuitului – Articolul 89 – Măsuri care urmăresc să asigure respectarea normelor – Articolul 90 – Sancțiuni penale – Principiul proporționalității – Interpretarea Hotărârii din 11 februarie 2021, K. M. (Sancțiuni aplicate comandantului de navă)

(C-77/20,
EU:C:2021:112)]

(2022/C 222/07)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal

Părțile din procedura principală

Reclamant: K.M.

cu participarea: Director of Public Prosecutions

Dispozitivul

Articolele 89 și 90 din Regulamentul (CE) nr. 1224/2009 al Consiliului din 20 noiembrie 2009 de stabilire a unui sistem comunitar de control pentru asigurarea respectării normelor politicii comune în domeniul pescuitului, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 847/96, (CE) nr. 2371/2002, (CE) nr. 811/2004, (CE) nr. 768/2005, (CE) nr. 2115/2005, (CE) nr. 2166/2005, (CE) nr. 388/2006, (CE) nr. 509/2007, (CE) nr. 676/2007, (CE) nr. 1098/2007, (CE) nr. 1300/2008, (CE) nr. 1342/2008 și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 2847/93, (CE) nr. 1627/94 și (CE) nr. 1966/2006, interpretate în lumina principiului proporționalității consacrat la articolul 49 alineatul 3 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că revine instanțelor naționale sarcina de a aprecia, în temeiul criteriilor de apreciere furnizate de Curte în Hotărârea din 11 februarie 2021, K. M. (Sanțiuni aplicate comandantului de navă) (C-77/20, EU:C:2021:112), dacă, în raport cu infracțiunea săvârșită, inclusiv gravitatea acesteia, confiscarea obligatorie a tuturor capturilor și a uneltelor de pescuit aflate la bordul navei respective este proporțională cu realizarea obiectivului legitim urmărit de interdicția care vizează utilajele de sortare prevăzută la articolul 32 alineatul (1) din Regulamentul nr. 850/98 al Consiliului din 30 martie 1998 pentru conservarea resurselor de pescuit prin măsuri tehnice de protecție a puietului de organisme marine, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 227/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 martie 2013, și de a examina, dacă este cazul, necesitatea de a adapta, de a nuanța sau de a atenua întinderea deciziei de confiscare a capturilor și a uneltelor de pescuit.

⁽¹⁾ JO C 401, 4.10.2021.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 1 martie 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Cauza C-526/21 P) ⁽¹⁾

(Recurs – Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții – Cerință de claritate și de precizie a motivelor – Inadmisibilitate vădită)

(2022/C 222/08)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Recurenți: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (reprezentant: P. Van der Veld, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul ca fiind vădit inadmisibil.
- 2) Domnul Antonius Maria Vervloet și doamna Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 158, 11.4.2022.

Recurs introdus la 16 august 2021 de Krátky Bálint împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a treia) din 22 iunie 2021 în cauza T-13/21, Krátky Bálint/Parlamentul European și alții

(Cauza C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Recurent: Bálint Krátky (reprezentant: I. Kriston, avocat)

Celelalte părți din procedură: Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană.