

**Dispozitivul**

Articolele 89 și 90 din Regulamentul (CE) nr. 1224/2009 al Consiliului din 20 noiembrie 2009 de stabilire a unui sistem comunitar de control pentru asigurarea respectării normelor politicii comune în domeniul pescuitului, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 847/96, (CE) nr. 2371/2002, (CE) nr. 811/2004, (CE) nr. 768/2005, (CE) nr. 2115/2005, (CE) nr. 2166/2005, (CE) nr. 388/2006, (CE) nr. 509/2007, (CE) nr. 676/2007, (CE) nr. 1098/2007, (CE) nr. 1300/2008, (CE) nr. 1342/2008 și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 2847/93, (CE) nr. 1627/94 și (CE) nr. 1966/2006, interpretate în lumina principiului proporționalității consacrat la articolul 49 alineatul 3 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că revine instanțelor naționale sarcina de a aprecia, în temeiul criteriilor de apreciere furnizate de Curte în Hotărârea din 11 februarie 2021, K. M. (Sanțiuni aplicate comandantului de navă) (C-77/20, EU:C:2021:112), dacă, în raport cu infracțiunea săvârșită, inclusiv gravitatea acesteia, confiscarea obligatorie a tuturor capturilor și a uneltelor de pescuit aflate la bordul navei respective este proporțională cu realizarea obiectivului legitim urmărit de interdicția care vizează utilajele de sortare prevăzută la articolul 32 alineatul (1) din Regulamentul nr. 850/98 al Consiliului din 30 martie 1998 pentru conservarea resurselor de pescuit prin măsuri tehnice de protecție a puietului de organisme marine, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 227/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 martie 2013, și de a examina, dacă este cazul, necesitatea de a adapta, de a nuanța sau de a atenua întinderea deciziei de confiscare a capturilor și a uneltelor de pescuit.

<sup>(1)</sup> JO C 401, 4.10.2021.

---

**Ordonanța Curții (Camera a opta) din 1 martie 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)**

**(Cauza C-526/21 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs – Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții – Cerință de claritate și de precizie a motivelor – Inadmisibilitate vădită)**

(2022/C 222/08)

Limba de procedură: neerlandeza

**Părțile**

Recurenți: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (reprezentant: P. Van der Veld, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul ca fiind vădit inadmisibil.
- 2) Domnul Antonius Maria Vervloet și doamna Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 158, 11.4.2022.

---

**Recurs introdus la 16 august 2021 de Krátky Bálint împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a treia) din 22 iunie 2021 în cauza T-13/21, Krátky Bálint/Parlamentul European și alții**

**(Cauza C-503/21 P)**

(2022/C 222/09)

Limba de procedură: maghiara

**Părțile**

Recurent: Bálint Krátky (reprezentant: I. Kriston, avocat)

Celelalte părți din procedură: Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană.

Prin Ordonanța din 22 martie 2022, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a noua) a respins apelul și a obligat recurentul la plata cheltuielilor de judecată.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Croatia) la 8 septembrie 2021 – Financijska agencija/HANN-INVEST d.o.o.**

**(Cauza C-554/21)**

(2022/C 222/10)

*Limba de procedură: croata*

**Instanța de trimitere**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* Financijska agencija

*Intimată:* HANN-INVEST d.o.o.

**Întrebarea preliminară**

Se poate considera că norma enunțată în a doua parte a primei teze și în a doua teză a articolului 177 alineatul (3) din Sudski poslovnik (Regulamentul de procedură al instanțelor), care prevede că „[i]n fața unei instanțe de al doilea grad de jurisdicție, se consideră că o cauză este închisă la data expedierii deciziei de la biroul instanței, după returnarea cauzei de la serviciul de înregistrare. De la data primirii dosarului, serviciul de înregistrare este obligat să îl retrimită la biroul instanței într-un termen cât mai scurt posibil. Ulterior, decizia este expediată într-un nou termen de opt zile”, este conformă cu articolul 19 alineatul (1) TUE și cu articolul 47 din cartă?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Croatia) la 7 octombrie 2021 – Financijska agencija/MINERAL-SEKULINE d.o.o.**

**(Cauza C-622/21)**

(2022/C 222/11)

*Limba de procedură: croata*

**Instanța de trimitere**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* Financijska agencija

*Intimată:* MINERAL-SEKULINE d.o.o.

**Întrebarea preliminară**

Se poate considera că norma enunțată în a doua parte a primei teze și în a doua teză a articolului 177 alineatul (3) din Sudski poslovnik (Regulamentul de procedură al instanțelor), care prevede că „[i]n fața unei instanțe de al doilea grad de jurisdicție, se consideră că o cauză este închisă la data expedierii deciziei de la biroul instanței, după returnarea cauzei de la serviciul de înregistrare. De la data primirii dosarului, serviciul de înregistrare este obligat să îl retrimită la biroul instanței într-un termen cât mai scurt posibil. Ulterior, decizia este expediată într-un nou termen de opt zile”, este conformă cu articolul 19 alineatul (1) TUE și cu articolul 47 din cartă?

---