

Recurs introdus la 15 decembrie 2021 de Wolfgang Kappes împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 13 octombrie 2021 în cauza T-429/20, Sedus Stoll AG/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

(Cauza C-784/21 P)

(2022/C 213/22)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Wolfgang Kappes (reprezentanți: B. Schneiders, J. Schneiders, T. Pfeifer, N. Gottschalk, avocați)

Celelalte părți din procedură: Sedus Stoll AG, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 5 aprilie 2022, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a declarat că recursul nu se admite în principiu recursul și a obligat recurentul să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 15 decembrie 2021 de Wolfgang Kappes împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 13 octombrie 2021 în cauza T-436/20, Sedus Stoll AG/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

(Cauza C-785/21 P)

(2022/C 213/23)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Wolfgang Kappes (reprezentanți: B. Schneiders, J. Schneiders, T. Pfeifer, N. Gottschalk, avocați)

Celelalte părți din procedură: Sedus Stoll AG, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 5 aprilie 2022, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a declarat că recursul nu se admite în principiu recursul și a obligat recurentul să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Provincial de Barcelona (Spania) la 20 decembrie 2021 – Bankia SA/WE și XA

(Cauza C-810/21)

(2022/C 213/24)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Audiencia Provincial de Barcelona

Părțile din procedura principală

Apelantă-pârâtă: Bankia SA

Intimați-reclamanți: WE și XA

Întrebările preliminare

- 1) În contextul introducerii unei acțiuni prin care se urmărește invocarea efectelor restitutorii ale constatării nulității unei clauze care impune cheltuielile pentru încheierea contractului în sarcina împrumutatului, este compatibil cu articolul 6 alineatul (1) și cu articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/2013 ⁽¹⁾ ca acțiunea în restituire să fie supusă unui termen de prescripție de 10 ani, care începe să curgă de la momentul la care clauza încetează să mai producă efecte, odată cu efectuarea ultimei plăți, moment la care consumatorul cunoaște situația de fapt care stă la baza caracterului abuziv al clauzei, sau este necesar ca consumatorul să dispună de informații suplimentare cu privire la aprecierea juridică a situației de fapt?

În cazul în care este necesar să se cunoască aprecierea juridică a situației de fapt, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție trebuie să fie condiționat de existența unei jurisprudențe constante cu privire la nulitatea clauzei sau instanța națională poate lua în considerare alte circumstanțe diferite?

- 2) În cazul în care acțiunea în restituire este supusă unui termen lung de prescripție de 10 ani, care este momentul la care consumatorul trebuie să aibă posibilitatea de a cunoaște caracterul abuziv al clauzei și drepturile pe care i le conferă directiva, înainte ca termenul de prescripție să înceapă să curgă sau înainte de împlinirea acestuia?

(¹) Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Provincial de Barcelona (Spania) la
20 decembrie 2021 – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA/TB și UK**

(Cauza C-811/21)

(2022/C 213/25)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Audiencia Provincial de Barcelona

Părțile din procedura principală

Apelantă: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Intimați: TB și UK

Întrebările preliminare

- 1) În contextul introducerii unei acțiuni prin care se urmărește invocarea efectelor restitutorii ale constatării nulității unei clauze care impune cheltuielile pentru încheierea contractului în sarcina împrumutatului, este compatibil cu articolul 6 alineatul (1) și cu articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/2013 (¹) ca acțiunea în restituire să fie supusă unui termen de prescripție de 10 ani, care începe să curgă de la momentul la care clauza încetează să mai producă efecte, odată cu efectuarea ultimei plăți, moment la care consumatorul cunoaște situația de fapt care stă la baza caracterului abuziv al clauzei, sau este necesar ca consumatorul să dispună de informații suplimentare cu privire la aprecierea juridică a situației de fapt?

În cazul în care este necesar să se cunoască aprecierea juridică a situației de fapt, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție trebuie să fie condiționat de existența unei jurisprudențe constante cu privire la nulitatea clauzei sau instanța națională poate lua în considerare alte circumstanțe diferite?

- 2) În cazul în care acțiunea în restituire este supusă unui termen lung de prescripție de 10 ani, care este momentul la care consumatorul trebuie să aibă posibilitatea de a cunoaște caracterul abuziv al clauzei și drepturile pe care i le conferă directiva, înainte ca termenul de prescripție să înceapă să curgă sau înainte de împlinirea acestuia?

(¹) Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Provincial de Barcelona (Spania) la
20 decembrie 2021 – Banco Santander, SA/OG**

(Cauza C-812/21)

(2022/C 213/26)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Audiencia Provincial de Barcelona