

Acțiune introdusă la 1 martie 2021 – Colombani/SEAE**(Cauza T-129/21)**

(2021/C 182/79)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgia) (reprezentant: N. de Montigny, avocat)*Pârât:* Serviciul European de Acțiune Externă**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei prin care SEAE a respins candidatura reclamantului pentru postul de șef al Delegației UE în Canada, comunicată printr-o notă din 6 iulie 2020, semnată de directoarea Resurselor Umane;
- anularea deciziei prin care SEAE a respins candidatura reclamantului pentru postul de director ANMO, comunicată printr-o notă din 17 aprilie 2020, semnată de directoarea Resurselor Umane;
- anularea deciziei SEAE de respingere a reclamației R/353/20;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nelegalitatea respingerii candidaturii reclamantului, care are calitatea de diplomat național, precum și pe o excepție de nelegalitate a anunșurilor de posturi vacante vizate de cererea introductivă, și anume cel privind postul de director Orientul Mijlociu Africa de Nord (ANMO) (anunșul de post vacant 2020/48) și cel pentru postul de șef al Delegației în Canada (anunșul de post vacant 2020/134).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere în ceea ce privește criteriul de selecție legat de experiența de *middle management* sau de funcții echivalente timp de cel puțin doi ani.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe atingerea adusă principiului egalității de tratament și al nediscriminării, al securității juridice și al previzibilității, întrucât aprecierea experienței profesionale este aplicată restrictiv față de reclamant spre deosebire de flexibilitatea arătată în raport cu ceilalți candidați, și pe încălcarea articolului 27 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere a gradului reclamantului și pe încălcarea principiului potrivit căruia nimeni nu poate invoca propria culpă.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere a tipului de funcții exercitate de reclamant.

Acțiune introdusă la 1 martie 2021 – QK/BCE**(Cauza T-133/21)**

(2021/C 182/80)

*Limba de procedură: letona***Părțile***Reclamant:* QK (reprezentant: A. Bērziņš, advokāts)*Pârâtă:* Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității acțiunii și analizarea ei pe fond;
- obligarea BCE la repararea prejudiciului suferit de reclamant de 15 583 195 de euro;
- obligarea BCE la plata tuturor cheltuielilor suportate de reclamant;
- obligarea BCE la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, întemeiată pe articolul 268 TFUE și pe articolul 340 al treilea paragraf TFUE, reclamantul invocă un motiv unic. Prin acțiunea sa, reclamantul invocă faptul că, prin adoptarea deciziei aparent nefondate din 3 martie 2016 privind retragerea acordului dat AS „Trasta Komerbanka”⁽¹⁾, deținută parțial de reclamant, BCE este responsabilă de pierderea de valoare a acțiunilor pe care reclamantul le deține la această bancă.

⁽¹⁾ Decizia BCE/SSM/2016 — 529900WIPOINFDAWTJ81/1 WOANCA-2016-0005 a Băncii Centrale Europene (BCE) din 3 martie de 2016 privind retragerea autorizației acordate Trasta Komerbanka, înlocuită prin Decizia BCE/SSM/2016 — 529900WIPOINFDAWTJ81/2 a Băncii Centrale Europene (BCE) din 11 iulie 2016, a cărei anulare face obiectul unei proceduri pendinte în fața Tribunalului în cauza T-698/16, Trasta Komerbanka și alții/BCE, T-698/16 (JO 2016, C 441, p. 29, rectificare în JO 2017, C 6, p. 57).

Acțiune introdusă la 5 martie 2021 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (apo-discounter.de)

(Cauza T-140/21)

(2021/C 182/81)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Germania) (reprezentant: H. Hug, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Markus Kerckhoff (Bergisch Gladbach, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă apo-discounter.de în roșu și galben

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 8 decembrie 2020 în cauza R 1439/2019-5

Concluziile

Reclamantul (reclamanta) solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care marca Uniunii Europene apo-discounter.de (nr. 9 435 496) a fost declarată nulă pentru următoarele servicii:

clasa 35: servicii de desfacere în legătură cu produse farmaceutice, chimice, bunuri de uz casnic și bunuri utilizate în domeniul sănătății;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.