

2. Al doilea motiv: poziția 9506 din Nomenclatura combinată este o poziție în care poate fi înscrisă salteaua gonflabilă cu plasă, întrucât reprezintă un alt echipament pentru sporturi de apă și este direct comparabilă cu brăsierele gonflabile, în privința cărora pârâta a decis deja că sunt mărfuri din cadrul poziției 9506 29 00. Nu ar fi hotărâtor aspectul dacă se practică o activitate sportivă cu salteaua gonflabilă cu plasă.
3. Al treilea motiv: dacă se pornește de la premisa că salteaua gonflabilă cu plasă nu poate fi clasificată la poziția 9506 29 00 din Nomenclatura combinată, s-ar lua în considerare o clasificare la poziția 3926 9097 90 din Nomenclatura combinată (Alte articole din materiale plastice, fabricate din foi), întrucât pernele și brăsierele gonflabile – însă nu și țesătura – sunt componente caracteristice.
4. Al patrulea motiv: aprecierea globală s-a bazat doar pe utilizarea produsului. O apreciere globală ar trebui să țină seama de alte caracteristici, ceea ce ar determina ca salteaua gonflabilă cu plasă – a cărei clasificare este exclusă de la alte poziții luate în considerare – să fie clasificată la poziția 3926 9097 90 din Nomenclatura combinată. Aceasta nu ar putea fi clasificată drept articol de camping. Alternativ, poate fi luată în considerare o clasificare la poziția 9503 0095 90 din Nomenclatura combinată (Alte jucării din material plastic) dacă ar fi formulată ipoteza unei asemănări dintre salteaua gonflabilă cu plasă și saltelele gonflabile.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2021 – Swords/Comisia

(Cauza T-586/21)

(2021/C 490/58)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Patrick Swords (Dublin, Irlanda) (reprezentant: G. Byrne, Barrister-at-Law)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei implicite a Comisiei din 13 iulie 2021, prin care se refuză accesul la documentele solicitate de reclamant; (¹)
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că prin refuzul accesului la documentele cerute, Comisia a încălcat a treia liniuță a articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001 (²).
 - Reclamantul susține că, în pofida faptului că o investigație se află în curs de desfășurare cu privire la Irlanda, acest lucru nu poate, prin sine însuși, justifica aplicarea excepției pe care s-a bazat Comisia în refuzul divulgării în această cauză. Faptul că numeroase drepturi fundamentale ale unor membri relevanți ai publicului au fost restrânse într-o manieră atât de severă și fără precedent trebuia fie evaluat în raport cu decizia de a refuza divulgarea în această cauză. În acest sens, reclamantul pretinde că Comisia nu a interpretat și aplicat strict această restricție, având în vedere dificultățile cu care s-au confruntat membrii relevanți ai publicului în ceea ce privește măsurile extreme impuse de Irlanda, care încalcă libertățile civile și drepturile fundamentale într-un mod întru totul fără precedent în istoria UE. Reclamantul afirmă că astfel de considerații demonstrează că principiile transparenței și democrației în această speță, împreună cu obstacolele în calea accesului la justiție la care au fost supuși asemenea membri ai publicului, sunt chestiuni care prezintă o importanță specială care ar fi trebuit să prevaleze asupra motivelor pe care s-a bazat Comisia în refuzul său de a dezvălui informațiile solicitate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că, în cazul în care excepția invocată de Comisie ar fi aplicabilă, Comisia a săvârșit o eroare prin faptul că a omis să recunoască faptul că solicitarea reclamantului a apărut în circumstanțe excepționale și a constatat în mod eronat că nu a existat un interes public superior pentru a divulga informațiile solicitate. Prin urmare, reclamantul susține că decizia Comisiei constituie o încălcare a ultimei teze a celei de-a treia liniuțe a articolului 4 alineatul 2 din Regulamentul nr. 1049/2001.

- Măsurile extreme puse în aplicare de Irlanda în relație cu călătoriile în interiorul UE au încălcat libertățile civile și drepturile fundamentale într-un mod fără precedent în istoria Uniunii. Ca urmare, mai multe libertăți fundamentale au fost afectate grav, inclusiv dreptul la libera circulație a persoanelor, dreptul la muncă și dreptul de acces la justiție. Având în vedere caracterul fără precedent al restricțiilor aplicate, împreună cu încălcările grave ale drepturilor fundamentale, reclamantul susține că solicitarea sa a fost formulată în mod clar în circumstanțe excepționale, pe care Comisia nu le-a luat în considerare în adoptarea deciziei de a refuza divulgarea. Mai mult, reclamantul susține că preferința Comisiei pentru confidențialitate în contextul acestei spețe constituie o renunțare la datoria de a garanta dreptul membrilor relevanți ai publicului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil într-un termen rezonabil.
- Prin refuzul diseminării documentelor în cauză, cetățeni relevanți suferă un dezavantaj semnificativ și un asemenea refuz a împiedicat grav capacitatea lor de a contesta în mod efectiv pretenziile motive pentru suspendarea unor drepturi fundamentale referitoare la călătoriile în interiorul UE. În plus, reclamantul susține că prin refuzul de a divulga informațiile solicitate, Comisia a obstrucționat în mod nejustificat capacitatea cetățenilor relevanți ai UE de a-și putea trage la răspundere guvernele pentru încălcările grave ale drepturilor garantate de legislația UE și ca atare, acest factor ar fi trebuit să incline balanța în favoarea respectării principiului transparenței conform tratatelor și Regulamentului nr. 1049/2001.
- Reclamantul subliniază, în final, că este cert că dreptul de acces la informație este un instrument vital pentru apărarea drepturilor fundamentale și a libertăților civile în UE, pentru asigurarea accesului la justiție în general și în domeniul mediului, precum în prezenta speță, și pentru a trage la răspundere guvernele. În această speță, documentația în cauză fie va divulga beneficiul (beneficiile) concret(e) pentru sănătatea publică, (astfel cum sunt prevăzute de recomandările relevante ale Consiliului), care justifică măsurile adoptate pentru combaterea COVID-19, fie nu va divulga acest aspect. Având în vedere faptul că măsurile contestate sunt fără precedent, extreme și oneroase pentru cetățenii relevanți ai UE care doresc să își exercite dreptul la liberă circulație, și/sau dreptul la muncă în interiorul UE, accesul la documentele solicitate este o chestiune de interes public urgent care va facilita membrilor publicului vizat posibilitatea de a lua măsuri pentru a apăra și a proteja drepturile lor fundamentale și de a trage la răspundere guvernul Irlandei pentru măsurile extreme adoptate.

(¹) Notă editorială: documentele la care reclamantul solicită accesul sunt cele primite de către Comisia Europeană din Irlanda în relație cu presupusele beneficii pentru sănătatea publică rezultând din restricțiile de călătorie în interiorul UE în vigoare de la începutul pandemiei de COVID-19.

(²) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

**Acțiune introdusă la 29 septembrie 2021 – Tequila Revolución/EUIPO – Horizons Group (London)
(Revolution Vodka)**

(Cauza T-628/21)

(2021/C 490/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Tequila Revolución (Ciudad de Mexico, Mexic) (reprezentant: M. Pomares Caballero, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Horizons Group (London) Ltd (Berkshire Reading, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Revolution Vodka – cererea de înregistrare nr. 17 948 886

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 22 iulie 2021 în cauza R 2266/2020-5