

- 6) Dispoziția articolului 4 alineatul (6) din Datenschutzgesetz [Legea privind protecția datelor, Austria], potrivit căreia „fără a aduce atingere altor limitări prevăzute de lege, dreptul de acces al persoanei vizate, prevăzut la articolul 15 din RGPD, nu există (în general) față de un operator atunci când, prin furnizarea acestei informații ar fi pus în pericol un secret comercial sau profesional al operatorului sau al unor terți” este compatibilă cu cerințele prevăzute la articolul 15 alineatul (1) coroborat cu articolul 22 alineatul (3) din RGPD? În cazul unui răspuns afirmativ, în ce condiții există o astfel de compatibilitate?

(¹) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).

(²) Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale (JO 2016, L 157, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale ordinario di Bologna (Italia) la 24 martie 2022 –
OV/Ministero dell’Interno – Unità Dublino**

(Cauza C-217/22)

(2022/C 222/31)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale ordinario di Bologna

Părțile din procedura principală

Reclamant: OV

Pârât: Ministero dell’Interno – Unità Dublino

Întrebarea preliminară

- 1) Articolele 4 și 5 din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 (¹), inclusiv în lumina dreptului la o cale de atac efectivă prevăzut la articolul 27 din același regulament, trebuie interpretate în sensul că reclamantul care a introdus la instanța statului solicitant o contestație împotriva deciziei de transfer adoptate de Unitatea Dublin din acest din urmă stat în cadrul unei proceduri de reprimire în temeiul articolului 18 alineatul (1) litera (b) este îndreptățit sau nu să invoce încălcarea de către statul solicitat a obligației de informare prevăzute la articolul 4 sau a obligației de a efectua un interviu individual cu solicitantul în temeiul articolului 5 din regulamentul menționat și, în cazul unui răspuns afirmativ, ce relevanță ar trebui să aibă o asemenea încălcare?

(¹) Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid (JO 2013, L 180, p. 31.).

**Recurs introdus la 5 aprilie 2022 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a
patra extinsă) din 26 ianuarie 2022 în cauza T-286/09 RENV, Intel Corporation/Comisia**

(Cauza C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer și C. Sjödin, agenți)