

- 4) Noțiunea de „circumstanțe neprevăzute” în sensul Directivei 2014/24 include numai circumstanțele survenite ulterior atribuirii contractului [astfel cum prevede dispoziția națională care figurează în paragraful 2 punctul 27 din Dopalnitelni razporedbi na Zakona za obshtestvenite porachki (Dispozițiile complementare ale Legii privind achizițiile publice)] și care nu ar fi putut fi anticipate, în ciuda pregătirii cu o diligență rezonabilă, care nu sunt imputabile unor acțiuni sau unor omisiuni ale părților, dar care fac imposibilă executarea în condițiile convenite? Sau directiva nu impune ca aceste circumstanțe să fi survenit ulterior atribuirii contractului?
- 5) Condițiile meteorologice obișnuite, care nu sunt „circumstanțe neprevăzute” în sensul considerentului (109) al Directivei 2014/24, precum și interdicția legală a lucrărilor de construcție într-o anumită perioadă, anunțată înainte de atribuirea contractului, constituie o justificare obiectivă a neexecutării contractului în termenul stabilit? În acest context, un participant (dând dovadă de diligență necesară și de bună-credință) este obligat să ia în considerare, la calcularea termenului propus, riscurile obișnuite care sunt relevante pentru executarea contractului în termenul stabilit?
- 6) Articolul 72 alineatul (1) litera (e) coroborat cu alineatul (4) literele (a) și (b) din Directiva 2014/24 permite o reglementare națională sau o practică în materie de interpretare și de aplicare a acestei reglementări potrivit căreia poate exista o modificare nelegală a unui contract de achiziții publice într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal în care termenul de executare a contractului în anumite limite constituie o condiție pentru participarea la procedura de achiziție (iar participantul este exclus în cazul nerespectării acestor limite); executarea contractului nu a avut loc în termenul stabilit din cauza condițiilor meteorologice obișnuite și a unei interdicții legale – anunțate înainte de atribuirea contractului – privind activitățile cuprinse în obiectul și în termenul contractului și care nu constituie circumstanțe neprevăzute; recepția executării contractului a avut loc fără obiecții referitoare la termen și nu au fost solicitate penalități contractuale de întârziere, astfel încât a fost așadar modificată o condiție esențială din cadrul documentelor de achiziție care a determinat mediul concurențial, iar echilibrul economic al contractului a fost schimbat în favoarea contractantului?

(¹) Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO 2014, L 94, p. 65).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 6 iulie 2022 – Caixabank SA și alții/ADICAE și alții

(Cauza C-450/22)

(2022/C 408/42)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo

Părțile din procedura principală

Recurente: Caixabank SA, Caixa Ontinyent SA, Banco Santander SA, succesoare a Banco Popular Español SA și a Banco Pastor SA, Targobank, SA, Credifimo SAU, Caja Rural de Teruel SCC, Caja Rural de Navarra SCC, Cajasiete Caja Rural SCC, Liberbank SA, Banco Castilla La Mancha SA, Bankia SA, succesoare a Banco Mare Nostrum SA, Unicaja Banco, SA, Caja Rural de Asturias SA, Caja de Arquitectos SCC (Arquia Bank SA), Nueva Caja Rural de Aragón SC, Caja Rural de Granada SCC SA, Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid SCC, Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca SCC (Globalcaja), Caja Laboral Popular SCC (Kutxa), Caja Rural Central SCC, Caja Rural de Extremadura SCC, Caja rural de Zamora SCC, Banco Sabadell SA, Banca March SA, Ibercaja, Banca Pueyo SA

Intimate: ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión SL, A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C., J.V.M.B., succesoare a C.M.R.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 4 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE ⁽¹⁾, atunci când se referă la circumstanțele care însoțesc încheierea contractului, și articolul 7 alineatul (3) din aceeași directivă, atunci când se referă la clauze similare, permite aprecierea abstractă, în vederea efectuării controlului transparenței în cadrul unei acțiuni colective, a unor clauze utilizate de peste o sută de instituții financiare în milioane de contracte bancare, fără a se ține seama de nivelul informațiilor precontractuale oferite cu privire la sarcina juridică și economică a clauzei sau de alte circumstanțe care existau în fiecare caz la momentul încheierii contractului?
- 2) Este compatibil cu articolul 4 alineatul (2) și cu articolul 7 alineatul (3) din Directiva 93/13/CEE faptul că se poate efectua un control abstract al transparenței din perspectiva consumatorului mediu în cazul în care mai multe oferte de contracte se adresează unor grupuri specifice diferite de consumatori sau în cazul în care au existat numeroase entități care au prevăzut clauzele în contract, cu domenii de activitate foarte diferite din punct de vedere economic și geografic, pentru o perioadă îndelungată în care aceste clauze au devenit din ce în ce mai cunoscute de către public?

⁽¹⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Spetsialisiran nakazatelen sad (Bulgaria) la 13 iulie 2022 –
Procedură penală privind pe VB**

(Cauza C-468/22)

(2022/C 408/43)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Spetsialisiran nakazatelen sad

Persoana acuzată

VB

Întrebarea preliminară

O dispoziție națională precum articolul 423 alineatul (3) din NPK, ce impune unei persoane care formulează o cerere privind un nou proces, întrucât a fost judecată în lipsă și nu a existat niciunul dintre cazurile prevăzute la articolul 8 alineatul (2) [din directivă], să se prezinte personal la instanță pentru ca această cerere să fie examinată pe fond, este compatibilă cu articolul 9 din Directiva 2016/343 ⁽¹⁾ și cu principiul efectivității?

⁽¹⁾ Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale (JO 2016, L 65, p. 1).

**Recurs introdus la 10 august 2022 de Roberto Aquino împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera
întâi) din 1 iunie 2022 în cauza T-253/21, Aquino/Parlamentul**

(Cauza C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurrent: Roberto Aquino (reprezentanți: L. Levi, S. Rodrigues, avocați)