

Žaloba podaná 29. mája 2014 – Sequoia Capital Operations/ÚHVT – Sequoia Capital (SEQUOIA CAPITAL)**(Vec T-369/14)**

(2014/C 253/64)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Sequoia Capital Operations LLC (Menlo Park, Spojené štáty) (v zastúpení: F. Delord a A. Rendle, solicitors, a G. Hollingworth, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sequoia Capital LLP (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 18. marca 2014 vo veci R 1457/2013-4,
- rozhodol, že ÚHVT a ďalší účastník konania pred odvolacím senátom znášajú vlastné trovy konania pred ÚHVT a Všeobecným súdom a sú povinní nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „SEQUOIA CAPITAL“ pre služby zaradené do tried 35, 36 a 42 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7 465 347.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Sequoia Capital LLP.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka č. 4 102 141 „SEQUOIA“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16 a 36.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: vyhovenie návrhu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. júna 2014 – Volkswagen/ÚHVT (ULTIMATE)**(Vec T-385/14)**

(2014/C 253/65)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemecko) (v zastúpení: U. Sander, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 24. marca 2014 vo veci R 1787/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka ULTIMTE pre tovary a služby tried 12, 28, 35 a 37.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 24. mája 2014 – Fih Holding a Fih Erhversbank/Komisia

(Vec T-386/14)

(2014/C 253/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Fih Holding A/S (Kodaň, Dánsko) a Fih Erhversbank A/S (Kodaň) (v zastúpení: O. Koktvedgaard, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2014) 1280 final z 11. marca 2014 týkajúce sa štátnej pomoci SA.34445 (2012/C) poskytnutej Dánskom na prevod aktív súvisiacich s majetkom z FIH na FSC, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod spočívajúci v tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom Komisia dospela k záveru, že „žiadny z hospodárskych subjektov v trhovom hospodárstve by nechcel investovať za takých podmienok, ako sú podmienky v dohode o nákupe akcií“ (odôvodnenie 93), že „v dôsledku toho opatrenia nie sú v súlade so zásadou podnikateľského subjektu v trhovom hospodárstve“ (odôvodnenia 93 a 99) a v článku 1 ods. 1, že prevod aktív predstavuje štátnu pomoc.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že FSC nemožno prirovnávať k súkromnému investorovi, ktorý je vedený perspektívou dlhodobejšej ziskovosti investovaného kapitálu, ale k súkromnému veriteľovi, ktorý sa usiluje o vrátenie súm, ktoré mu dlží dlžník vo finančných ťažkostiach, z dôvodu predchádzajúcich záväzkov FSC.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, lebo v odôvodnení 116 sa konštatuje, že opatrenia viedli k zníženiu kapitálových požiadaviek o 375 miliónov DKK, ktoré je potrebné zaplatiť, a prevodná hodnota bola vyššia ako reálna ekonomická hodnota o 254 miliónov DKK, ktoré by mali byť spätne získané, a v článku 1 ods. 2 a šiestom záväzku rámcovej dohody podmieňuje schválenie splnením týchto podmienok.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom Komisia v odôvodnení 103 písm. a) konštatovala „zisk spojený s podmienkami dohody o nákupe akcií (0,73 miliardy DKK)“ a v odôvodnení 103 písm. b) „ušlý príjem z kapitálových investícií (1,33 miliárd DKK)“. Vzhľadom na to nie je požiadavka na vrátenie kapitálovej úľavy, ktoré Komisia požaduje v článku 1 ods. 2 a v šiestom záväzku, dôvodná.