

— zaviazal EUIPO na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa zakladá na porušení zo strany Všeobecného súdu práva Únie tým, že vo svojom rozsudku z 8. decembra 2015 sa dopustil porušenia článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾ o ochrannnej známke Európskej únie.

V krátkosti, Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej spornej

ochrannej známky „“, vrátane prvkov „“ a „“, z ktorých označenie pozostáva, a skoršej ochrannej známky „“. Navyše sa toto

nesprávne posúdenie Všeobecného súdu zakladalo na skreslení skutkových okolností, pokiaľ ide o jazykové znalosti príslušnej skupiny verejnosti a jej chápanie zmyslu jednotlivých sporných prvkov, ako aj na skreslení skutkových okolností, ktoré boli predložené spoločnosťou Michelin v prílohách C.1 a C.4, ktoré sú v tomto konaní predložené ako príloha 6.

Všeobecný súd navyše neposkytol odôvodnenie, prečo niektoré aspekty sporných označení, napr. ich obrazové prvky, neboli v rámci posúdenia podobnosti týchto označení zohľadnené.

Na základe týchto nesprávnych posúdení Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že vzhľadom na veľkú podobnosť alebo zhodnosť označených tovarov, priemernú podobnosť prihlasovanej ochrannej známky a skoršej francúzskej ochrannej známky a normálnu vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť skoršej ochrannej známky, existuje pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannnej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 22. februára 2016 – Polbud – Wykonawstwo sp. z o.o., v likvidácii

(Vec C-106/16)

(2016/C 211/29)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Polbud – Wykonawstwo sp. z o.o., v likvidácii

Prejudiciálne otázky

1. Bránia články 49 a 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tomu, aby členský štát, v ktorom bola založená obchodná spoločnosť (spoločnosť s ručením obmedzeným), uplatnil predpisy vnútroštátneho práva, ktoré výmaz v obchodnom registri podmieňujú zrušením spoločnosti po uskutočnení likvidácie, keď sa spoločnosť v inom členskom štáte znovu zriadila na základe rozhodnutia spoločníkov o pokračovaní právnej subjektivity nadobudnutej v členskom štáte založenia?

V prípade zápornej odpovede na túto otázku:

2. Možno články 49 ZFEÚ a 54 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že povinnosť spoločnosti uskutočniť likvidáciu podľa vnútroštátneho práva, ktorá zahŕňa ukončenie prebiehajúcich obchodov, vymożenie pohľadávok, splnenie záväzkov a speňazenie majetku spoločnosti, uspokojenie alebo zabezpečenie veriteľov, predloženie finančnej správy o vykonaných opatreniach, ako aj určenie osoby, ktorá uchováva účtovníctvo a dokumenty, čo sú úkony pred zánikom spoločnosti, ktorý nastane v okamihu výmazu z registra, predstavuje vhodný, nevyhnutný a primeraný prostriedok na ochranu verejného záujmu formou ochrany veriteľov, menšinových spoločníkov a zamestnancov premiestňovanej spoločnosti?
3. Majú sa články 49 a 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že ide o obmedzenie slobody usadiť sa, keď spoločnosť s cieľom transformovať sa na spoločnosť iného členského štátu premiestni na jeho územie svoje sídlo v zmysle stanov bez toho, aby zmenila sídlo hlavného podniku, ktoré zostane v členskom štáte založenia?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 26. februára 2016 – Günther Horváth/Vas Megyei Kormányhivatal

(Vec C-113/16)

(2016/C 211/30)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Günther Horváth

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal

Prejudiciálne otázky

1. Spôsobuje právna úprava členského štátu, o akú ide v spore vo veci samej, ktorá podmieňuje zachovanie práv na užívanie poľnohospodárskych pozemkov a na požívanie ich plodov a úžitkov preukázaním blízkeho príbuzenského vzťahu s osobou, ktorá zriadila také práva, takže ak držiteľ práva na užívanie nehnuteľnosti alebo na požívanie jej plodov a úžitkov nie je schopný preukázať blízky príbuzenský vzťah, jeho právo zanikne *ex lege* bez akejkoľvek majetkovej náhrady, obmedzenie, ktoré je v rozpore s článkami 49 a 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
 2. Dotýka sa právna úprava členského štátu, o akú ide v spore vo veci samej, ktorá podmieňuje zachovanie práv na užívanie poľnohospodárskych pozemkov a na požívanie ich plodov a úžitkov preukázaním blízkeho príbuzenského vzťahu s osobou, ktorá zriadila také práva, takže ak držiteľ práva na užívanie nehnuteľnosti alebo na požívanie jej plodov a úžitkov nie je schopný preukázať blízky príbuzenský vzťah, jeho právo zanikne *ex lege* bez akejkoľvek majetkovej náhrady, vzhľadom na články 49 a 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie skutočne v rovnakej miere štátnych príslušníkov dotknutého členského štátu aj štátnych príslušníkov ostatných členských štátov?
-