

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Pedro Viejobueno Ibáñez a Emilia de la Vara González

Odporca v odvolacom konaní: Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

Prejudiciálne otázky

1. Možno ukončenie výučbového obdobia školského roka považovať za objektívny dôvod, ktorý odôvodňuje rozdielne zaobchádzanie s uvedenými dočasnými pedagogickými zamestnancami v porovnaní so stálymi pedagogickými zamestnancami[?]
2. Je so zásadou zákazu diskriminácie týchto dočasných pedagogických zamestnancov zlučiteľné, ak v prípade, že sa ich služobný pomer ukončí na konci výučbového obdobia, nemôžu vyčerpať svoju dovolenku formou čerpania skutočných dní odpočinku, a namiesto nich dostanú príslušnú náhradu mzdy[?]
3. Je so zásadou zákazu diskriminácie týchto zamestnancov, ktorí by patrili pod pojem pracovníci na dobu určitú, zlučiteľná abstraktná norma, aká sa nachádza v trinástom dodatkovom ustanovení Ley Regional 5/2012, de 12 de julio, de Presupuestos Generales de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha para 2012 (zákon 5/2012 z 12. júla o rozpočte samosprávy spoločenstiev Kastílie-La Mancha na rok 2012), ktorým bolo z dôvodov rozpočtovej úspory a znížovania rozpočtového schodku okrem iných opatrení pozastavené uplatňovanie dohody z 10. marca 1994, ktorú uzavreli Ministerio de Educación y Ciencia (ministerstvo školstva a vedy) a odborový zväz ANPE, uverejnenej rozhodnutím Dirección General de Personal y Servicios (Generálne riaditeľstvo pre personál a služby) z 15. marca 1994 (BOMECE z 28. marca 1994), pokiaľ ide o vyplácanie náhrady mzdy za dovolenku v júli a auguste v prípade zastupovania na viac ako päť a pol mesiaca, ako aj v prípade pracovných miest, ktoré nie sú obsadené stálym zamestnancom, a stanovuje, že nevysokoškolským dočasným pedagogickým zamestnancom sa má vyplatiť náhrada mzdy za dovolenku zodpovedajúca dvadsiatim dvom pracovným dňom, ak bol dočasný zamestnanec vymenovaný na celý školský rok, alebo pomernému počtu dní[?]

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail de Nivelles (Belgicko)
29. mája 2017 – OJ (*)/Partena, Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut
national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Union Nationale des Mutualités
Libres (Partenamut) (UNMLibres)**

(Vec C-321/17)

(2017/C 382/33)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal du travail de Nivelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: OJ (*)

(*) Údaje odstránené v rámci zaistenia ochrany jednotlivcov v spojitosti so spracovaním osobných dát.

Žalovaní: Partena, Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Uznesením z 5. októbra 2017 Súdny dvor (ôsma komora) rozhodol, že návrh na začatie prejudiciálneho konania je zjavne neprípustný.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 19. júla 2017 – Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH/EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

(Vec C-437/17)

(2017/C 382/34)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Žalovaná: EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 45 ZFEÚ a článok 7 ods. 1 nariadenia č. 492/2011⁽¹⁾ z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava v konaní vo veci samej [§ 3 ods. 2 bod 1 v spojení s § 3 ods. 3 a § 2 ods. 1 Urlaubsgesetz (zákon o dovolenke, ďalej len „UrlG“)], na základe ktorej má pracovník, ktorý celkovo odpracoval 25 rokov, ale počas tohto obdobia nepôsobil u rovnakého rakúskeho zamestnávateľa, nárok na dovolenku za kalendárny rok iba v rozsahu piatich týždňov, kým pracovník, ktorý odpracoval celkovo 25 rokov u rovnakého rakúskeho zamestnávateľa má nárok na šesť týždňov dovolenky za kalendárny rok?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie (Ú. v. EÚ L 141, 2011, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Prešove (Slovensko) 25. júla 2017 – EOS KSI Slovensko s.r.o./Ján Danko, Margita Jalčová

(Vec C-448/17)

(2017/C 382/35)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský súd v Prešove

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: EOS KSI Slovensko s.r.o.

Žalovaní: Ján Danko, Margita Jalčová