

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 ods. 2 písm. b), c) a d) a článku 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 zo 16. februára 2011 o iniciatíve občanov<sup>(1)</sup>

Prvá a druhá časť európskej občianskej iniciatívy zaregistrovanej napadnutým rozhodnutím je zjavne mimo rámca právomocí Komisie predložiť návrh právneho aktu Únie na účely vykonávania zmlúv. Registrácia iniciatívy je preto v rozpore s článkom 4 ods. 2 písm. b) a článkom 3 nariadenia (EÚ) č. 211/2011. Prvá časť iniciatívy navyše predstavuje zjavné zneužitie práva a v dôsledku toho je tiež v rozpore s článkom 4 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 211/2011, kým v súvislosti s druhou časťou treba uviesť, že môže viesť k výsledku nezlučiteľnému s hodnotami Únie zakotvenými v článku 2 ZEÚ, takže je tiež v rozpore s článkom 4 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 211/2011.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 ZFEÚ a článku 41 Charty základných práv Európskej únie

Napadnuté rozhodnutie nespĺňa požiadavky vyplývajúce z povinnosti odôvodnenia, takže je v rozpore s povinnosťou uviesť odôvodnenie stanovenou v článku 296 ZFEÚ a s právom na riadnu správu vecí verejných zakotveným v článku 41 Charty základných práv. V napadnutom rozhodnutí v podstate vôbec nie sú uvedené dôvody, na základe ktorých Komisia dospela pri tretej časti iniciatívy k záveru, že existuje vhodný právny základ aj legislatívna právomoc Únie, to znamená, že v súvislosti s registráciou je splnená požiadavka uvedená v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 211/2011.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 49, 2018, s. 64.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 65, 2011 s. 1.

### Žaloba podaná 28. mája 2018 – VI.TO./EUIPO – Bottega (Forma ružovej fľaše)

(Vec T-325/18)

(2018/C 268/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina*

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Taliansko) (v zastúpení: L. Giove, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sandro Bottega (Colle Umberto, Taliansko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (Forma ružovej fľaše) – ochranná známka Európskej únie č. 12 309 795

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. marca 2018 vo veci R 1037/2017-1

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- nesprávne posúdenie dôvodov zamietnutia podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001,
- nesprávne posúdenie dôvodov zamietnutia podľa článku 7 ods. 1 písm. e) bodov (i), (ii) a (iii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 28. mája 2018 – Gas Natural/Komisia****(Vec T-328/18)**

(2018/C 268/50)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Gas Natural SDG, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: F. González Díaz a V. Romero Algarra, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je prípustná a vyhovel dôvodom na zrušenie uvedeným v predmetnej žalobe,
- zrušil v súlade s článkom 263 ZFEÚ rozhodnutie Komisie z 27. novembra 2017 vo veci SA.47912 (2017/NN), ktorým bolo začaté konanie vo veci formálneho zisťovania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ, pokiaľ ide o environmentálne stimuly, ktoré poskytlo Španielske kráľovstvo uhoľným elektrárňam,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Napadnutým rozhodnutím v predmetnej veci bolo začaté konanie vo veci formálneho zisťovania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ, pokiaľ ide o environmentálne stimuly, ktoré poskytlo Španielske kráľovstvo uhoľným elektrárňam.

Podľa žalobkyne z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že Komisia má pochybnosti, či hraničné hodnoty emisií uložené zariadeniam, ktoré dostávajú environmentálne stimuly, majú za cieľ uplatňovať úrovne ochrany vyžadované právom EÚ a konkrétne smernicou 2001/80/ES, ktorá sa vzťahuje na uhoľné elektrárne. Ak je tomu tak, tieto impulzy by nemali žiadne environmentálne investičné účinky. Navyše environmentálne stimuly by boli v rozpore so zásadou práva EÚ v oblasti štátnej pomoci, podľa ktorej členské štáty nemôžu poskytovať verejnú pomoc podnikom s cieľom, aby uvedené podniky mohli plniť záväzné normy EÚ.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva dôvody.