

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven administrativen съд (Bulharsko)  
22. februára 2022 – Българска телекомуникационна компания ЕАД/Директор на Дирекция „Обжалване  
и данъчно осигурителна практика“ София**

(Vec C-127/22)

(2022/C 191/24)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Vърhoven administrativen съд

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Българска телекомуникационна компания ЕАД

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ София

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru v zmysle účtovného vyňatia hmotného majetku alebo skladových zásob z účtovnej závierky zdaniteľnej osoby na základe skutočnosti, že od tohto tovaru už nemožno očakávať hospodársky úžitok, pretože je napríklad opotrebovaný, chybný alebo nevhodný alebo ho nemožno účelne použiť, predstavuje zmenu vo faktoroch, ktoré boli použité pri určení výšky odpočítanej dane v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou už pri nákupe tohto tovaru, ktorá nastala po podaní daňového priznania k DPH v súlade so Zakon za danъk varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty, ďalej len „ZDDS“) a ktorá preto vyvoláva povinnosť upraviť odpočítanie dane, keď bol vyradený tovar následne predaný ako tovar uvedený v prílohe 2, čo predstavuje zdaniteľné dodanie tovaru?
2. Má sa článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru v zmysle účtovného vyňatia hmotného majetku alebo skladových zásob z účtovnej závierky zdaniteľnej osoby na základe skutočnosti, že od tohto tovaru už nemožno očakávať hospodársky úžitok, pretože je napríklad opotrebovaný, chybný alebo nevhodný alebo ho nemožno účelne použiť, predstavuje zmenu vo faktoroch, ktoré boli použité pri určení výšky odpočítanej dane v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou už pri nákupe tohto tovaru, ktorá nastala po podaní daňového priznania k DPH v súlade so ZDDS a ktorá preto vyvoláva povinnosť upraviť odpočítanie dane, keď bol oddelený tovar následne zničený alebo zlikvidovaný a táto skutočnosť bola riadne preukázaná alebo potvrdená?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú, druhú alebo obidve otázky, má sa článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru za vyššie uvedených okolností predstavuje prípad riadne preukázaného alebo potvrdeného poškodenia alebo straty majetku, pri ktorom nevzniká povinnosť upraviť odpočítanie dane zaplatenej v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou pri nadobudnutí tovaru?
4. Má sa článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že v prípadoch riadne preukázaného alebo potvrdeného zničeného alebo straty tovaru sa úprava odpočítanej dane nemôže vykonať len vtedy, keď boli zničené alebo strata zapríčinené udalosťami, ktoré sú mimo kontroly zdaniteľnej osoby a ktoré táto osoba nemohla predvídať a zabrániť im?
5. V prípade zápornej odpovede na prvú, druhú alebo obe otázky, bráni článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES vnútroštátnej právnej úprave ako je právna úprava článku 79 ods. 3 ZDDS v znení účinnom do 31. decembra 2016, resp. článku 79 ods. 1 ZDDS v znení účinnom od 1. januára 2017, ktorá pre prípad vyradenia tovaru stanovuje povinnosť upraviť odpočítanie dane, aj keď bol tovar následne predaný ako zdaniteľné dodanie tovaru v zmysle prílohy 2 alebo ak bol zničený alebo zlikvidovaný a táto okolnosť bola riadne preukázaná alebo potvrdená?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).