

Prejudiciálne otázky

1. Môže ísť o iné požiadavky, ktoré nie sú súčasťou zákonnej záruky, v zmysle článku 2 bodu 14 smernice 2011/83/EÚ ⁽¹⁾ a o iné požiadavky, ktoré nie sú súčasťou zákonnej záruky, v zmysle článku 2 bodu 12 smernice (EÚ) 2019/771 ⁽²⁾, keď sa povinnosť poskytovateľa záruky viaže na okolnosti spočívajúce v osobe spotrebiteľa, najmä na jeho subjektívny postoj k predmetu kúpy (tu: spokojnosť s predmetom kúpy ponechaná na ľubovôli spotrebiteľa), bez toho, aby tieto osobné okolnosti museli súvisieť so stavom alebo so znakmi predmetu kúpy?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Musí byť nesplnenie požiadaviek, ktoré sa zakladajú na okolnostiach spočívajúcich v osobe spotrebiteľa (tu: jeho spokojnosť s nadobudnutým tovarom), zistiteľné na základe objektívnych okolností?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES (Ú. v. EÚ L 136, 2019, s. 28).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 1. marca 2022 – MO/SM ako správca konkurznej podstaty G GmbH

(Vec C-134/22)

(2022/C 222/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: MO

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: SM ako správca konkurznej podstaty G GmbH

Prejudiciálna otázka

Aký účel má článok 2 ods. 3 druhý pododsek smernice Rady 98/59/ES z 20. júla 1998 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťania ⁽¹⁾, podľa ktorého zamestnávateľ predloží príslušnému verejnému orgánu aspoň kópiu základných prvkov písomného upovedomenia, ktoré sú vymenované v prvom pododseku písm. b) bodoch i) až v)?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 225, 1998, s. 16; Mim. vyd. 05/003, s. 327.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakúsko) 3. marca 2022 – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Vec C-155/22)

(2022/C 222/21)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľka: RE

Dotknutý orgán: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Ďalší účastník konania: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Prejudiciálna otázka

Má sa právo Únie vykladať v tom zmysle, že je s ním zlučiteľné vnútroštátne ustanovenie, ktoré zástupcovi, ktorý nesie trestnoprávnu zodpovednosť v súvislosti s dopravným podnikom, umožní preniesť svoju zodpovednosť za závažné porušenie predpisov Spoločenstva v oblasti času jazdy a odpočinku vodičov prostredníctvom vzájomnej dohody na fyzickú osobu, ak týmto prenesením nedôjde k preskúmaniu bezúhonnosti v zmysle nariadenia (ES) č. 1071/2009 ⁽¹⁾, ktoré je stanovené podľa vnútroštátnych ustanovení len pre prípad potrestania trestnoprávne zodpovedných osôb, ktoré preniesli túto zodpovednosť?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES (Ú. v. EÚ L 300, 2009, s. 51).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart (Nemecko) 17. februára 2022 – TAP Portugal/flightright GmbH

(Vec C-156/22)

(2022/C 222/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Stuttgart

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v odvolacom konaní: TAP Portugal

Odporkyňa v odvolacom konaní: flightright GmbH

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že ide o mimoriadnu okolnosť v zmysle tohto ustanovenia, keď dôjde k zrušeniu letu z letiska mimo základne prevádzkujúceho leteckého dopravcu, pretože člen posádky (v tomto prípade: kopilot) nasadený na tento let, ktorý bez obmedzení obstal v predpísaných pravidelných lekárskech vyšetreniach, krátko pred nástupom na let náhle a pre leteckého dopravcu nepredvídateľne zomrie alebo ochorie tak vážne, že nie je schopný vykonať let?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart (Nemecko) 17. februára 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH

(Vec C-157/22)

(2022/C 222/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Stuttgart