

Ďalší účastníci konania: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok s výnimkou časti 3 jeho výroku,
- vrátil vec na konanie Všeobecnému súdu,
- rozhodol, že o trovách konaniach sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza šesť odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že preskúmanie rozsahu analýzy kritéria pokrytia a trvania v rozhodnutí⁽¹⁾, ktoré bolo vykonané napadnutým rozsudkom je *ultra petita*. Navyše napadnutý rozsudok obsahuje nesprávne právne posúdenie pri odmietnutí akéhokoľvek celkového posúdenia schopnosti praktík spoločnosti Intel vylúčiť hospodársku súťaž vzhľadom na všetky relevantné okolnosti veci a vzhľadom na nesprávny výklad usmernenia poskytnutého v tomto zmysle v rozsudku Súdneho dvora zo 6. septembra 2017, Intel/Komisía, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že posúdenie „as efficient competitor test“ (test AEC) vykonaného v rozhodnutí, ako sa uvádza v napadnutom rozsudku, porušuje právo Komisie na obhajobu.

Tretí odvolací dôvod je založený na tvrdení, že posúdenie testu AEC vo vzťahu k spoločnosti Dell, ako sa uvádza v napadnutom rozsudku, je nesprávne vzhľadom na dôkazné štandardy, skresľuje jasný význam dôkazov, uplatňuje kontradiktórne odôvodnenie a porušuje právo Komisie na obhajobu.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že posúdenie testu AEC vo vzťahu k spoločnosti Hewlett-Packard, ako sa uvádza v napadnutom rozsudku, je nesprávne vzhľadom na dôkazné štandardy, porušuje právo Komisie na obhajobu a obsahuje niekoľko iných nesprávnych právnych posúdení.

Piaty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že posúdenie testu AEC vo vzťahu k spoločnosti Lenovo, ako sa uvádza v napadnutom rozsudku, je nesprávne v jeho výklade testu AEC a článku 102 ZFEÚ, skresľuje dôkazy a porušuje právo Komisie na obhajobu.

Šiesty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že v rozsahu v akom napadnutý rozsudok vychádza z jeho preskúmania testu AEC uvedeného v rozhodnutí na účely čiastočného zrušenia rozhodnutia, neberie riadne do úvahy dopady svojich konštatovaní na test AEC.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie K(2009) 3726 v konečnom znení z 13. mája 2009 týkajúce sa konania podľa článku [102 ZFEÚ] a článku 54 Dohody o EHP (vec COMP/C-3/37.990 – Intel).

Odvolanie podané 15. apríla 2022: Arysta LifeScience Great Britain Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 9. februára 2022 vo veci T-740/18, Taminco and Arysta LifeScience Great Britain/Komisía

(Vec C-259/22 P)

(2022/C 222/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (v zastúpení: C. Mereu, advokát)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Taminco BVBA

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok, a
- zrušil sporné nariadenie ⁽¹⁾ a priznal odvolateľke náhradu trov tohto odvolacieho konania a konania pred Všeobecným súdom alebo priznal odvolateľke náhradu trov tohto odvolacieho konania a vrátil vec Všeobecnému súdu na nové konanie.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že práva odvolateľky na obhajobu boli obmedzené osobitnými ustanoveniami stanovenými v článku 12 ods. 3 a článku 14 ods. 1 nariadenia č. 844/2012. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nezohľadnil, že postup obnovenia schválenia látok má administratívnu povahu a odvolateľka preto môže uplatniť svoje práva na obhajobu nad rámec ustanovení uvedených v príslušnom právnom rámci, ktoré takéto práva výslovne stanovujú (napr. nariadenia č. 1007/2009 ⁽²⁾ a 844/2012 ⁽³⁾).
2. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že odvolateľka nemôže zo svojej notifikačnej dokumentácie stiahnuť jedno zo svojich reprezentatívnych použití. Podľa nariadení č. 1107/2009 a 844/2012 sloboda pri výbere reprezentatívnych použití na začiatku postupu obnovy odzrkadľuje a nevyhnutne zahŕňa slobodu ich stiahnutia počas tohto procesu.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že je potrebné uplatniť administratívne usmernenia Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (EFSA). Postup obnovenia predstavuje jeden postup, ktorý spája dve vzájomne prepojené fázy. Je preto irelevantné, že administratívne usmernenia EFSA sa týkajú postupu, ktorý začína „podaním žiadosti a končí prijatím a uverejnením záverov EFSA“, a že v dôsledku toho mohlo k stiahnutiu dôjsť len v prvej fáze pred EFSA.

3. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo skreslil dôkazy, čím dospel k nesprávnemu právnomu záveru, keď sa odvolal na použitie látky na listy na odôvodnenie záverov o použití na ošetrovanie osiva. Nedôsledne sa odvolával na otázky týkajúce sa použitia na listy – ktoré odvolateľka stiahla -, aby dospel k záveru, že „Komisia nebola povinná založiť napadnuté vykonávacie nariadenie výlučne na dôvodoch spojených s použitím tirámu na ošetrovanie semien“.

Okrem toho sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo skreslil dôkazy tým, že rozhodol, že Komisia správne zmenila napadnuté nariadenie tak, aby zohľadňovalo stiahnutie použitia na listy. Napadnuté nariadenie naďalej podporuje neobnovenie platnosti tirámu na základe otázok týkajúcich sa použitia na listy (napr. odôvodnenie 8 sporného nariadenia znie „Úrad poukázal na vysoké akútne riziko pre spotrebiteľov a pracovníkov vyplývajúce z aplikácie tirámu postrekom listov.“), ktoré odvolateľka stiahla.

4. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, skreslil dôkazy a/alebo založil svoje závery na rozporuplnej argumentácii a/alebo bez dostatočného odôvodnenia tým, že rozhodol, že metabolit M1 je relevantný pre posúdenie použitia na ošetrovanie osiva. Akýkoľvek odkaz na metabolit M1 – priamo súvisiaci s použitím na listy – nemal Všeobecný súd brať do úvahy z dôvodu stiahnutia takéhoto použitia.

Všeobecný súd urobil to isté, keď rozhodol, že existuje riziko v prípade použitia na ošetrovanie osiva v dôsledku prítomnosti metabolitu DMCS. Riziko sa musí považovať za prijateľné v prípade ošetrovania osiva, pokiaľ ide o metabolit DMCS, keďže miery sú pri ošetrovaní osiva oveľa nižšie a boli zistené pod prahom nebezpečnosti.

5. Všeobecný súd nesprávne vyložil zásadu predbežnej opatrnosti a/alebo sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo skreslil dôkazy v spise, čím dospel k nesprávnemu právnemu záveru tým, že rozhodol, že Komisia vykonala riadne posúdenie vplyvu podľa zásady predbežnej opatrnosti. Komisia nevykonala žiadne posúdenie vplyvu, ale jednoducho dospela k záveru, „že zistené riziká a problémy prevažujú nad vplyvom možnej straty látky“. Komisia mohla aspoň špecifikovať prvky, ktoré údajne zohľadnila, aby dospela k takémuto záveru.

- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1500 z 9. októbra 2018, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh neobnovuje schválenie účinnej látky tirám a zakazuje používanie a predaj semien ošetrovaných prípravkami na ochranu rastlín s obsahom tirámu a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 540/2011 (Ú. v. EÚ L 254, 2018, s. 1).
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1).
- (³) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 844/2012 z 18. septembra 2012, ktorým sa stanovujú ustanovenia potrebné na vykonávanie postupu obnovenia účinných látok podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 (Ú. v. EÚ L 252, 2012, s. 26).

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. marca 2022 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko

(Vec C-57/20) (¹)

(2022/C 222/34)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 87, 16.3.2020.

Uznesenie predsedu tretej komory, vykonávajúceho funkciu predsedu deviatej komory, zo 4. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg – Rakúsko) – Airhelp Limited/Austrian Airlines AG

(Vec C-164/20) (¹)

(2022/C 222/35)

Jazyk konania: nemčina

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 230, 13.7.2020.

Uznesenie predsedníčky druhej komory Súdneho dvora z 1. februára 2022 – ViaSat, Inc./Európska komisia, Inmarsat Ventures SE, predtým Inmarsat Ventures Ltd

(Vec C-235/20) (¹)

(2022/C 222/36)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 9, 11.1.2021.