



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 60

19. júna 2017

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2017/C 195/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2017/C 195/02	Vec C-527/15: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Midden-Nederland – Holandsko) – Stichting Brein/Jack Frederik Willems, ktorý vystupuje pod menom Filmspeler (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Duševné a priemyselné vlastníctvo — Smernica 2001/29/ES — Zosúladenie niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv — Článok 3 ods. 1 — Verejný prenos — Pojem — Predaj multimediálneho prehrávača — Doplnky (add-ons) — Zverejnenie diel bez súhlasu majiteľa — Prístup k internetovým streamingovým stránkam (streaming) — Článok 5 ods. 1 a 5 — Právo rozmnožovania — Výnimky a obmedzenia — Oprávnené používanie)	2
2017/C 195/03	Vec C-564/15: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Tibor Farkas/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dôvod uvedený ex offio a založený na porušení práva Únie — Zásady ekvivalencie a efektivity — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty — Smernica 2006/112/ES — Právo na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe — Systém prenesenia daňovej povinnosti — Článok 199 ods. 1 písm. g) — Uplatnenie len v prípade nehnuteľného majetku — Zaplatenie dane nadobúdateľom tovaru predajcovi bez právneho dôvodu po chybnom vystavení faktúry — Rozhodnutie daňového orgánu, v ktorom sa konštatuje daňový dlh nadobúdateľa tovaru, odmieta sa zaplatenie odpočtu, ktorý nadobúdateľ požaduje, a zároveň sa mu ukladá daňová pokuta)	3

2017/C 195/04	Vec C-632/15: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – Costin Popescu/ Guvernul României a i. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Cestná doprava — Vodičský preukaz — Smernica 2006/126/ES — Článok 13 ods. 2 — Pojem „oprávnenie viesť vozidlo udelené pred 19. januárom 2013“ — Vnútroštátna právna úprava preberajúca túto smernicu — Povinnosť získať vodičský preukaz vzťahujúca sa na osoby, ktoré boli pred nadobudnutím účinnosti tejto právnej úpravy oprávnené viesť mopedy bez vodičského preukazu)	4
2017/C 195/05	Vec C-51/16: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland – Holandsko) – Stryker EMEA Supply Chain Services BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný colný sadzobník — Položky sadzobníka — Zatriedenie tovarov — Implantačné skrutky určené na vloženie do ľudského tela na liečenie zlomenín alebo upevnenie protéz — Kombinovaná nomenklatúra — Položka 9021 — Vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1212/2014 — Platnosť)	4
2017/C 195/06	Vec C-142/16: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 26. apríla 2017 – Európska komisia/ Spolková republika Nemecko (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Životné prostredie — Smernica Rady 92/43/EHS — Článok 6 ods. 3 — Ochrana prirodzených biotopov — Výstavba uhoľnej elektrárne Moorburg (Nemecko) — Sústavy Natura 2000 na toku rieky Labe pred vstupom do uhoľnej elektrárne — Posudzovanie vplyvov plánu alebo projektu na chránenú lokalitu)	5
2017/C 195/07	Vec C-464/16 P: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. apríla 2017 – Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE)/Európska komisia (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žiadosť o prístup k dokumentom Komisie — Zamietnutie — Žaloba o neplatnosť — Článok 19 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie — Zastúpenie pred súdmi Únie — Advokát, ktorý nemá postavenie tretej osoby voči žalovanej — Zjavná neprípustnosť žaloby — Článok 47 Charty základných práv Európskej únie — Právo na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)	6
2017/C 195/08	Vec C-625/16 P: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. marca 2017 – Anikó Pint/Európska komisia (Odvolanie — Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty pochádzajúce od maďarskej vlády a týkajúce sa postupu EU Pilot č. 8572/15 [CHAP(2015)00353 a 6874/14/JUST] o údajnom porušení článku 47 Charty základných práv Európskej únie zo strany Maďarska — Žiadosť o predloženie dokumentov — Neexistencia odpovede Európskej komisie)	6
2017/C 195/09	Vec C-555/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Salerno (Taliansko) 31. októbra 2016 – trestné konanie proti Vincenzovi D'Andria a Giuseppine D'Andria	7
2017/C 195/10	Vec C-581/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Salerno (Taliansko) 16. novembra 2016 – trestné konanie proti Nicole Turco	7
2017/C 195/11	Vec C-582/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Salerno (Taliansko) 16. novembra 2016 – trestné konanie proti Alfonsovi Consalvovi	8
2017/C 195/12	Vec C-610/16 P: Odvolanie podané 28. novembra 2016: Anastasia-Soultana Gaki proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 19. septembra 2016 vo veci T-112/16, Gaki/Parlament	8
2017/C 195/13	Vec C-29/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 19. januára 2017 – Novartis Farma SpA/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)	9

2017/C 195/14	Vec C-42/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale (Taliansko) 26. januára 2017 – trestné konanie proti M.A.S., M.B.	10
2017/C 195/15	Vec C-101/17 P: Odvolanie podané 23. februára 2017: Verus Eood proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 7. júla 2016 vo veci T-82/14, Copernicus-Trademarks/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)	10
2017/C 195/16	Vec C-141/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Španielsko) 21. marca 2017 – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	11
2017/C 195/17	Vec C-145/17 P: Odvolanie podané 21. marca 2017: Internacional de Productos Metálicos, S.A. proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 25. januára 2017 vo veci T-217/16, Internacional de productos metálicos/Komisia	12
2017/C 195/18	Vec C-154/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 27. marca 2017 – SIA „E LATs“	14
2017/C 195/19	Vec C-169/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 3. apríla 2017 – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/Administración del Estado .	14
2017/C 195/20	Vec C-181/17: Žaloba podaná 7. apríla 2017 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo	15
2017/C 195/21	Vec C-205/17: Žaloba podaná 20. apríla 2017 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo	16

Všeobecný súd

2017/C 195/22	Vec T-512/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Green Source Poland/Komisia („Žaloba o neplatnosť — EFRR — Článok 41 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1083/2006 — Odmietnutie poskytnutia finančného príspevku na veľký projekt — Podnik zodpovedný za realizáciu projektu — Neexistencia priamej dotknutosti — Nepripustnosť“)	17
2017/C 195/23	Vec T-744/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Meta Group/Komisia („Rozhodcovská doložka — Zmluvy o grantoch uzatvorené v rámci šiesteho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2002 – 2006) — Zmluvy o grantoch uzavreté v rámci rámcového programu pre konkurencieschopnosť a inovácie (2007-2013) — Vrátanie vyplatených súm — Zvyšok, ktorý sa má zaplatiť z celkovej sumy peňažného príspevku poskytnutého žalobkyni — Oprávnené náklady — Zmluvná zodpovednosť“)	17
2017/C 195/24	Vec T-264/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2017 – Gameart/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa konania o nesplnení povinnosti — Dokumenty vypracované členským štátom — Žiadosť o prístup k dokumentom adresovaná členskému štátu — Postúpenie žiadosti o prístup Komisii — Zamietnutie prístupu — Právomoc Komisie — Dokument pochádzajúci z inštitúcie — Článok 5 nariadenia (ES) č. 1049/2001“)	18
2017/C 195/25	Vec T-375/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – Germanwings/Komisia („Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá leteckej spoločnosti využívajúcej letisko Zweibrücken — Výhoda — Pripísateľnosť štátu — Povinnosť odôvodnenia — Legitímna dôvera — Prístup k dokumentom — Dokumenty súvisiace s konaním o preskúmaní štátnej pomoci — Zamietnutie prístupu k požadovaným dokumentom — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu cieľov inšpekcií, vyšetrovania a kontroly“)	19

2017/C 195/26	Vec T-403/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – JYSK/Komisia („Žaloba o neplatnosť — EFRR — Článok 41 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1083/2006 — Odmietnutie poskytnutia finančného príspevku na veľký projekt — Podnik zodpovedný za realizáciu projektu — Neexistencia priamej dotknutosti — Neprípustnosť“)	20
2017/C 195/27	Vec T-622/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – Deere/EUIPO (EXHAUST-GARD) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie EXHAUST-GARD — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Právo na obranu — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“)	20
2017/C 195/28	Vec T-681/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – Environmental Manufacturing/EUIPO – Société Elmar Wolf (vyobrazenie vlčej hlavy) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie predstavujúcej vlčiu hlavu — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka Outils WOLF — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	21
2017/C 195/29	Vec T-721/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – BASF/EUIPO – Evonik Industries (DINCH) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie DINCH — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009“)	21
2017/C 195/30	Vec T-25/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Haw Par/EUIPO – Cosmowell (GELENGGOLD) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie GELENGGOLD — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca tigra — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Právna sila rozhodnutej veci — Zvýšená rozlišovacia spôsobilosť skoršej ochrannej známky nadobudnutá používaním — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 — Právo byť vypočutý — Článok 75 druhá veta nariadenia č. 207/2009 — Séria ochranných známok“)	22
2017/C 195/31	Vec T-36/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – Enercon/EUIPO – Gamesa Eólica (Odtiene zelenej) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Ochranná známka Európskej únie pozostávajúcej z odtieňov zelenej — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009“)	23
2017/C 195/32	Vec T-97/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Kasztantowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci zrušenia — Slovná ochranná známka Európskej únie GEOTEK — Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravidlo 40 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Dôkaz o riadnom používaní ochrannej známky — Omeškanie — Pravidlo 61 ods. 2 a 3 a pravidlo 65 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Oznamenie stanovenej lehoty majiteľovi ochrannej známky prostredníctvom faxu — Neexistencia okolností, ktoré by mohli spochybniť správu o prenose, ktorú predložil EUIPO — Článok 78 nariadenia č. 207/2009 — Pravidlo 57 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Návrh na výsluch svedka — Miera voľnej úvahy EUIPO“)	23
2017/C 195/33	Vec T-132/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2017 – PayPal/EUIPO – Hub Culture (VENMO) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie VENMO — Neexistencia dobrej viery — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	24

2017/C 195/34	Vec T-200/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – Gfi PSF/Komisia („Verejné zákazky na služby — Zadávacie konanie — Rozvoj, údržba, vývoj a technická podpora pre internetové stránky — Odmietnutie ponuky uchádzača — Prijatá ponuka, ktorá už bola otvorená — Článok 111 ods. 4 písm. b) finančného nariadenia“)	24
2017/C 195/35	Vec T-224/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2017 – Messe Friedrichshafen/EUIPO – El Corte Inglés (Out Door) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Obrazová ochranná známka Európskej únie Out Door — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie OUTDOOR PRO — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EŠ) č. 207/2009 — Článok 76 nariadenia č. 207/2009“)	25
2017/C 195/36	Vec T-446/16 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – CC/Parlament („Odvolanie — Verejná služba — Zamestnávanie — Oznámenie o výberovom konaní — Všeobecné výberové konanie — Pochybenia pri spravovaní zoznamu úspešných uchádzačov — Mimozmluvná zodpovednosť — Nové návrhy dôkazov — Majetková ujma — Rovnosť zaobchádzania — Skreslenie skutkových okolností — Strata príležitosti“)	26
2017/C 195/37	Vec T-569/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. apríla 2017 – OU/Komisia („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Disciplinárne konanie — Pozastavenie výkonu funkcie — Zrážka z odmeny — Pokarhanie — Vrátenie — Článok 24 ods. 4 prílohy IX služobného poriadku“)	26
2017/C 195/38	Vec T-580/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2017 – Azoulay a i./Parlament („Verejná služba — Úradníci — Dočasní zamestnanci — Odmena — Rodinné prídavky — Príspevok na vzdelanie — Zamietnutie náhrady nákladov na vzdelanie — Článok 3 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku — Legitímna dôvera — Rovnosť zaobchádzania — Zásada riadnej správy vecí verejných“)	27
2017/C 195/39	Vec T-588/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2017 – HN/Komisia („Verejná služba — Úradníci — Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 1023/2013 — Reforma Služobného poriadku — Nové pravidlá služobného postupu a povýšenia do platových tried AD 13 a AD 14 — Úradníci platovej triedy AD 12 — Výkon osobitných úloh — Článok 30 ods. 3 prílohy XIII Služobného poriadku — Povýšovanie za rok 2014 — Žiadosť o zaradenie na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ — Neexistencia odpovede menovacieho orgánu — Povýšovanie za rok 2015 — Nová žiadosť o zaradenie na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ alebo na pracovné miesto ‚vedúci oddelenia alebo rovnocenná pozícia‘ — Zamietnutie menovacím orgánom — Potvrdzujúca povaha zamietnutia zaradenia na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ — Požiadavky na konanie pred podaním žaloby — Neprípustnosť“)	28
2017/C 195/40	Vec T-381/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. marca 2017 – Düll/EUIPO – Cognitect (DaTaMo) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásení neplatnosti — Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania“)	28
2017/C 195/41	Vec T-123/17 R: Uznesenie podpredsedu Všeobecného súdu z 10. apríla 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Energetika — Rozhodnutie ACER, ktorým sa zamietá návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania A-001-2017 (v konsolidovanom znení) — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)	29
2017/C 195/42	Vec T-158/17 R: Uznesenie podpredsedu Všeobecného súdu z 21. apríla 2017 – Post Telecom/EIB („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Verejné zmluvy na poskytnutie služieb — Verejné obstarávanie — Poskytovanie komunikačných služieb cez metropolitnú sieť pre budovy a kancelárie skupiny EIB v Luxemburgu — Zamietnutie ponuky jedného uchádzača a zadanie zákazky inému uchádzačovi — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)	30
2017/C 195/43	Vec T-159/17: Žaloba podaná 10. marca 2017 – Claro Sol Cleaning/EUIPO – Solemo (Claro Sol Facility Services desde 1972)	30
2017/C 195/44	Vec T-202/17: Žaloba podaná 31. marca 2017 – Calhau Correia de Paiva/Komisia	31

2017/C 195/45	Vec T-203/17: Žaloba podaná 3. apríla 2017 – GY/Komisia	32
2017/C 195/46	Vec T-206/17: Žaloba podaná 3. apríla 2017 – Argus Security Projects/Komisia a EUBAM	33
2017/C 195/47	Vec T-216/17: Žaloba podaná 7. apríla 2017 – Mabrouk/Rada	34
2017/C 195/48	Vec T-222/17: Žaloba podaná 18. apríla 2017 – Recylex a i./Komisia	34
2017/C 195/49	Vec T-228/17: Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Zhejiang India Pipeline Industry/Komisia	35
2017/C 195/50	Vec T-229/17: Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Nemecko/Komisia	37
2017/C 195/51	Vec T-234/17: Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Siberian Vodka/EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)	38
2017/C 195/52	Vec T-235/17: Žaloba podaná 20. apríla 2017 – Dometic Sweden/EUIPO (MOBILE LIVING MADE EASY)	39
2017/C 195/53	Vec T-238/17: Žaloba podaná 25. apríla 2017 – Gugler/EUIPO – Gugler France (GUGLER)	39
2017/C 195/54	Vec T-239/17: Žaloba podaná 25. apríla 2017 – Nemecko/Komisia	40
2017/C 195/55	Vec T-241/17: Žaloba podaná 25. apríla 2017 – Poľská republika/Komisia	41
2017/C 195/56	Vec T-246/17: Žaloba podaná 24. apríla 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Национальный Продукт)	42
2017/C 195/57	Vec T-247/17: Žaloba podaná 27. apríla 2017 – Azarov/Rada	43
2017/C 195/58	Vec T-250/17: Žaloba podaná 24. apríla 2017 – avanti/EUIPO (avanti)	43
2017/C 195/59	Vec T-251/17: Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)	44
2017/C 195/60	Vec T-252/17: Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)	45
2017/C 195/61	Vec T-253/17: Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Der Grüne Punkt/EUIPO – Halston Properties (zobrazenie kruhu s dvomi šípkami)	45

Korigendá

2017/C 195/62	Korigendum k oznámeniu v Úradnom vestníku vo veci T-232/16 P (Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017)	47
---------------	---	----

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2017/C 195/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 178, 6.6.2017

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 168, 29.5.2017

Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017

Ú. v. EÚ C 151, 15.5.2017

Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017

Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017

Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Midden-Nederland – Holandsko) – Stichting Brein/Jack Frederik Wullems, ktorý vystupuje pod menom Filmspeler

(Vec C-527/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Duševné a priemyselné vlastníctvo — Smernica 2001/29/ES — Zosúladenie niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv — Článok 3 ods. 1 — Verejný prenos — Pojem — Predaj multimediálneho prehrávača — Doplnky (add-ons) — Zverejnenie diel bez súhlasu majiteľa — Prístup k internetovým streamingovým stránkam (streaming) — Článok 5 ods. 1 a 5 — Právo rozmnožovania — Výnimky a obmedzenia — Oprávnené používanie)

(2017/C 195/02)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Midden-Nederland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Stichting Brein

Žalovaný: Jack Frederik Wullems, ktorý vystupuje pod menom Filmspeler

Výrok rozsudku

1. Pojem „verejný prenos“ v zmysle článku 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na predaj multimediálneho prehrávača, o aký ide vo veci samej, na ktorý boli vopred nainštalované doplnky, ktoré sú dostupné na internete a ktoré obsahujú hypertextové odkazy na internetové stránky, ktoré sú voľne dostupné verejnosti a na ktorých boli verejnosti sprístupnené diela chránené autorským právom bez súhlasov nositeľov tohto práva.
2. Ustanovenia článku 5 ods. 1 a 5 smernice 2001/29 sa majú vykladať v tom zmysle, že prípady vyhotovenia dočasnej rozmnoženiny diela na multimediálnom prehrávači, o aký ide vo veci samej, chráneného autorským právom, získaného zo streamingového vysielania na internetovej stránke tretej osoby, ktorá ponúka toto dielo bez súhlasu nositeľa autorského práva, nespĺňajú podmienky stanovené v uvedených ustanoveniach.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Tibor Farkas/ Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Vec C-564/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dôvod uvedený ex offio a založený na porušení práva Únie — Zásady ekvivalencie a efektivity — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty — Smernica 2006/112/ES — Právo na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe — Systém prenesenia daňovej povinnosti — Článok 199 ods. 1 písm. g) — Uplatnenie len v prípade nehnuteľného majetku — Zaplatenie dane nadobúdateľom tovaru predajcovi bez právneho dôvodu po chybnom vystavení faktúry — Rozhodnutie daňového orgánu, v ktorom sa konštatuje daňový dlh nadobúdateľa tovaru, odmieta sa zaplatenie odpočtu, ktorý nadobúdateľ požaduje, a zároveň sa mu ukladá daňová pokuta)

(2017/C 195/03)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Tibor Farkas

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Výrok rozsudku

1. Článok 199 ods. 1 písm. g) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010, sa má vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje na dodanie nehnuteľného majetku, ktorý bol predaný dlžníkom uznaným súdom v konaní o nútenom predaji.
2. Ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES, zmenenej a doplnenej smernicou 2010/45, ako aj zásady daňovej neutrality, efektivity a proporcionality sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby v situácii ako vo veci samej bolo nadobúdateľovi tovaru odopreté právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, ktorú bez právneho dôvodu zaplatil predajcovi na základe faktúry vypracovanej podľa pravidiel všeobecného režimu dane z pridanej hodnoty, hoci relevantná transakcia spadala do mechanizmu prenesenia daňovej povinnosti, keď predávajúci previedol uvedenú daň do štátnej pokladnice. Tieto zásady však vyžadujú, aby sa v prípade, že nadobúdateľ nemôže získať od predajcu vrátenie dane z pridanej hodnoty, ktorá bola fakturovaná bez právneho dôvodu, alebo je to nadmerne ťažké, najmä z dôvodu, že tento predajca je v likvidácii, mohol nadobúdateľ obrátiť so svojou žiadosťou o vrátenie dane priamo na daňový orgán.
3. Zásada proporcionality sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby v situácii ako vo veci samej vnútroštátne daňové orgány uložili zdaniteľnej osobe, ktorá nadobudla tovar, ktorého dodanie spadá do režimu prenesenia daňovej povinnosti, daňovú sankciu vo výške 50 % dane z pridanej hodnoty, ktorú je táto osoba povinná zaplatiť daňovej správe, ak daňová správa neuplatnila nijakú ujmu, pokiaľ ide o daňové príjmy, a nič nepoukazuje na to, že došlo k daňovému podvodu, čo musí overiť vnútroštátny súd.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 90, 7.3.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – Costin Popescu/Guvernul României a i.

(Vec C-632/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Cestná doprava — Vodičský preukaz — Smernica 2006/126/ES — Článok 13 ods. 2 — Pojem „oprávnenie viesť vozidlo udelené pred 19. januárom 2013“ — Vnútroštátna právna úprava preberajúca túto smernicu — Povinnosť získať vodičský preukaz vzťahujúca sa na osoby, ktoré boli pred nadobudnutím účinnosti tejto právnej úpravy oprávnené viesť mopedy bez vodičského preukazu)

(2017/C 195/04)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Costin Popescu

Žalovaní: Guvernul României, Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Regim Permise de Conducere și înmatriculare a Vehiculelor, Direcția Rutieră, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculare a vehiculelor

Výrok rozsudku

Ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/126/ES z 20. decembra 2006 o vodičských preukazoch, konkrétne jej článok 13 ods. 2, sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave prijatej na účely prebratia tejto smernice do vnútroštátneho práva, ktorá spôsobuje zánik oprávnenia viesť mopedy bez vodičského preukazu, pričom jeho vydanie je podmienené zložením podobných skúšok, aké sa požadujú pre vedenie iných motorových vozidiel.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 68, 22.2.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland – Holandsko) – Stryker EMEA Supply Chain Services BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Vec C-51/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný colný sadzobník — Položky sadzobníka — Zatriedenie tovarov — Implantačné skrutky určené na vloženie do ľudského tela na liečenie zlomenín alebo upevnenie protéz — Kombinovaná nomenklatúra — Položka 9021 — Vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1212/2014 — Platnosť)

(2017/C 195/05)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Noord-Holland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Stryker EMEA Supply Chain Services BV

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

Výrok rozsudku

Položka 9021 kombinovanej nomenklatúry spoločného colného sadzobníka, uvedená v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, v znení vyplývajúcom z vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1101/2014 zo 16. októbra 2014, sa má vykladať v tom zmysle, že do položky 9021 KN patria lekárske implantačné skrutky dotknuté vo veci samej, pretože tieto výrobky majú vlastnosti, ktorými sa odlišujú od bežných výrobkov tým, že sa vyznačujú vysokou úrovňou ich konečnej úpravy a ich veľkou precíznosťou a líšia sa aj výrobným postupom a špecifickosťou ich funkcie. Predovšetkým skutočnosť, že lekárske implantačné skrutky dotknuté vo veci samej môžu byť implantované do tela len pomocou špeciálnych medicínskych nástrojov a nie s pomocou bežných nástrojov, predstavuje vlastnosť, ktorú treba zohľadniť na účely odlišenia týchto lekárskeho implantačných skrutiek od bežných výrobkov.

(¹) Ú. v. EÚ C 136, 18.4.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 26. apríla 2017 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko

(Vec C-142/16) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Životné prostredie — Smernica Rady 92/43/EHS — Článok 6 ods. 3 — Ochrana prirodzených biotopov — Výstavba uhoľnej elektrárne Moorburg (Nemecko) — Sústavy Natura 2000 na toku rieky Labe pred vstupom do uhoľnej elektrárne — Posudzovanie vplyvov plánu alebo projektu na chránenú lokalitu)

(2017/C 195/06)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes a E. Manhaeve, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze a J. Möller, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci W. Ewer, Rechtsanwalt)

Výrok rozsudku

1. Spolková republika Nemecko tým, že pri povolení výstavby uhoľnej elektrárne Moorburg pri Hamburgu (Nemecko) neuskutočnila primerané a úplné posudzovanie vplyvov, si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. apríla 2017 – Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE)/Európska komisia

(Vec C-464/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žiadosť o prístup k dokumentom Komisie — Zamietnutie — Žaloba o neplatnosť — Článok 19 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie — Zastúpenie pred súdmi Únie — Advokát, ktorý nemá postavenie tretej osoby voči žalovanej — Zjavná neprípustnosť žaloby — Článok 47 Charty základných práv Európskej únie — Právo na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)

(2017/C 195/07)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE) (v zastúpení: D. Lazar, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník: Európska komisia (v zastúpení: H. Krämer a F. Erlbacher, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE) je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. marca 2017 – Anikó Pint/Európska komisia

(Vec C-625/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty pochádzajúce od maďarskej vlády a týkajúce sa postupu EU Pilot č. 8572/15 [CHAP(2015)00353 a 6874/14/JUST] o údajnom porušení článku 47 Charty základných práv Európskej únie zo strany Maďarska — Žiadosť o predloženie dokumentov — Neexistencia odpovede Európskej komisie)

(2017/C 195/08)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Anikó Pint (v zastúpení: D. Lazar, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pani Anikó Pint znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Salerno (Taliansko) 31. októbra 2016 – trestné konanie proti Vincenzovi D'Andria a Giuseppine D'Andria

(Vec C-555/16)

(2017/C 195/09)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Salerno

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Vincenzo D'Andria a Giuseppina D'Andria

Súdny dvor (siedma komora) uznesením zo 4. apríla 2017 rozhodol:

1. Články 49 a 56 ZFEÚ ako aj zásady rovnosti zaobchádzania a efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave týkajúcej sa hazardných hier, akou je právna úprava vo veci samej, ktorá z dôvodu reorganizácie systému prostredníctvom zjednotenia dátumu uplynutia platnosti koncesíí stanovuje vyhlásenie nového verejného obstarávania týkajúceho sa udelenia koncesíí platných kratšie ako predchádzajúce koncesie.
2. Články 49 ZFEÚ a 56 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu restriktívnemu ustanoveniu, akým je ustanovenie dotknuté vo veci samej, ktoré ukladá koncesionárovi hazardných hier, aby pri ukončení činnosti z dôvodu uplynutia platnosti koncesie bezodplatne postúpil užívanie vlastného hmotného a nehmotného majetku, ktorý tvorí sieť prevádzkovania a zberu hier, pokiaľ toto obmedzenie ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie skutočne sledovaného cieľa týmto ustanovením, čo prináleží posúdiť všeobecnému súdu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Salerno (Taliansko) 16. novembra 2016 – trestné konanie proti Nicole Turco

(Vec C-581/16)

(2017/C 195/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Salerno

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Nicola Turco

Súdny dvor (siedma komora) uznesením zo 4. apríla 2017 rozhodol:

1. Články 49 a 56 ZFEÚ ako aj zásady rovnosti zaobchádzania a efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave týkajúcej sa hazardných hier, akou je právna úprava vo veci samej, ktorá z dôvodu reorganizácie systému prostredníctvom zjednotenia dátumu uplynutia platnosti koncesíí stanovuje vyhlásenie nového verejného obstarávania týkajúceho sa udelenia koncesíí platných kratšie ako predchádzajúce koncesie.

2. Články 49 ZFEÚ a 56 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu reštriktívnemu ustanoveniu, akým je ustanovenie dotknuté vo veci samej, ktoré ukladá koncesionárovi hazardných hier, aby pri ukončení činnosti z dôvodu uplynutia platnosti koncesie bezodplatne postúpil užívanie vlastného hmotného a nehmotného majetku, ktorý tvorí sieť prevádzkovania a zberu hier, pokiaľ toto obmedzenie ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie skutočne sledovaného cieľa týmto ustanovením, čo prináleží posúdiť všeobecnému súdu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Salerno (Taliansko) 16. novembra 2016 – trestné konanie proti Alfonsovi Consalvovi

(Vec C-582/16)

(2017/C 195/11)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Salerno

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Alfonso Consalvo

Súdny dvor (siedma komora) uznesením zo 4. apríla 2017 rozhodol:

1. Články 49 a 56 ZFEÚ ako aj zásady rovnosti zaobchádzania a efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave týkajúcej sa hazardných hier, akou je právna úprava vo veci samej, ktorá z dôvodu reorganizácie systému prostredníctvom zjednotenia dátumu uplynutia platnosti koncesií stanovuje vyhlásenie nového verejného obstarávania týkajúceho sa udelenia koncesií platných kratšie ako predchádzajúce koncesie.
2. Články 49 ZFEÚ a 56 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu reštriktívnemu ustanoveniu, akým je ustanovenie dotknuté vo veci samej, ktoré ukladá koncesionárovi hazardných hier, aby pri ukončení činnosti z dôvodu uplynutia platnosti koncesie bezodplatne postúpil užívanie vlastného hmotného a nehmotného majetku, ktorý tvorí sieť prevádzkovania a zberu hier, pokiaľ toto obmedzenie ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie skutočne sledovaného cieľa týmto ustanovením, čo prináleží posúdiť všeobecnému súdu.

Odvolaie podané 28. novembra 2016: Anastasia-Soultana Gaki proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 19. septembra 2016 vo veci T-112/16, Gaki/Parlament

(Vec C-610/16 P)

(2017/C 195/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Anastasia-Soultana Gaki (v zastúpení: G. Keisers, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Súdny dvor Európskej únie (desiata komora) uznesením zo 6. apríla 2017 zamietol odvolanie a uložil odvolateľke povinnosť nahradiť trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 19. januára 2017 – Novartis Farma SpA/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)

(Vec C-29/17)

(2017/C 195/13)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Novartis Farma SpA

Odporkyňa: Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)

Prejudiciálne otázky

1. Bránia ustanovenia smernice 2001/83/ES ⁽¹⁾ v znení neskorších zmien a doplnení, najmä články 5 a 6, aj vo vzťahu k odôvodneniu 2 tejto smernice, uplatňovaniu vnútroštátneho právneho predpisu so silou zákona (viackrát citovaný článok 1 ods. 4a zákonného dekrétu), ktorý na účel zníženia nákladov nabáda, prostredníctvom zaradenia dotknutého prípravku na zoznam liekov preplácaných štátnou zdravotníckou službou, na užívanie lieku mimo povolenej všeobecnej terapeutickkej indikácie, bez ohľadu na akékoľvek zohľadnenie terapeutických potrieb jednotlivého pacienta, a napriek skutočnosti, že na trhu existujú a sú dostupné lieky povolené pre danú konkrétnu terapeutickú indikáciu?
2. Možno článok 3 ods. 1 smernice 2001/83/ES (magistraliter lieky) uplatniť v prípade, v ktorom sa farmaceutický výrobok, hoci pripravovaný v lekární na základe lekárskeho predpisu pre jednotlivého pacienta, v každom prípade vyrába sériovo, rovnako a opakovane, bez zohľadnenia osobitných potrieb jednotlivého pacienta, s tým, že daný výrobok sa vydáva nemocničnemu zariadeniu a nie pacientovi (vzhľadom na skutočnosť, že ide o liek zaradený do triedy H OSP, t. j. na užitie výlučne v nemocničnom zariadení) a možno ho použiť aj v inom zariadení, než v akom sa zabalil?
3. Bránia ustanovenia nariadenia (ES) č. 726/2004 ⁽²⁾ v znení neskorších zmien a doplnení a najmä články 3, 25 a 26, ako aj príloha, ktoré zverujú Európskej agentúre pre lieky (EMA) výlučnú právomoc posúdiť kvalitu, bezpečnosť a účinnosť liekov, ktorých terapeutickou indikáciou je liečba onkologických ochorení, v rámci postupu vydávania povolení na uvedenie na trh (povinný centralizovaný postup) ako aj na účely sledovania a koordinácie činností súvisiacich s farmakovigilanciou, ktoré sa uskutočňujú po uvedení lieku na trh, uplatneniu vnútroštátneho právneho predpisu, ktorý zveruje národnému regulačnému orgánu (AIFA) právomoc prijímať rozhodnutia týkajúce sa bezpečnosti liekov, súvisiace s ich použitím *off-label*, ktorých registrácia patrí do výlučnej právomoci Európskej komisie pri zohľadnení technického a vedeckého posúdenia Európskou agentúrou pre lieky (EMA)?
4. Bránia ustanovenia smernice 89/105/EHS ⁽³⁾ v znení neskorších zmien a doplnení, najmä článok 1 ods. 3, uplatňovaniu vnútroštátneho zákona umožňujúceho členskému štátu, aby v rámci vlastných rozhodnutí týkajúcich sa možnosti úhrady výdavkov, ktoré pacient vynaložil na zdravotnú starostlivosť, upravil možnosť preplatenia lieku užívaného mimo terapeutických indikácií uvedených v povolení na uvedenie na trh, ktoré vydala Európska komisia alebo špecializovaná európska agentúra ako výsledok centralizovaného hodnotiaceho postupu, bez toho, aby boli splnené podmienky podľa článkov 3 a 5 smernice 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. EÚ L 136, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 229).

⁽³⁾ Smernica Rady z 21. decembra 1988 o transparentnosti opatrení upravujúcich stanovovanie cien humánných liekov a ich zaraďovanie do vnútroštátnych systémov zdravotného poistenia (Ú. v. ES L 40, s. 8; Mim. vyd. 05/001, s. 345).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale (Taliansko) 26. januára 2017 – trestné konanie proti M.A.S., M.B.

(Vec C-42/17)

(2017/C 195/14)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte costituzionale

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

M.A.S., M.B.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 325 ods. 1 a 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že trestnému súdu ukladá povinnosť neuplatniť vnútroštátne právne predpisy o premlčaní, ktoré v značnom počte prípadov bránia potláčaniu závažných podvodov poškodzujúcich finančné záujmy Únie, alebo ktoré stanovujú kratšie premlčacie doby pre podvody poškodzujúce finančné záujmy Únie, než pre podvody poškodzujúce finančné záujmy štátu, a to aj v prípade, že toto neuplatnenie by vychádzalo z nedostatočne určitého právneho základu?
2. Má sa článok 325 ods. 1 a 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že trestnému súdu ukladá povinnosť neuplatniť vnútroštátne právne predpisy o premlčaní, ktoré v značnom počte prípadov bránia potláčaniu závažných podvodov poškodzujúcich finančné záujmy Únie, alebo ktoré stanovujú kratšie premlčacie doby pre podvody poškodzujúce finančné záujmy Únie, než pre podvody poškodzujúce finančné záujmy štátu, a to aj v prípade, že premlčanie je v právnom poriadku členského štátu súčasťou trestného práva hmotného a podlieha zásade zákonnosti?
3. Má sa rozsudok veľkej komory Súdneho dvora Európskej únie z 8. septembra 2015 vo veci Taricco, C-105/14, vykladať v tom zmysle, že trestnému súdu ukladá povinnosť neuplatniť vnútroštátne právne predpisy o premlčaní, ktoré v značnom počte prípadov bránia potláčaniu závažných podvodov poškodzujúcich finančné záujmy Únie, alebo ktoré stanovujú kratšie premlčacie doby pre podvody poškodzujúce finančné záujmy Únie, než pre podvody poškodzujúce finančné záujmy štátu, a to aj v prípade, že toto neuplatnenie by bolo v rozpore s najvyššími zásadami ústavného poriadku členského štátu alebo s neodhárateľnými ľudskými právami priznanými ústavou daného členského štátu?

Odvolanie podané 23. februára 2017: Verus Eood proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 7. júla 2016 vo veci T-82/14, Copernicus-Trademarks/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-101/17 P)

(2017/C 195/15)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Verus Eood (v zastúpení: C. Pfitzer, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Maquet

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozhodnutie T-82/14 v celom rozsahu,

subsidiárne: zrušiť rozhodnutie T-82/14 a z dôvodu skreslenia skutočností v rozhodnutí vrátiť vec prvostupňovému súdu.

— žalovanej uložiť povinnosť nahradiť trovy konania na všetkých stupňoch.

Odvolaacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľka uvádza nasledujúce odvolacie dôvody:

1. Porušenie nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009 ⁽¹⁾, najmä článku 52 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie (nariadenie o ochrannej známke Spoločenstva).
2. Porušenie nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009, najmä článku 75 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie (nariadenie o ochrannej známke Spoločenstva).
3. Porušenie nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009, najmä článku 76 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie (nariadenie o ochrannej známke Spoločenstva).
4. Porušenie judikatúry Súdneho dvora týkajúcej sa „prihlásenia so zlým úmyslom“.
5. Porušenie „katalógu základných práv“ Súdneho dvora.
6. Porušenie medzinárodného práva, a to Parížskeho dohovoru na ochranu priemyslového vlastníctva.
7. Porušenie medzinárodného práva, a to Dohody TRIPS (Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva).
8. Porušenie článku 16 Charty základných práv Európskej únie.
9. Porušenie článku 17 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie.
10. Porušenie článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
11. Porušenie článku 17 Všeobecnej deklarácie ľudských práv z roku 1948.
12. Porušenie Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „EDLP“) a k nemu prislúchajúcich dodatkových protokolov, najmä článku 1 dodatkového protokolu č. 1.
13. Porušenie článku 6 EDLP – Právo na spravodlivé súdne konanie, najmä v súvislosti so skreslenými, nepravdivými skutočnosťami (skutkovými zisteniami), krivými obvineniami, nepravdivými obvineniami, očierňovaním, nactiutľháním a ohováraním.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Španielsko) 21. marca 2017 – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Vec C-141/17)

(2017/C 195/16)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľ: José Luis Cabana Carballo

Odporcovia v odvolacom konaní: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 53 ods. 3 písm. a) a d) nariadenia (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾ chápať ako jedno z ustanovení, ktoré ustanovujú inak, v zmysle článku 5 tohto nariadenia, a preto sa uplatnia namiesto ustanovení článku 5 písm. b)?
2. Má sa na účely článku 53 ods. 3 písm. a) uvedeného nariadenia vychádzať z toho, že španielska právna úprava 20 %-ného príplatku k dôchodku z dôvodu úplnej trvalej nespôsobilosti na výkon obvyklého povolania je právnym predpisom, ktorý stanovuje, aby sa zohľadňovali dávky alebo príjem získaný v zahraničí?
3. V prípade, ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku záporná, má sa vychádzať z toho, že uvedenému právnemu predpisu Spoločenstva odporuje prax španielskych správnych orgánov a súdov, podľa ktorej sa 20 %-ný príplatok k dôchodku z dôvodu úplnej trvalej nespôsobilosti na výkon obvyklého povolania prestane poskytovať, keď príjemca začne poberať starobný dôchodok z iného členského štátu?
4. V prípade, ak je odpoveď na druhú otázku kladná, má sa považovať za nezlučiteľné s článkom 53 ods. 3 písm. d) uvedeného nariadenia, ak sa 20 %-ný príplatok k dôchodku z dôvodu úplnej trvalej nespôsobilosti na výkon obvyklého povolania prestane poskytovať aj v časti, ktorá prevyšuje sumu dôchodku poberaného z iného členského štátu?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Odvolanie podané 21. marca 2017: Internacional de Productos Metálicos, S.A. proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 25. januára 2017 vo veci T-217/16, Internacional de productos metálicos/Komisia

(Vec C-145/17 P)

(2017/C 195/17)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (v zastúpení: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente a A. Monreal Lasheras, abogados)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 25. januára 2017 vo veci T-217/16,
- vrátiť vec T-217/16 Všeobecnému súdu Európskej únie na ďalšie konanie, v ktorom sa uvedený súd vyjadrí k časovému obmedzeniu uvedenému v článku 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/278 z 26. februára 2016,
- zaviazat' Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý odvolací dôvod je založený na existencii aktívnej legitimácie na podanie žaloby smerujúcej proti nariadeniu 2016/278 ⁽¹⁾ pred Všeobecným súdom Európskej únie (ďalej len „Všeobecný súd“) v rozsahu, v akom predpokladá, že aktívna legitimácia spĺňa podmienky článku 263 ods. 4 ZFEÚ. Všeobecný súd uvádza, že ide o tieto podmienky: i) priama a osobná dotknutosť napadnutým aktom alebo ii) priama dotknutosť regulačnými aktmi, ktoré nezahŕňajú vykonávacie opatrenia.

Pokiaľ ide o **priamu a osobnú dotknutosť napadnutým aktom** domnievame sa, že Všeobecný súd nijako nespochybňuje požiadavku priamej dotknutosti. Naproti tomu pokiaľ ide o osobnú dotknutosť, pod túto dotknutosť spadá spoločnosť Internacional de Productos Metálicos, S.A. (ďalej len „IPM“), keďže sporné nariadenie sa vzťahuje na všetkých a na každého jednotlivého dovozcu, ktorý do svojho JCD zahrnul nomenklatúry alebo kódy TARIC týkajúce sa výrobkov, na ktoré boli uložené antidumpingové clá v rokoch 2009 (nadobudnutie účinnosti nariadenia 91/2009) a 2016 (nadobudnutie účinnosti nariadenia 2016/278). Takto uvedení dovozcovia predstavujú „úzký okruh ekonomických subjektov“, ktorých sa obmedzenie účinkov zrušenia antidumpingových ciel dotýka konkrétne a špecificky.

Na druhej strane, pokiaľ ide o **priamu dotknutosť regulačnými aktmi, ktoré nezahŕňajú vykonávacie opatrenia**, analýza sa sústreďuje na potvrdenie neexistencie vykonávacích aktov v nariadení 2016/278. V tomto kontexte peňažné vyrovnania, na ktoré Všeobecný súd odkazuje ako na vykonávacie akty nariadenia nie sú takýmto vykonávacími opatreniami, keďže jedinými získanými vyrovnaniami boli vyrovnania odvodené z ustanovení nariadenia 91/2009 ⁽²⁾, pričom neboli získané žiadne vyrovnania odvodené z ustanovení napadnutého nariadenia (nariadenie 2016/278). Dôkazom toho je skutočnosť, že vlastné vyrovnania v daný moment vyčíslené IPM zo strany španielskych colných orgánov boli prijaté pred nadobudnutím účinnosti napadnutého nariadenia.

V tejto súvislosti napadnutý článok 2 je autonómne pravidlo, ktoré nevyžaduje žiaden nasledujúci akt na vyvolanie právnych účinkov od dňa nadobudnutia jeho účinnosti, keďže sa obmedzuje iba na zrušenie niektorých antidumpingových ciel vzhľadom na ich nezlučiteľnosť antidumpingovou dohodou a Dohodou GATT.

Okrem toho nariadenie ukladá povinnosť zdržať sa konania – obsahuje príkaz pre Španielske kráľovstvo, aby opätovne nepodnikalo kroky smerujúce k uloženiu antidumpingového cla –, a teda bráni vydávaniu akéhokoľvek colného aktu, ktorý by mohol byť napadnutý na základe vnútroštátneho práva, pričom podanie žaloby o neplatnosť je jediným spôsobom, s ktorým počítala IPM v súvislosti s napadnutím článku 2 nariadenia 2016/278.

Vzhľadom na vyššie uvedené IMP predpokladá, že má nepochybne aktívnu legitimáciu podľa článku 263 ZFEÚ na podanie žaloby o neplatnosť článku 2 nariadenia 2016/278, keďže uvedené nariadenie vzhľadom na jeho vlastnú povahu a obsah nezahŕňa žiadne vykonávacie opatrenia.

2. V rámci druhého odvolacieho dôvodu IPM rozoberá žiadosť podanú na Všeobecný súd, týkajúcu sa **uznania retroaktívneho účinku článku 1 napadnutého nariadenia**. V tejto súvislosti, v rozpore s tým, čo konštatuje Všeobecný súd vo svojom napadnutom uznesení, v ktorom tvrdí, že nemá právomoc vyhlásiť retroaktivitu článku 1 nariadenia, sa IPM domnieva, že uvedená retroaktivita je nevyhnutným dôsledkom zrušenia článku 2 nariadenia, keďže uvedený článok stanovuje časové obmedzenie, ktorého sa týkala zamietnutá žaloba o neplatnosť. Z toho dôvodu žiadosť o vyhlásenie retroaktivity článku 1 nariadenia, ktorú podala IPM, je v celom rozsahu prípustná, keďže táto je implicitne akceptovaná ako dôsledok vyhlásenia neplatnosti článku 2 nariadenia.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/278 z 26. februára 2016, ktorým sa zrušuje konečné antidumpingové clo uložené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie (Ú. v. EÚ L 52, 2016, s. 24).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 91/2009 z 26. januára 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 29, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 27. marca 2017 – SIA „E LATS“

(Vec C-154/17)

(2017/C 195/18)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA „E LATS“

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 311 ods. 1 bod 1 smernice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že použité výrobky kúpené obchodníkom, ktoré obsahujú vzácne kovy alebo vzácne kamene (ako v prejednávanej prípad) a ktoré sa ďalej predávajú najmä s cieľom získať vzácne kovy alebo vzácne kamene, ktoré sa v nich nachádzajú, možno považovať za použitý tovar?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, je na účely obmedzenia pôsobnosti osobitnej úpravy relevantné, že obchodník pozná zámer neskoršieho kupujúceho získať vzácne kovy alebo vzácne kamene nachádzajúce sa v použitých výrobkoch, alebo sú relevantné objektívne znaky transakcie (množstvo výrobkov, právne postavenie druhého účastníka transakcie atď.)?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 3. apríla 2017 – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/Administración del Estado

(Vec C-169/17)

(2017/C 195/19)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

Žalovaná: Administración del Estado

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 34 [ZFEÚ] a 35 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 8 ods. 1 Real Decreto 4/2014, de 10 de enero, por el que se aprueba la norma de calidad para la carne, el jamón, la paleta y la caña de lomo ibérico (kráľovský dekrét 4/2014 z 10. januára, ktorým sa schvaľuje norma kvality pre iberské mäso, šunku, pliecko a karé), ktoré podmieňuje používanie pojmu „iberský“ pri výrobkoch vyrábaných alebo predávaných v Španielsku tým, že chovatelia ošípaných iberského plemena v systémoch intenzívneho (výkrmového) chovu zväčšia minimálnu celkovú voľnú podlažnú plochu na zviera, ktorého živá hmotnosť je väčšia ako 110 kg, na 2 m², aj keď sa – prípadne – preukáže, že cieľom uvedeného opatrenia je zvýšiť kvalitu výrobkov, ktorých sa týka toto ustanovenie?

2. Má sa článok 3 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2008/120/ES z 18. decembra 2008, ktorou sa stanovujú minimálne normy na ochranu ošípaných⁽¹⁾, v spojení s článkom 12 tejto smernice vykladať v tom zmysle, že tieto ustanovenia bránia vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 8 ods. 1 Real Decreto 4/2014, de 10 de enero, por el que se aprueba la norma de calidad para la carne, el jamón, la paleta y la caña de lomo ibérico (kráľovský dekrét 4/2014 z 10. januára, ktorým sa schvaľuje norma kvality pre iberské mäso, šunku, pliecko a karé), ktoré podmieňuje používanie pojmu „iberský“ pri výrobkoch vyrábaných alebo predávaných v Španielsku tým, že chovatelia ošípaných iberského plemena v systémoch intenzívneho (výkrmového) chovu zväčšia minimálnu celkovú voľnú podlažnú plochu na zviera, ktorého živá hmotnosť je väčšia ako 110 kg, na 2 m², hoci cieľom tohto vnútroštátneho ustanovenia je zvýšenie kvality výrobkov, a nie konkrétne sprísnenie ochrany ošípaných?

V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, má sa článok 12 smernice [2008/120/ES] v spojení s článkami 34 a 35 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby ustanovenie, akým je článok 8 ods. 1 kráľovského dekrétu 4/2012, vyžadovalo od výrobcov z iných členských štátov dodržiavanie tých istých podmienok chovu zvierat, aké vyžaduje od španielskych výrobcov, aby výrobky získané z ich ošípaných mohli byť označené predajnými názvami, ktoré upravuje uvedený kráľovský dekrét, a to nie s cieľom sprísniť ochranu ošípaných, ale s cieľom zvýšiť kvalitu výrobkov vyrábaných alebo predávaných v Španielsku?

3. Majú sa články 34 [ZFEÚ] a 35 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že brán[ia] vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 8 ods. 2 Real Decreto 4/2014, de 10 de enero, por el que se aprueba la norma de calidad para la carne, el jamón, la paleta y la caña de lomo ibérico (kráľovský dekrét 4/2014 z 10. januára, ktorým sa schvaľuje norma kvality pre iberské mäso, šunku, pliecko a karé), ktorým sa stanovuje minimálny vek pri porážke ošípaných, z ktorých sa vyrábajú výrobky výkrmovej kategórie, na 10 mesiacov s cieľom zvýšiť kvalitu výrobkov tejto kategórie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 47, 2009, s. 5.

Žaloba podaná 7. apríla 2017 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo

(Vec C-181/17)

(2017/C 195/20)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux a J. Rius, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- na základe článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie určiť, že Španielske kráľovstvo si tým, že stanovilo minimálny počet vozidiel ako podmienku pre získanie povolenia prevádzkovateľa cestnej dopravy, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 3 a 5 písm. b) nariadenia (ES) č. 1071/2009 o prístupe k výkonu povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy,
- zaviazat Španielske kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom žaloby Európskej komisie podanej proti Španielskemu kráľovstvu je uplatnenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES (Ú. v. EÚ L 300, 14.11.2009, s. 51)⁽¹⁾.

Komisia sa domnieva, že stanovením podmienky pre získanie povolenia prevádzkovateľa cestnej dopravy, aby podniky mali aspoň tri vozidlá, Španielske kráľovstvo nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 3 ods. 1 a 2 a článku 5 písm. b) uvedeného nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 300, 2009, s. 51.

Žaloba podaná 20. apríla 2017 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo**(Vec C-205/17)**

(2017/C 195/21)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Európska komisia (v zastúpení: E. Manhaeve a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaný:* Španielske kráľovstvo**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Spojené kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky potrebné opatrenia na vykonanie rozsudku zo 14. apríla 2011, Komisia/Španielsko (C-343/10, ECLI:EU:C:2011:260), nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 260 ods. 1 ZFEÚ,
- uložiť Španielskemu kráľovstvu povinnosť zaplatiť Komisii penále vo výške 171 217,2 eura za každý deň omeškania s výkonom rozsudku zo 14. apríla 2011, Komisia/Španielsko (C-343/10, ECLI:EU:C:2011:260), a to odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci do dňa, kedy bude rozsudok vo veci C-343/10 vykonaný,
- uložiť Španielskemu kráľovstvu povinnosť zaplatiť Komisii paušálnu pokutu vo výške 19 303,9 eura za každý deň, a to odo dňa vyhlásenia rozsudku zo 14. apríla 2011, Komisia/Španielsko (C-343/10, ECLI:EU:C:2011:260) až do dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci alebo do dňa úplného vykonania rozsudku vo veci C-343/10, ak k nemu dôjde pred vyhlásením.
- zaviazat Španielske kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia sa domnieva, že Španielske kráľovstvo neprijalo všetky potrebné opatrenia na vykonanie rozsudku Všeobecného súdu, pokiaľ ide o chýbajúce zberné systémy pre komunálnu odpadovú vodu, ktorými mala byť vybavená aglomerácia Valle de Güimar v zmysle článku 3 smernice 91/271 ⁽¹⁾ a chýbajúce čistenie komunálnych odpadových vôd v aglomeráciách Alhurín el Grande, Barbate, Isla Cristina, Matalascañas, Tarifa, Valle de Güimar, Peníscola, Aguiño-Carreira-Ribeira, Estepona (San Pedro de Alcántara), Coín, Nerja, Gijón-Este, Noreste (Valle Guerra), Benicarló, Teulada-Moraira, Vigo y Santiago, v zmysle článku 4 ods. 1, 3 a prípadne 4 smernice 91/271.

⁽¹⁾ Smernica Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd. (Ú. v. ES L 135, 1991, s. 40; *Mim. vyd.* 15/002, s. 26).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Green Source Poland/Komisia

(Vec T-512/14) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — EFRR — Článok 41 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1083/2006 — Odmietnutie poskytnutia finančného príspevku na veľký projekt — Podnik zodpovedný za realizáciu projektu — Neexistencia priamej dotknutosti — Neprípustnosť“)

(2017/C 195/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Green Source Poland sp. z o.o. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: M. Merola a L. Armati, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne M. Clausen a B.-R. Killmann, neskôr B.-R. Killmann a R. Lyal, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 263 ZFEÚ, na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2014) 2289 final zo 7. apríla 2014, ktorým sa odmieta poskytnutie finančného príspevku z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR) na veľký projekt „Nadobudnutie a implementácia inovatívnej technológie výroby biozložiek s cieľom vyrábať biopalivá“, ktorý bol súčasťou operačného programu „Inovatívne hospodárstvo“ pre štrukturálnu pomoc v rámci cieľa „Konvergencia“ v Poľsku

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Green Source Poland sp. z o.o. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 395, 10.11.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Meta Group/Komisia

(Vec T-744/14) ⁽¹⁾

(„Rozhodcovská doložka — Zmluvy o grantoch uzatvorené v rámci šiesteho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2002 – 2006) — Zmluvy o grantoch uzavreté v rámci rámcového programu pre konkurencieschopnosť a inovácie (2007-2013) — Vrátanie vyplatených súm — Zvyšok, ktorý sa má zaplatiť z celkovej sumy peňažného príspevku poskytnutého žalobkyni — Oprávnené náklady — Zmluvná zodpovednosť“)

(2017/C 195/23)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Meta Group Srl (Rím, Taliansko) (v zastúpení: A. Bartolini a A. Formica, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Recchia a R. Lyal, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 272 ZFEÚ smerujúci k tomu, aby sa konštatovalo, že Komisia nesplnila svoje peňažné povinnosti vyplývajúce z viacerých zmlúv o grantoch, ktoré uzavrela so žalobkyňou v rámci šiesteho rámcového programu Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností prispievajúcich k vytvoreniu európskeho výskumného priestoru a k inovácii (2002 až 2006) a v rámci rámcového programu pre konkurencieschopnosť a inovácie (2007 až 2013), aby sa vyhlásila protiprávnosť započítaní uskutočnených Komisiou voči pohľadávkam uvádzaným žalobkyňou, aby sa Komisii uložila povinnosť zaplatiť žalobkyni sumy, ktoré jej dlží na základe uvedených zmlúv o grantoch, zvýšené o úroky z omeškania a peňažné precenenie a aby nahradila ujmu, ktorú žalobkyňa údajne utrpela

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Meta Group Srl je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 462, 22.12.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2017 – Gameart/Komisia

(Vec T-264/15) (¹)

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa konania o nesplnení povinnosti — Dokumenty vypracované členským štátom — Žiadosť o prístup k dokumentom adresovaná členskému štátu — Postúpenie žiadosti o prístup Komisii — Zamietnutie prístupu — Právomoc Komisie — Dokument pochádzajúci z inštitúcie — Článok 5 nariadenia (ES) č. 1049/2001“)

(2017/C 195/24)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gameart sp. z o.o. (Bielsko-Biała, Poľsko) (v zastúpení: P. Hoffman, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux, A. Buchet a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, M. Kamejsza a M. Pawlicka, splnomocnení zástupcovia), Európsky parlament (v zastúpení: D. Warin a A. Pospíšilová Padowska, splnomocnení zástupcovia) a Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne J.-B. Laignelot, K. Pleśniak a E. Rebasti, neskôr J.-B. Laignelot a E. Rebasti, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 263 ZFEÚ, na zrušenie rozhodnutia Komisie z 18. februára 2015 v rozsahu, v akom Komisia zamietla žiadosť o prístup k dokumentom vypracovaným Poľskou republikou, ktorú jej Poľská republika postúpila na základe článku 5 druhého odseku nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie z 18. februára 2015 sa zrušuje v rozsahu, v akom Komisia zamietla žiadosť o prístup k dokumentom vypracovaným Poľskou republikou, ktorú jej Poľská republika postúpila na základe článku 5 druhého odseku nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie.

2. Komisia je povinná nahradiť trovy konania.
3. Poľská republika, Rada Európskej únie a Európsky parlament znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 254, 3.8.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – Germanwings/Komisia

(Vec T-375/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá leteckej spoločnosti využívajúcej letisko Zweibrücken — Výhoda — Prípísateľnosť štátu — Povinnosť odôvodnenia — Legitímna dôvera — Prístup k dokumentom — Dokumenty súvisiace s konaním o preskúmaní štátnej pomoci — Zamietnutie prístupu k požadovaným dokumentom — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu cieľov inšpekcií, vyšetrovania a kontroly“)

(2017/C 195/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Germanwings GmbH (Kolín nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: A. Martin-Ehlers, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne A. Buchet, T. Maxian Rusche, R. Sauer a K. Herrman, neskôr A. Buchet, T. Rusche, K. Herrman a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ jednak na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/152 z 1. októbra 2014 o štátnej pomoci SA 27339 (12/C) (ex 11/NN) poskytnutej Nemeckom letisku Zweibrücken a leteckým spoločnostiam využívajúcim letisko (Ú. v. EÚ L 34, 2016, s. 68), a jednak na zrušenie rozhodnutia Komisie GESTDEM 2015/1288 z 11. mája 2015, ktorým sa zamietá čiastočný prístup k správnejmu spisu týkajúcemu sa konania o štátnej pomoci SA.27339

Výrok rozsudku

1. Článok 1 ods. 2 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/152 z 1. októbra 2014 o štátnej pomoci SA 27339 (12/C) (ex 11/NN) poskytnutej Nemeckom letisku Zweibrücken a leteckým spoločnostiam využívajúcim letisko v rozsahu, v akom sa týka prvej dohody uzavretej medzi Flughafen Zweibrücken GmbH a Germanwings GmbH, ako aj článok 3 ods. 4 písm. e) tohto rozhodnutia sa zrušujú.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť tri štvrtiny trov konania, ktoré vynaložila spoločnosť Germanwings.
4. Germanwings znáša jednu štvrtinu svojich vlastných trov konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – JYSK/Komisia(Vec T-403/15) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — EFRR — Článok 41 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1083/2006 — Odmietnutie poskytnutia finančného príspevku na veľký projekt — Podnik zodpovedný za realizáciu projektu — Neexistencia priamej dotknutosti — Nepripustnosť“)

(2017/C 195/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: JYSK sp. z o.o. (Radomsko, Poľsko) (v zastúpení: H. Sønderby Christensen, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne R. Lyal, B.-R. Killmann a M. Clausen, neskôr R. Lyal a B.-R. Killmann, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 263 ZFEÚ, na zrušenie rozhodnutia Komisie K(2015) 3228 z 11. mája 2015, ktorým sa odmieta poskytnutie finančného príspevku z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR) na veľký projekt „Európske centrum zdieľaných služieb – Inteligentné logistické systémy“ v rámci operačného programu „Inovatívne hospodárstvo“, ktorý vypracovala Poľská republika pre programovacie obdobie 2007 – 2013

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. JYSK sp. z o.o. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 311, 21.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – Deere/EUIPO (EXHAUST-GARD)(Vec T-622/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie EXHAUST-GARD — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Právo na obranu — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 195/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deere & Company (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: pôvodne N. Weber a T. Heitmann, neskôr N. Weber, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. Kunz, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. septembra 2015 (vec R 196/2014-4) týkajúcejmu sa zapísania slovného označenia EXHAUST GARD ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Deere & Company je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 7, 11.1.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – Environmental Manufacturing/EUIPO – Société Elmar Wolf (vyobrazenie vlčej hlavy)

(Vec T-681/15) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Náietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie predstavujúcej vlčiu hlavu — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka Outils WOLF — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 195/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francúzsko) (v zastúpení: N. Boesflug, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 3. septembra 2015 (vec R 1252/2015-1) týkajúcej sa náietkového konania medzi Société Elmar Wolf a Environmental Manufacturing

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Environmental Manufacturing LLP je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – BASF/EUIPO – Evonik Industries (DINCH)

(Vec T-721/15) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie DINCH — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 195/29)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BASF SE (Ludwigshafen, Nemecko) (v zastúpení: A. Schulz a C. Onken, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Pethke a M. Fischer, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Evonik Industries AG (Essen, Nemecko) (v zastúpení: A. Schabenberger, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 23. septembra 2015 (vec R 2080/2014-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Evonik Industries a BASF

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. BASF SE je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 68, 22.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Haw Par/EUIPO – Cosmowell (GELENKGOLD)

(Vec T-25/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie GELENKGOLD — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca tigra — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Právna sila rozhodnutej veci — Zvýšená rozlišovacia spôsobilosť skoršej ochrannej známky nadobudnutá používaním — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 — Právo byť vypočutý — Článok 75 druhá veta nariadenia č. 207/2009 — Séria ochranných známk“)“)

(2017/C 195/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Haw Par Corp. Ltd (Singapur, Singapur) (v zastúpení: R.-D. Härer, C. Schultze, J. Ossing, C. Weber, H. Ranzinger, C. Gehweiler a C. Brockmann, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Cosmowell GmbH (Sankt Johann in Tirol, Rakúsko) (v zastúpení: J. Sachs a C. Sachs, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. novembra 2015 (vec R 1907/2015-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Haw Par a Cosmowell

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Haw Par Corp. Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 106, 21.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – Enercon/EUIPO – Gamesa Eólica (Odtiene zelenej)(Vec T-36/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Ochranná známka Európskej únie pozostávajúcej z odtieňov zelenej — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 195/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Enercon GmbH (Aurich, Nemecko) (v zastúpení: S. Overhage, R. Böhm a A. Silverleaf, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Gamesa Eólica, SL (Sarriguren, Španielsko) (v zastúpení: A. Sanz Cerralbo, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 28. októbra 2015 (vec R 597/2015-2) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Gamesa Eólica a Enercon

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Enercon GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – Kasztantowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK)(Vec T-97/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci zrušenia — Slovná ochranná známka Európskej únie GEOTEK — Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravidlo 40 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Dôkaz o riadnom používaní ochrannej známky — Omeškanie — Pravidlo 61 ods. 2 a 3 a pravidlo 65 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Oznámenie stanovenej lehoty majiteľovi ochrannej známky prostredníctvom faxu — Neexistencia okolností, ktoré by mohli spochybniť správu o prenose, ktorú predložil EUIPO — Článok 78 nariadenia č. 207/2009 — Pravidlo 57 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Návrh na výsluch svedka — Miera voľnej úvahy EUIPO“)

(2017/C 195/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Martin Kasztantowicz (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: R. Ronneburger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Gbb Group Ltd (Letchworth, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. decembra 2015 (vec R 3025/2014-5) týkajúcejmu sa konania vo veci zrušenia medzi Gbb Group a Martinom Kasztantowiczom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Martin Kasztantowicz je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 145, 25.4.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2017 – PayPal/EUIPO – Hub Culture (VENMO)

(Vec T-132/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie VENMO — Neexistencia dobrej viery — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 195/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PayPal, Inc. (San José, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Renck, advokát, a I. Junkar, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermudy, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Hill, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. januára 2016 (vec R 2974/2014-5) týkajúcejmu sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi Paypal a Hub Culture

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 12. januára 2016 (vec R 2974/2014-5) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania PayPal, Inc.
3. Hub Culture Ltd znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 191, 30.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – Gfi PSF/Komisia

(Vec T-200/16) ⁽¹⁾

(„Verejné zákazky na služby — Zadávacie konanie — Rozvoj, údržba, vývoj a technická podpora pre internetové stránky — Odmietnutie ponuky uchádzača — Prijatá ponuka, ktorá už bola otvorená — Článok 111 ods. 4 písm. b) finančného nariadenia“)

(2017/C 195/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gfi PSF Sàrl (Leudelange, Luxembursko) (v zastúpení: F. Moyse, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: S. Delaude a S. Lejeune, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutí Úradu pre vydávanie publikácií Európskej únie (ÚVP) z 2. a 16. marca 2016, ktorými bola odmietnutá ponuka predložená žalobkyňou v rámci zadávacieho konania týkajúceho sa najmä rozvoja, údržby, vývoja a technickej podpory pre internetové stránky tohto úradu (Ú. v. EÚ 2015/S 251 459901), a v prípade potreby potvrdzujúceho rozhodnutia ÚVP z 22. apríla 2016 na jednej strane a návrh založený na článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá bola žalobkyni spôsobená týmito rozhodnutiami, na druhej strane

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Gfi PSF Sàrl je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 222, 20.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2017 – Messe Friedrichshafen/EUIPO – El Corte Inglés (Out Door)

(Vec T-224/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Obrazová ochranná známka Európskej únie Out Door — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie OUTDOOR PRO — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 76 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 195/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Messe Friedrichshafen GmbH (Friedrichshafen, Nemecko) (v zastúpení: W. Schulte Hemming, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. februára 2016 (vec R 2302/2011-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi El Corte Inglés a Messe Friedrichshafen

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Messe Friedrichshafen je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 232, 27.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2017 – CC/Parlament(Vec T-446/16 P) ⁽¹⁾

(„Odvolanie — Verejná služba — Zamestnávanie — Oznámenie o výberovom konaní — Všeobecné výberové konanie — Pochybenia pri spravovaní zoznamu úspešných uchádzačov — Mimosmluvná zodpovednosť — Nové návrhy dôkazov — Majetková ujma — Rovnosť zaobchádzania — Skreslenie skutkových okolností — Strata príležitosti“)

(2017/C 195/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: CC (v zastúpení: G. Maximini a C. Hölzer, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: M. Ecker a E. Despotopoulou, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (samosudca) z 21. júla 2016, CC/Parlament (F-9/12 RENV, EU:F:2016:165), a smerujúce k zrušeniu tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (samosudca) z 21. júla 2016, CC/Parlament (F-9/12 RENV, EU:F:2016:165), sa zrušuje v rozsahu, v akom Súd pre verejnú službu, po prvé, vypočítal stratu príležitosti pre pani CC byť zamestnaná ako úradník v skúšobnej dobe Radou Európskej únie tak, že vylúčil obdobie od 16. februára 2006 do 31. augusta 2007, a po druhé, vypočítal stratu príležitosti pre pani CC byť zamestnaná ako úradník v skúšobnej dobe inými inštitúciami a orgánmi Európskej únie na základe odlišnej metódy, než je tá, ktorá bola použitá v súvislosti s Radou.
2. V zostávajúcej časti sa odvolanie zamieta.
3. Vec sa vracia inej komore Všeobecného súdu, než tej, ktorá rozhodla o tomto odvolaní.
4. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. apríla 2017 – OU/Komisia(Vec T-569/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Disciplinárne konanie — Pozastavenie výkonu funkcie — Zrážka z odmeny — Pokarhanie — Vrátenie — Článok 24 ods. 4 prílohy IX služobného poriadku“)

(2017/C 195/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: OU (v zastúpení: J.-N. Louis a N. de Montigny, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a F. Simonetti, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia Komisie z 13. marca 2015, ktorým sa zamieta žiadosť žalobcu o vrátenie súm zrazených z jeho odmeny počas obdobia šiestich mesiacov od 15. januára 2007, a jednak žiadosť o vrátenie uvedených súm spolu s úrokmi

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie z 13. marca 2015, ktorým Európska komisia zamietla žiadosť pána OU o vrátenie súm zrazených z jeho odmeny v nadväznosti na rozhodnutie Komisie zo 14. decembra 2006, sa zrušuje.
2. Komisia je povinná vrátiť pánovi OU sumy zrazené z jeho odmeny v nadväznosti na rozhodnutie zo 14. decembra 2006.
3. Komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016 (vec pôvodne zaregistrovaná pred Súdom pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-141/15 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2017 – Azoulay a i./Parlament

(Vec T-580/16) (¹)

„Verejná služba — Úradníci — Dočasní zamestnanci — Odmena — Rodinné prídavky — Príspevok na vzdelanie — Zamietnutie náhrady nákladov na vzdelanie — Článok 3 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku — Legitímna dôvera — Rovnosť zaobchádzania — Zásada riadnej správy vecí verejných“

(2017/C 195/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Irit Azoulay (Brusel, Belgicko), Andrew Boreham (Wansin-Hannut, Belgicko), Mirja Bouchard (Villers-la-Ville, Belgicko) a Darren Neville (Ohain, Belgicko) (v zastúpení: M. Cassado García-Hirschfeld, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a L. Deneys, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie individuálnych rozhodnutí Parlamentu z 24. apríla 2015, ktorými sa zamietajú priznanie príspevku na vzdelanie na rok 2014/2015, a ak je to potrebné, na zrušenie individuálnych rozhodnutí Parlamentu zo 17. a z 19. novembra 2015, ktorými sa sčasti zamietajú sťažnosti žalobcov z 20. júla 2015

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard a Darren Neville sú povinní nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 145, 25.4.2016 (vec bola pôvodne zaregistrovaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-9/16 a 1. septembra 2016 bola postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie).

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2017 – HN/Komisia**(Vec T-588/16) ⁽¹⁾**

(„Verejná služba — Úradníci — Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 1023/2013 — Reforma Služobného poriadku — Nové pravidlá služobného postupu a povýšenia do platových tried AD 13 a AD 14 — Úradníci platovej triedy AD 12 — Výkon osobitných úloh — Článok 30 ods. 3 prílohy XIII Služobného poriadku — Povýšovanie za rok 2014 — Žiadosť o zaradenie na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ — Neexistencia odpovede menovacieho orgánu — Povýšovanie za rok 2015 — Nová žiadosť o zaradenie na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ alebo na pracovné miesto ‚vedúci oddelenia alebo rovnocenná pozícia‘ — Zamietnutie menovacím orgánom — Potvrdzujúca povaha zamietnutia zaradenia na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ — Požiadavky na konanie pred podaním žaloby — Nepripustnosť“)

(2017/C 195/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: HN (v zastúpení: F. Sciaudone a R. Sciaudone, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a A-C. Simon, splnomocnené zástupkyne, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

Predmet veci

Návrh podaný podľa článku 270 ZFEÚ a smerujúci najmä k zrušeniu „rozhodnutia o zamietnutí návrhu [žalobcu], aby sa považoval za osobu, ktorá vykonáva osobitné úlohy, čo by znamenalo jeho zaradenie na pracovné miesto ‚poradca alebo rovnocenná pozícia‘ v zmysle článku 30 ods. 3 prílohy XIII [nového] Služobného poriadku“ a v zmysle rozhodnutia SEC (2013) 691 z 18. decembra 2013 nazvaného „Oznámenie Komisie, ktorým sa menia predpisy týkajúce sa zloženia kabinetov členov Komisie a ich hovorcov“

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán HN je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016 (vec pôvodne zaregistrovaná pred Súdom pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-18/16 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. marca 2017 – Düll/EUIPO – Cognitect (DaTaMo)**(Vec T-381/16) ⁽¹⁾**

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásení neplatnosti — Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania“)

(2017/C 195/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Klaus Düll (Südergellersen, Nemecko) (v zastúpení: S. Wolff Marting, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Cognitect, Inc. (Durham, Severná Karolína, Spojené štáty)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 19. apríla 2016 (spojené veci R 1383/2015-2 a R 1481/2015-2) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťou Cognitect, Inc., a Klausom Düllom

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Klaus Düll a Cognitect, Inc., znášajú svoje vlastné trovy konania, ako aj každý je povinný nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016.

Uznesenie podpredsedu Všeobecného súdu z 10. apríla 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER

(Vec T-123/17 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Energetika — Rozhodnutie ACER, ktorým sa zamietá návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania A-001-2017 (v konsolidovanom znení) — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)

(2017/C 195/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: B. Rajal, advokát)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER) (v zastúpení: P. Martinet a E. Tremmel, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ smerujúci k odkladu výkonu rozhodnutia ACER zo 17. februára 2017, ktorým sa zamietá návrh na vstup žalobkyne ako vedľajšieho účastníka do konania A-001-2017 (v konsolidovanom znení)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
 2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Uznesenie podpredsedu Všeobecného súdu z 21. apríla 2017 – Post Telecom/EIB**(Vec T-158/17 R)**

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Verejné zmluvy na poskytnutie služieb — Verejné obstarávanie — Poskytovanie komunikačných služieb cez metropolitnú sieť pre budovy a kancelárie skupiny EIB v Luxemburgu — Zamietnutie ponuky jedného uchádzača a zadanie zákazky inému uchádzačovi — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)

(2017/C 195/42)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Post Telecom SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: M. Thewes, C. Saettel a T. Chevrier, advokáti)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: T. Gilliams, P. Kiiver a C. Solazzo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Belmessieri a B. Schutyser, advokáti)

Predmet veci

Návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia EIB zo 6. januára 2017, ktorým sa zamietla ponuka žalobkyne pre časť č. 1 v rámci verejného obstarávania OP-1 305 s názvom „Komunikačné služby cez metropolitnú sieť a rozšírenú sieť v prospech skupiny Európskej investičnej banky“, a rozhodnutia, ktorým sa táto časť prideliť inému uchádzačovi

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietla.
2. Uznesenie z 15. marca 2017 vydané vo veci T-158/17 R sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 10. marca 2017 – Claro Sol Cleaning/EUIPO – Solemo (Claro Sol Facility Services desde 1972)**(Vec T-159/17)**

(2017/C 195/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Claro Sol Cleaning, SLU (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: N. Fernández Fernández-Pacheco, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Solemo Oy (Helsinki, Fínsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie „Claro Sol Facility Services desde 1972“ – prihláška č. 13 318 993.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 9. januára 2017 vo veci R 478/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo z 9. januára 2017, vo veci R 478/2016-1, ktorým sa čiastočne vyhovel odvolaniu podanému spoločnosťou Solemo Oy a čiastočne zrušilo rozhodnutie vydané v námietkovom konaní č. B 2472267 týkajúcom sa prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 13 318 993 „Claro Sol Facility Services desde 1972“, ktorú vlastní odvolateľka, prostredníctvom ktorého bol zápis uvedenej ochrannej známky úplne zamietnutý pre triedy 37 a 39, ako aj čiastočne zamietnutý pre triedu 35,
- nariadil zápis ochrannej známky Európskej únie č. 13 318 993 „Claro Sol Facility Services desde 1972“ pre všetky služby zaradené do tried 35, 37 a 39 z dôvodov neexistencie pravdepodobnosti zámeny na strane verejnosti na území, na ktorom bola skoršia národná ochranná známka, „SOL“ č. 250356 zapísaná vo Fínsku, ktorú vlastní ďalší účastník konania,
- uložil ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 31. marca 2017 – Calhau Correia de Paiva/Komisía

(Vec T-202/17)

(2017/C 195/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ana Calhau Correia de Paiva (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: V. Villante a G. Pandey, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nasledujúce rozhodnutia a akty, prípadne predtým určil, že oznámenie o výberovom konaní EPSO/AD/293/14 a dotknutý jazykový režim sú protiprávne a neuplatniteľné na žalobkyňu na základe článku 277 ZFEÚ:
- rozhodnutie Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) a výberovej komisie z 9. novembra 2015 o nezapísaní mena uchádzačky do rezervného zoznamu výberového konania EPSO/AD/293/14,
- rozhodnutie EPSO a výberovej komisie z 23. júna 2016 o tom, že nezmení rozhodnutie z 9. novembra 2015 a nezačlení meno uchádzačky do rezervného zoznamu,
- rozhodnutie EPSO z 22. decembra 2016 o zamietnutí administratívnej sťažnosti žalobkyne podanej na základe článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov proti rozhodnutiu výberovej komisie o nezapísaní jej mena do rezervného zoznamu výberového konania EPSO/AD/293/14 a proti zamietavému rozhodnutiu o preskúmaní,
- rezervný zoznam výberového konania EPSO/AD/293/14.
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 1 Služobného poriadku úradníkov, zásady zákazu diskriminácie, zásady proporcionality a zásady rovnosti zaobchádzania v rozsahu, v akom EPSO uložil na vypracovanie prípadovej štúdie používanie klávesnice QWERTY EN, AZERTY FR/BE alebo QWERTZ DE ako aj na zjavne nesprávnom posúdení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 1 z roku 1958, pokiaľ ide o jazykový režim schválený a podporený oznámením o výberovom konaní EPSO/AD/293/14, ako aj na námietke protiprávnosti a neuplatniteľnosti tohto oznámenia o výberovom konaní.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 1 Služobného poriadku úradníkov, zásady zákazu diskriminácie a zásady proporcionality v rozsahu, v akom EPSO a/alebo výberová komisia obmedzili výber druhého jazyka uchádzačov vo výberovom konaní na nemčinu, angličtinu a francúzštinu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, pokiaľ ide o konanie o preskúmaní výberových konaní EPSO.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 25 Služobného poriadku úradníkov v rozsahu, v akom EPSO neodôvodnil svoje rozhodnutia schváliť a podporovať určitý jazykový režim, ako aj na porušení oznámenia o výberovom konaní a článku 41 Charty základných práv Európskej únie v rozsahu, v akom EPSO vykonával funkcie pridelené výberovej komisii.

Žaloba podaná 3. apríla 2017 – GY/Komisia**(Vec T-203/17)**

(2017/C 195/45)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: GY (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

vyhlásil a rozhodol, že

- rozhodnutie výberovej komisie EPSO/AD/293/14 z 23. decembra 2016 o nepripustení uchádzača do hodnotiaceho centra sa zrušuje,
- Európska komisia je povinná zaplatiť žalobcovi sumu stanovenú *ex aequo et bono* vo výške 5 000 eur ako náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy,
- Európska komisia je v každom prípade povinná nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia zo strany výberovej komisie, a to tým, že žalobcovi neoznámila hodnotiace kritériá, ktoré prijala na vykonanie rozsudku z 20. júla 2016, GY/Komisia, F-123/15, EU: F:2016:160.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o výberovom konaní zo strany výberovej komisie, a to tým, že svojvoľne obmedzila svoje posúdenie profesionálnych skúseností žalobcu, keď sa pri troch otázkach zamerala výlučne na dĺžku trvania týchto skúseností.

3. Tretí žalobný dôvod založený na viacerých zjavne nesprávnych posúdeniach, ktorých sa dopustila výberová komisia, a ktoré poznačili protiprávnosťou jej rozhodnutie udeliť žalobcovi len 17 bodov z 56 (minimálny prah bol ponechaný na úrovni 22 bodov).

Žaloba podaná 3. apríla 2017 – Argus Security Projects/Komisia a EUBAM

(Vec T-206/17)

(2017/C 195/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cyprus) (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, avocats)

Žalované: Európska komisia, Pomocná misia Európskej únie pre integrované riadenie hraníc v Líbyi (EUBAM)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie EUBAM Líbya z 24. januára 2017, ktorým sa nahrádza pôvodné rozhodnutie zo 16. februára 2014 o nevybraní ponuky podanej spoločnosťou Argus v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa poskytovania bezpečnostných služieb v rámci Pomocnej misie Európskej únie na účely integrovaného riadenia hraníc v Líbyi (zmluva EUBAM-13-020) a o zadaní verejnej zákazky spoločnosti Garda,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 110 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1), pravidiel stanovených v súťažných podkladoch na zadanie verejnej zákazky, konkrétne v bodoch 4.1 a 12.1 pokynov pre uchádzačov a zásad rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi a zákazu diskriminácie. Tento žalobný dôvod sa skladá z troch častí:
 - prvá časť založená na chýbaní nasadenia technických a prevádzkových prostriedkov podľa súťažných podkladov,
 - druhá časť založená na chýbaní nasadenia personálnych prostriedkov podľa súťažných podkladov,
 - tretia časť založená na umelej povahe plánu nasadenia prostriedkov a zohľadnenia minulých skúseností uchádzačov v nepriateľskom prostredí.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na podstatnej zmene pôvodných podmienok zákazky a na porušení zásady rovnosti zaobchádzania. Tento žalobný dôvod sa skladá z dvoch častí:
 - prvá časť založená na vyhodnotení personálnych prostriedkov,
 - druhá časť založená na vyhodnotení technických prostriedkov a plánu nasadenia prostriedkov.
-

Žaloba podaná 7. apríla 2017 – Mabrouk/Rada**(Vec T-216/17)**

(2017/C 195/47)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tunisko) (v zastúpení: J-R. Farthouat, N. Boulay, lawyers, a S. Crosby, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/153 z 27. januára 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/72/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Tunisku (Ú. v. EÚ L 23, 2017, s. 19) v rozsahu, v akom sa týka žalobcu, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že zmrazenie aktív žalobcu porušuje zásadu primeranej lehoty zakotvenú v článku 6 EDEP a článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že zmrazenie nemá dostatočný základ:
 - v rozpore s dôkazmi predloženými žalobcom sa Rada domnieva, že žalobcove aktíva sú nelegitímne, ale neuvádza dôvody,
 - Rada sa tým, že považuje aktíva žalobcu za nelegitímne, dopúšťa nesprávneho posúdenia skutkového stavu, za predpokladu, že nejaké posúdenie vôbec uskutočnila,
 - zmrazenie je bezpredmetné, pretože má pomôcť Tunisku získať späť zneužívané aktíva. Žiadne zo žalobcových aktív však nebolo zneužívané.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že zmrazenie tým, že k nemu došlo po páde prezidenta Ben Aliho, porušuje žalobcove právo na prácu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že zmrazenie je v každom prípade neprimerané a porušuje žalobcove právo vlastníť majetok.

Žaloba podaná 18. apríla 2017 – Recylex a i./Komisia**(Vec T-222/17)**

(2017/C 195/48)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Recylex SA (Paríž, Francúzsko), Fonderie et Manufacture de Métaux (Anderlecht, Belgicko), Harz-Metall GmbH (Goslar, Nemecko) (v zastúpení: M. Wellinger, S. Reinart a K. Bongs, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- znížil výšku pokuty, ktorá im bola uložená rozhodnutím Európskej komisie z 8. februára 2017 [K(2017) 900 final] týkajúcim sa konania o uplatnení článku 101 ZFEÚ,
- poskytol žalobkyniam odklad platby a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod, podľa ktorého sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď neuplatnila na žalobkyne bod 26 (posledný odsek) oznámenia o zhovievavosti ⁽¹⁾, pokiaľ ide o dĺžku trvania porušenia.
2. Druhý žalobný dôvod, podľa ktorého sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď neuplatnila na žalobkyne bod 26 (posledný odsek) oznámenia o zhovievavosti, pokiaľ ide o porušenie týkajúce sa Francúzska.
3. Tretí žalobný dôvod, podľa ktorého sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď uplatnila osobitné zvýšenie o 10 % vo výpočte pokuty na základe bodu 37 usmernení k metóde stanovovania pokút ⁽²⁾.
4. Štvrtý žalobný dôvod, podľa ktorého sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď neuplatnila na žalobkyne zníženie pokuty o 50 % podľa prvej zarážky bodu 26 oznámenia o zhovievavosti.
5. Piaty žalobný dôvod, podľa ktorého napadnuté rozhodnutie bolo v rozpore so zásadami proporcionality a zákazu diskriminácie, ako aj zásady individualizácie trestov.
6. Šiesty žalobný dôvod, ktorým sa Všeobecnému súdu navrhuje vykonať svoju neobmedzenú súdnu právomoc na priznanie žalobkyniam odkladu platby s ohľadom na celú zvyšnú výšku pokuty.

⁽¹⁾ Oznámenie Komisie o oslobodení od pokút a znížení pokút v kartelových prípadoch (Ú. v. EÚ C 298, 2006, s. 17), naposledy zmeneného a doplneného oznámením Komisie – Zmeny oznámenia Komisie o oslobodení od pokút a znížení pokút v kartelových prípadoch (Ú. v. EÚ C 256, 2015, s. 1).

⁽²⁾ Usmernenia k metóde stanovovania pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (Ú. v. EÚ C 210, 2006, s. 2).

Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Zhejiang India Pipeline Industry/Komisia

(Vec T-228/17)

(2017/C 195/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Čína) (v zastúpení: S. Hirsbrunner, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/141 z 26. januára 2017, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitého príslušenstva na rúry a rúrky z nehrdzavejúcej ocele používaného na zvarovanie na tupo, tiež dokončeného, s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a na Taiwane (Ú. v. EÚ L 22, 2017, s. 14) v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,

- zaviazal Komisiu a ktorúkoľvek tretiu osobu, ktorej bude povolený vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi konania na podporu návrhov Komisie, na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila rôznych pochybení v posúdení, keď rozhodla, že príslušenstvá na rúry a rúrky z nehrdzavejúcej ocele používané na zváranie na tupo zodpovedajúce technickým normám US a EÚ sú vzájomne zameniteľné.
 - Komisia si nespĺnila svoju povinnosť posúdiť relevantné dôkazy nestranne, keďže viaceré skutkové vyhlásenia týkajúce sa zameniteľnosti obsiahnuté v napadnutom nariadení sú nepresné, protichodné alebo zavádzajúce. Konkrétne tvrdenie, podľa ktorého jediný spolupracujúci dovozca údajne nedodal relevantné dôkazy, je nepresné.
 - Komisia sa nesprávne domnievala, že príslušenstvo na rúry a rúrky z nehrdzavejúcej ocele používané na zváranie na tupo malo dvojité osvedčenie podľa európskej a US normy. Vychádzala výlučne z tvrdení uvedených na poslednú chvíľu sťažovateľmi, ktoré sa objavili prvýkrát až v napadnutom nariadení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a neposkytla primerané odôvodnenie, pokiaľ ide o úpravu normálnej hodnoty a uviedla protichodné tvrdenia.
 - Komisia pre stanovenie príslušnej miery úpravy nesprávne vychádzala z nákladov a údajov výrobného odvetvia EÚ. Zamietla návrh na úpravu, ktorý bol založený na údajoch o čínskom trhu z dôvodov, ktoré neboli odôvodnené.
 - V tejto súvislosti porušilo napadnuté nariadenie článok 20 základného nariadenia a článok 296 ZFEÚ a navyše mu chýba náležité odôvodnenie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že určenie obdobia, ktoré treba vziať do úvahy, je postihnuté zjavne nesprávnym posúdením.
 - Komisia postupovala svojvoľne tým, že nezohľadnila alternatívne obdobie, hoci mala k dispozícii relevantné údaje vďaka predchádzajúcemu vyšetrovaniu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že konanie, ktoré viedlo až k prijatiu napadnutého nariadenia, nebolo v súlade so všeobecnými zásadami práva EÚ, akými sú zásada riadnej správy vecí verejných, transparentnosti a právo na obranu žalobkyne.
 - Komisia neposkytla žalobkyni „dostupné informácie“ včas po predbežnom poskytnutí. Keď napokon Komisia tieto informácie sprístupnila spolu s inými údajmi a informáciami prvýkrát pri konečnom poskytnutí informácií, neposkytla žalobkyni dostatočný čas na vykonanie zmysluplného posúdenia.
 - Porušila právo na obranu žalobkyne tým, že jej nedala možnosť predložiť pripomienky ku kľúčovým zisteniam, ktoré boli založené na tvrdeniach podaných sťažovateľom na poslednú chvíľu, ktoré neboli overené, a ktoré sa prvýkrát objavili v napadnutom nariadení.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie, prijaté 26. januára 2017, nesprávne ukladá antidumpingové clo žalobkyni v súlade s ustanoveniami základného nariadenia, ktoré stanovuje výnimočnú metodiku analogickej krajiny na výpočet normálnej hodnoty dovozov z Čínskej ľudovej republiky, hoci právo umožňujúce EÚ uplatniť také výnimočné zaobchádzanie uplynulo 11. decembra 2016.
 - Európska únie sa zaviazala dodržiavať osobitné ustanovenia prístupového protokolu Číny k WTO prostredníctvom rozhodnutia Rady, ktorým sa toto pristúpenie schválilo. Komisia, ako inštitúcia EÚ, musí dodržiavať medzinárodné záväzky uzavreté Úniou pri výkone svojich právomocí.
 - Napadnuté nariadenie je ďalej nezlučiteľné s povinnosťou EÚ vykladať jej antidumpingové pravidlá v súlade s medzinárodným právom, osobitne v prípade, keď jej ustanovenia majú za cieľ realizovať medzinárodnú dohodu uzavretú Úniou.

Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Nemecko/Komisia**(Vec T-229/17)**

(2017/C 195/50)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze, J. Möller, M. Winkelmüller, F. van Schewick a M. Kottmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/133 z 25. januára 2017 o zachovaní odkazu na harmonizovanú normu EN 14342:2013 „Drevené podlahoviny: Vlastnosti, posudzovanie zhody a označovanie“ v Úradnom vestníku Európskej únie s obmedzením v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 21, 2017, s. 113),
- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/145 z 25. januára 2017 o zachovaní odkazu na harmonizovanú normu EN 14904:2006 „Povrchy pre športové areály. Vnútorne povrchy pre viaceré druhy športov. Špecifikácia.“ v Úradnom vestníku Európskej únie s obmedzením v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 22, 2017, s. 62),
- zrušil oznámenie Komisie v rámci vykonávania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ C 76, 2017, s. 32), v rozsahu, v akom odkazuje na harmonizovanú normu EN 14342:2013 „Drevené podlahoviny. Vlastnosti, posudzovanie zhody a označovanie“,
- zrušil oznámenie Komisie v rámci vykonávania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ C 76, 2017, s. 32), v rozsahu, v akom odkazuje na harmonizovanú normu EN 14904:2006 „Povrchy pre športové areály. Vnútorne povrchy pre viacšportové použitie. Špecifikácia“,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený porušení podstatných formálnych náležitostí.

Spolková republika Nemecko tvrdí, že v rámci prijatia napadnutých rozhodnutí Komisia porušila podstatné formálne náležitosti stanovené v článku 18 nariadenia (EÚ) č. 305/2011.⁽¹⁾ Komisia sa v tomto zmysle neobrátila na výbor založený článkom 5 smernice 98/34/ES,⁽²⁾ konzultácia s európskym orgánom pre normalizáciu bola poznačená nedostatkom a sporné rozhodnutia neboli prijaté „podľa stanoviska“ výboru založeného na základe článku 5 tejto smernice.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

Vo svojom druhom dôvode žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutia poškodzujú povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ, pretože v nich nie je uvedené stanovisko k otázke, ktorá je v zmysle článku 18 ods. 1 nariadenia č. 305/2011 rozhodujúca, teda k otázke, či dotknuté harmonizované normy spĺňajú príslušný mandát a garantujú dodržiavanie základných požiadaviek, ktoré sa uplatňujú na stavebné práce. Vyplyva z toho, že ani Spolková republika Nemecko, ani Všeobecný súd nemôžu zistiť základné úvahy právnej a skutkovej povahy, z ktorých Komisia vychádzala.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 305/2011.

Žalobkyňa okrem toho tvrdí, že rozhodnutia a oznámenia, ktoré sú predmetom sporu, porušujú hmotnoprávne ustanovenia nariadenia č. 305/2011.

- Po prvé sporné nástroje sú v rozpore s článkom 17 ods. 5 prvým a druhým pododsekom nariadenia č. 305/2011, pretože napriek jeho ustanoveniam Komisia nevyhodnotila súlad dotknutých harmonizovaných noriem s príslušnými mandátmi a nezohľadnila tak reálnu neexistenciu súladu uvedených noriem.
- Po druhé sú sporné nástroje v rozpore s článkom 18 ods. 2 v spojení s článkom 3 ods. 1 a 2, ako aj s článkom 17 ods. 3 prvým pododsekom nariadenia č. 305/2011. Komisia nezohľadnila skutočnosť, že dotknuté normy neobsahujú postupy a kritériá na posúdenie parametrov v súvislosti s vypúšťaním iných nebezpečných látok, a preto boli, pokiaľ ide o zásadnú vlastnosť stavebných výrobkov, nedostatočné a z toho dôvodu nedodržávajú základné požiadavky, ktoré sa uplatňujú na stavebné diela.
- Napokon v rámci prijatia sporných nástrojov sa Komisia dopustila ďalšieho nesprávneho posúdenia, keď nezohľadnila možnosť stanovenú v článku 18 ods. 2 nariadenia č. 305/2011 zverejniť odkazy na dotknutú harmonizovanú normu v Úradnom vestníku Európskej únie spolu s rezervami, ktoré žalobkyňa navrhla.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 2011, s. 5).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/48/ES z 20. júla 1998, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 98/34/ES o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (Ú. v. ES L 217, 1998, s. 18; Mim., vyd. 13/021, s. 8).

Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Siberian Vodka/EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)

(Vec T-234/17)

(2017/C 195/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Siberian Vodka AG (Herisau, Švajčiarsko) (v zastúpení: O. Bischof, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Friedr. Schwarze GmbH & Co. KG (Oelde, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu „DIAMOND ICE“ – medzinárodný zápis č. 1 211 695.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. februára 2017 vo veci R 1171/2016-4.

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. februára 2017 vo veci R 1171/2016-4,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 20. apríla 2017 – Dometic Sweden/EUIPO (MOBILE LIVING MADE EASY)**(Vec T-235/17)**

(2017/C 195/52)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dometic Sweden AB (Solna, Švédsko) (v zastúpení: R. Furneaux a E. Humphreys, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „MOBILE LIVING MADE EASY“ – prihláška č. 14 952 592.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 13. februára 2017 vo veci R 1832/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám, zápisu pre ktoré sa rozhodnutím vyhovel,
- zrušil preskúmanie EUIPO z 10. augusta 2016 týkajúce sa možnosti zapísať prihlášku,
- vrátil vec EUIPO na doplnenie jeho rozhodnutia,
- rozhodol o trovách konania pred odvolacím senátom a konania pred Všeobecným súdom.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 75 a článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 25. apríla 2017 – Gugler/EUIPO – Gugler France (GUGLER)**(Vec T-238/17)**

(2017/C 195/53)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: Alexander Gugler (Maxdorf, Nemecko) (v zastúpení: M.-C. Simon, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Gugler France (Besançon, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „GUGLER“ – ochranná známka Európskej únie č. 3 324 902.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. januára 2017 vo veci R 1008/2016-1.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa týka vyhlásenia neplatnosti ochrannej známky EÚ č. 3 324 902 a povinnosti nahradiť trovy konania navrhovateľa vyhlásenia neplatnosti vo výške 550 eur,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie zásady riadnej správy vecí verejných,
- porušenie článku 8 ods. 4 a článku 54 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 25. apríla 2017 – Nemecko/Komisia

(Vec T-239/17)

(2017/C 195/54)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: D. Klebs a T. Henze)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 a prílohu vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/264 zo 14. februára 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rozsahu, v akom vylučuje z financovania Európskou úniou platbu uskutočnenú platobnou agentúrou Hauptzollamt Hamburg-Jonas Spolkovej republiky Nemecko na ťarchu EPZF v celkovej výške 1 964 861,71 eura, ako aj
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom výpočte a uvedení úrokov

Porušenie článku 31 ods. 1 v spojení s článkom 32 ods. 5 nariadenia (ES) č. 1290/2005 ⁽¹⁾, v spojení s článkom 6 písm. h) nariadenia (ES) č. 885/2006 ⁽²⁾ [eventuálne článok 52 ods. 1 v spojení s článkom 54 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 ⁽³⁾], v spojení s článkom 29 písm. f) vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 908/2014 ⁽⁴⁾] tým, že výdavky boli vylúčené z financovania napriek tomu, že nemecké orgány dodržali všetky predpisy platné v rozhodujúcom období, predovšetkým vypočítali a uviedli úroky podľa platných predpisov v tabuľke III podľa nariadenia (ES) č. 885/2006 [v znení nariadenia (ES) č. 1233/2007 ⁽⁵⁾].

2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia

Porušenie článku 296 ods. 2 ZFEÚ, lebo Komisia nedostatočne a rozporuplne odôvodnila, prečo by z článku 31 ods. 1 v spojení s článkom 32 ods. 5 nariadenia č. 1290/2005 v spojení s článkom 6 písm. h) nariadenia (ES) č. 885/2006 v znení nariadenia (ES) č. 1233/2007 mala vyplývať povinnosť členských štátov, aby už v rokoch 2006 až 2008 bolo potrebné v rámci nezrovnalostí pri vývozných náhradách v tabuľke III podľa nariadenia (ES) č. 885/2006 v znení nariadenia č. 1233/2007 uviesť sumy, ktoré treba vrátiť, a s nimi spojené úroky v spoločnom riadku, a to už pred oznámením výšky úrokov (pričom sa nepopiera existencia nároku na úroky ako takého). Okrem toho Komisia nedostatočne a rozporuplne odôvodnila, v čom konkrétne malo spočívať porušenie povinnosti hlavných kontrol.

3. Tretí žalobný dôvod založený na uplynutí lehoty podľa článku 31 ods. 4 nariadenia (ES) č. 1290/2005

Porušenie článku 31 ods. 4 písm. a) nariadenia (ES) č. 1290/2005 a článku 52 ods. 4 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1306/2013, pretože Komisia neupovedomila písomne o námietkach (výpočet a uvedenie úrokov, ako aj nevykonanie hlavných kontrol), na ktorých sa zakladalo vylúčenie výdavkov, v lehote 24 mesiacov od okamihu vynaloženia týchto výdavkov.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na neprimeranej dĺžke konania

Porušenie článku 31 nariadenia (ES) č. 1290/2005, článku 11 nariadenia (ES) č. 885/2006, článku 52 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013, ako aj článku 34 vykonávacieho nariadenia č. 908/2014 v spojení so všeobecnou zásadou uskutočnenia administratívneho konania v primeranej lehote a porušenie práv na obhajobu, pretože konanie pred Komisiou trvalo neprimerane dlho.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality

Porušenie článku 31 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1290/2005 a článku 52 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013, ako aj zásady proporcionality, pretože Komisia paušálnu opravu vo výške 5 % nepovažovala za primeranú druhu a rozsahu daného porušenia. Predovšetkým Komisia nezohľadnila skutočnosť, že Únii nevznikla ani skutočná finančná škoda, ani nikdy nehrozilo skutočné riziko vzniku škody a žalobkyňa (ak vôbec) sa dopustila minimálneho zavinenia. Okrem toho Komisia porušila zásadu proporcionality, pretože bez zjavej súvislosti s finančnými rokmi 2006 až 2008 vykonala opravu ročného salda za rok 2010.

- (¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 201, 2005, s. 1).
- (²) Nariadenie Komisie (ES) č. 885/2006 z 21. júna 2006 ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1290/2005, pokiaľ ide o akreditáciu platobných agentúr a iných orgánov a zúčtovania EPZF a EPFRV (Ú. v. EÚ L 171, 2006, s. 90).
- (³) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).
- (⁴) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 908/2014 zo 6. augusta 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na platobné agentúry a ostatné orgány, finančné hospodárenie, schvaľovanie účtovných závierok, pravidlá kontroly, zábezpeky a transparentnosť (Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 59).
- (⁵) Nariadenie Komisie (ES) č. 1233/2007 z 22. októbra 2007, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 885/2006, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1290/2005, pokiaľ ide o akreditáciu platobných agentúr a iných orgánov a zúčtovania EPZF a EPFRV (Ú. v. EÚ L 279, 2007, s. 10).

Žaloba podaná 25. apríla 2017 – Poľská republika/Komisia

(Vec T-241/17)

(2017/C 195/55)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/264 zo 14. februára 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rozsahu, v ktorom z financovania Úniou vylučuje výdavky vynaložené akreditovanou platobnou agentúrou Poľskej republiky vo výške 25 708 035,13 eur,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza, že došlo k porušeniu článku 52 ods. 1 nariadenia č. 1306/2013 ⁽¹⁾ tým, že pokiaľ ide o výdavky vynaložené poľskými orgánmi v rámci mimoriadnych opatrení na podporu sektora ovocia a zeleniny podľa nariadenia č. 585/2011 ⁽²⁾ ako kompenzačné sumy za neuskutočnený zber v roku 2011, bola vykonaná finančná oprava založená na nesprávnom právnom výklade, hoci poľské orgány vynaložili tieto výdavky v súlade s predpismi Únie a nedopustili sa najmä porušenia článku 85 nariadenia č. 543/2011 ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008, Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549.

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 585/2011 zo 17. júna 2011, ktorým sa ustanovujú dočasné mimoriadne podporné opatrenia pre sektor ovocia a zeleniny, Ú. v. EÚ L 160, 2011, s. 71.

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, Ú. v. EÚ L 157, 2011, s. 1.

Žaloba podaná 24. apríla 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Национальный Продукт)

(Vec T-246/17)

(2017/C 195/56)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemecko) (v zastúpení: A. Lingenfelder, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „Национальный Продукт“ – prihláška č. 14 747 513.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. februára 2017 vo veci R 1017/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm b) a c) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 27. apríla 2017 – Azarov/Rada**(Vec T-247/17)****(2017/C 195/57)***Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobca: Mykola Yanovych Azarov (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: G. Lansky a A. Egger, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v súlade s článkom 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 34), ako aj vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 1), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu;
- v súlade s článkom 64 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu nariadiť niektoré opatrenia na zabezpečenie priebehu konania, a to najmä
 - položil Rade otázky;
 - vyzval Radu, aby sa písomne alebo ústne vyjadrila k niektorým aspektom právneho sporu;
 - vyžiadala si informácie alebo údaje od Rady a tretích subjektov, okrem iného Komisii, EADS a Ukrajiny;
 - vyzval na predloženie dokumentov alebo akýchkoľvek iných dôkazov súvisiacich s vecou;
- v súlade s článkom 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobca poukazuje na porušenie práva vlastníť majetok a porušenie práva slobodne podnikáť. Okrem toho vytýka tiež neprimeranosť prijatých reštriktívnych opatrení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení

Žaloba podaná 24. apríla 2017 – avanti/EUIPO (avanti)**(Vec T-250/17)****(2017/C 195/58)***Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: avanti GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: M. Bahmann, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „avanti“ – prihláška č. 14 646 038.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. februára 2017 vo veci R 801/2016-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- umožnil zápis ochrannej známky, ktorej prihláška bola podaná 6. októbra 2015 na Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) pod číslom 01464038 a zverejnil ochrannú známku s cieľom zabezpečiť pokračovanie konania o zápise.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)

(Vec T-251/17)

(2017/C 195/59)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení S. Völker a M. Pemsel, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „Simply. Connected.“ – prihláška č. 14 814 057.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. marca 2017 vo veci R 948/2016-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 64 nariadenia č. 207/2009 v spojení s článkom 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
 - porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.
-

Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)**(Vec T-252/17)**

(2017/C 195/60)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení: S. Völker a M. Pemsel, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „Simply. Connected“ – prihláška č. 14 814 032.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 10. marca 2017 vo veci R 947/2016-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 64 nariadenia č. 207/2009 v spojení s článkom 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Der Grüne Punkt/EUIPO – Halston Properties (zobrazenie kruhu s dvomi šípkami)**(Vec T-253/17)**

(2017/C 195/61)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH (Kolín nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: P. Goldenbaum, I. Rohr a N. Ebbecke, Rechtsanwältinnen)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Halston Properties, s. r. o. GmbH (Bratislava, Slovensko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (zobrazenie kruhu s dvomi šípkami) – ochranná známka Európskej únie č. 298 273.

Konanie pred EUIPO: konanie vo veci zrušenia.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 20. februára 2017 vo veci R 1357/2015-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- v prípade, že by sa vedľajší účastník konania zúčastnil na konaní, uložil mu povinnosť znášať vlastné trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 15 ods. 1 nariadenia č. 207/2009.
-

KORIGENDÁ**Korigendum k oznámeniu v Úradnom vestníku vo veci T-232/16 P**

(Úradný vestník Európskej únie C 63 z 27. februára 2017)

(2017/C 195/62)

Oznámenie vo veci T-232/16 P, Komisia/Frieberger a Vallin, má znieť takto:

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. januára 2017 – Komisia/Frieberger a Vallin**(Vec T-232/16 P) ⁽¹⁾**

(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Reforma služobného poriadku — Zvýšenie dôchodkového veku — Rozhodnutie zamietajúce prehodnotenie započítateľných práv na dôchodok — Zásada ne ultra petita — Nesprávne právne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia“)

(2017/C 063/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťka: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Jürgen Frieberger (Woluwe-Saint-Lambert, Belgicko), Benjamin Vallin (Saint-Gilles, Belgicko) (v zastúpení: J.-N. Louis a N. de Montigny, avocats)

Predmet veci

Odvolanie proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 2. marca 2016, Frieberger a Vallin/Komisia (F-3/15, EU:F:2016:26), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 2. marca 2016, Frieberger a Vallin/Komisia (F-3/15), sa zrušuje.
2. Žaloba, ktorú podali Jürgen Frieberger a Benjamin Vallin na Súd pre verejnú službu vo veci F-3/15, sa zamietla.
3. Každý účastník konania znáša svoje trovy konania, ktoré vznikli v odvolacom konaní.
4. J. Frieberger a B. Vallin sú povinní znášať trovy konania, ktoré vznikli v konaní na Súde pre verejnú službu a sú povinní nahradiť trovy konania Európskej komisie.
5. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania, ktoré vznikli v konaní pred Súdom pre verejnú službu, ako aj trovy konania, ktoré im vznikli v tomto konaní.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK