



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 423/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 423/02	Vec C-674/17: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus – Fínsko) – konanie začaté na návrh Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín – Smernica 92/43/EHS – Článok 12 ods. 1 – Systém prísnej ochrany živočíšnych druhov – Príloha IV – Canis lupus (vlk) – Článok 16 ods. 1 písm. e) – Výnimka umožňujúca získavanie obmedzeného počtu určitých druhov zveri – Regulačný lov – Hodnotenie stavu ochrany populácií predmetného druhu)	2
---------------	--	---

2019/C 423/03	Vec C-692/17: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daň z pridanej hodnoty (DPH) Smernica 2006/112/ES – Oslobodenia od dane – Článok 135 ods. 1 písm. b) a d) – Transakcie týkajúce sa poskytovania a dojednávania úverov a správy úverov – Transakcie týkajúce sa pohľadávok, s výnimkou vymáhania pohľadávok – Postúpenie postavenia účastníka v exekučnom konaní o vymoženie súdom priznanej pohľadávky, vykonané v prospech tretej osoby za protihodnotu).....	3
2019/C 423/04	Vec C-703/17: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Wien – Rakúsko) – Adelheid Krah/Universität Wien (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Voľný pohyb osôb – Článok 45 ZFEÚ – Pracovníci – Nariadenie (EÚ) č. 492/2011 – Článok 7 ods. 1 – Postdoktorandské zamestnanie ako senior lecturer – Obmedzenie zohľadnenia predchádzajúcich období činnosti vykonávanej v inom členskom štáte, ktorá je relevantná z odborného hľadiska – Systém odmeňovania, ktorý podmieňuje vyššiu odmenu počtom odpracovaných rokov u súčasného zamestnávateľa)	4
2019/C 423/05	spojené veci C-4/18 a C-5/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – Michael Winterhoff, konajúci ako insolvenčný správca spoločnosti DIREKTexpress Holding AG/Finanzamt Ulm (C-4/18) a Jochen Eisenbeis, konajúci ako insolvenčný správca spoločnosti JUREX GmbH/Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 132 ods. 1 písm. a) – Oslobodenie od dane pri určitých činnostiach vo verejnom záujme – Služby verejnej pošty – Smernica 97/67/ES – Poskytovateľ univerzálnej poštovej služby – Súkromný subjekt poskytujúci úradné doručenie aktov, ktoré pochádzajú od súdov alebo správnych orgánov).....	4
2019/C 423/06	Vec C-31/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Sofija-grad Bulharsko) – „Elektrozapredelenie Jug“ EAD/Komisia za energijno i vodno regulirane (KEVR) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2009/72/ES – Vnútorný trh s elektrickou energiou – Článok 2 body 3 až 6 – Pojmy elektrická prenosová sústava a elektrická distribučná sústava – Rozlišovacie kritériá – Úroveň napätia – Vlastníctvo zariadení – Článok 17 ods. 1 písm. a) – Nezávislý prevádzkovateľ prenosovej sústavy – Články 24 a 26 – Prevádzkovateľ distribučnej sústavy – Článok 32 ods. 1 – Voľný prístup tretích strán – Prístup k elektrine stredného napätia – Body prepojenia medzi prenosovou sústavou a distribučnou sústavou – Voľná úvaha členských štátov)	5
2019/C 423/07	Vec C-128/18: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 15. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Nemecko) – Výkon európskeho zatykača vydaného na Dumitru-Tudor Dorobantu (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Európsky zatykač – Dôvody odmietnutia výkonu – Článok 4 Charty základných práv Európskej únie – Zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania – Väzenské podmienky v členskom štáte vydávajúcom zatykač – Posúdenie vykonávajúcim súdnym orgánom – Kritériá)	6
2019/C 423/08	Vec C-171/18: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 7. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal – Spojené kráľovstvo) – Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Článok 119 Zmluvy o ES (zmenený, teraz článok 141 ES) – Pracovníci mužského a ženského pohlavia – Rovnosť odmeňovania – Súkromný podnikový systém starobných dôchodkov – Obvyklý vek odchodu do dôchodku v závislosti od pohlavia – Dátum prijatia opatrení na obnovu rovnosti zaobchádzania – Retroaktívne zjednotenie tohto veku na úroveň veku osôb, ktoré boli predtým znevýhodnené).....	7
2019/C 423/09	Vec C-189/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Glencore Agriculture Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Články 167 a 168 – Právo na odpočítanie DPH – Zamietnutie – Podvod – Vykonávanie dôkazov – Zásada rešpektovania práva na obhajobu – Právo byť vypočutý – Prístup k spisu – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Účinné súdne preskúmanie – Zásada rovnosti zbraní – Zásada kontradiktórnosti – Vnútroštátna právna úprava alebo prax, podľa ktorej je daňový orgán v rámci overenia práva na odpočítanie DPH uplatneného zdaniteľnou osobou viazaný skutkovými zisteniami a právnymi kvalifikáciami, ktoré vykonal v rámci súvisiacich správnych konaní, v ktorých táto zdaniteľná osoba nebola účastníkom konania)	8

2019/C 423/10	Vec C-239/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Thüringer Oberlandesgericht – Nemecko) – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana práv k odrodám rastlín – Nariadenie (ES) č. 2100/94 – Výnimka stanovená v článku 14 – Nariadenie (ES) č. 1768/95 – Článok 11 ods. 1 a 2 – Žiadosti o informácie – Informácie poskytované úradnými orgánmi – Žiadosť o informácie o aktuálnom využívaní materiálu pestovaním špecifických druhov alebo odrôd – Obsah žiadosti).....	9
2019/C 423/11	Vec C-270/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Francúzsko) – UPM France/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2003/96/ES – Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny – Článok 21 ods. 5 tretí pododsek – Oslobodenie malých výrobcov elektriny od dane v prípade, keď vyrobená elektrická energia podlieha zdaneniu – Absencia vnútroštátnej dane z konečnej spotreby elektrickej energie počas povoleného prechodného obdobia – Článok 14 ods. 1 písm. a) – Povinnosť oslobodiť od dane energetické výrobky a elektrinu používané na výrobu elektriny).....	10
2019/C 423/12	Vec C-403/18 P: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 17. októbra 2019 – Alcogroup SA, Alcodis SA/Európska komisia, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles (Odvolanie – Hospodárska súťaž – Kartely – Trh s etanolom – Nariadenie (ES) č. 1/2003 – Článok 20 ods. 4 – Rozhodnutie o inšpekcii – Priebeh inšpekcie – Dôvernosť korešpondencie medzi advokátom a jeho klientom – Odmietnutie pozastavenia vyšetrovacích opatrení – Žaloba o neplatnosť – Prípustnosť – Prípravné rozhodnutie).....	10
2019/C 423/13	Vec C-423/18: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemecko) – Südzucker AG/Hauptzollamt Karlsruhe (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Poľnohospodárstvo – Spoločná organizácia trhov – Nariadenie (ES) č. 967/2006 – Článok 3 ods. 2 – Cukor – Poplatok za nadbytočné množstvo – Lehota na oznámenie celkového dlžného poplatku – Maximálna lehota na následnú zmenu – Zásady proporcionality, právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery).....	11
2019/C 423/14	Vec C-459/18: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgicko) – Argenta Spaarbank NV/Belgische Staat (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daňová právna úprava – Daň z príjmov právnických osôb – Odpočet rizikového kapitálu – Zníženie sumy, ktorú si môžu odpočítať spoločnosti majúce stálu prevádzkať v inom členskom štáte, ktorá vytvára príjmy oslobodené od dane na základe zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia – Článok 49 ZFEÚ – Sloboda usadiť sa – Nepriaznivé zaobchádzanie – Neexistencia).....	12
2019/C 423/15	Vec C-490/18: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – SD/Agrárminiszter (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločná poľnohospodárska politika – Odvetvie včelárstva – Nariadenie (EÚ) č. 1308/2013 – Delegované nariadenie (EÚ) 2015/1366 – Žiadosť o poskytnutie pomoci – Podmienky – Minimálny počet kolónií včiel – Stanovenie so spätnou účinnosťou – Zásada právnej istoty – Zásada ochrany legitímnej dôvery).....	13
2019/C 423/16	Vec C-514/18 P: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. októbra 2019 – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark/Gabriele Schmid, Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (Odvolanie – Ochranná známka Európskej únie – Nariadenie (ES) č. 207/2009 – Článok 15 – Pojem „riadne používanie“ – Požiadavka používania ochrannej známky v súlade s jej hlavnou funkciou).....	13
2019/C 423/17	Vec C-548/18: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 9. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Saarländisches Oberlandesgericht – Nemecko) – BGL BNP Paribas SA/TeamBank AG Nürnberg (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Nariadenie (ES) č. 593/2008 – Rozhodné právo pre zmluvné záväzky – Článok 14 – Postúpenie pohľadávok – Účinnosť voči tretím osobám).....	14

2019/C 423/18	Vec C-569/18: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl/Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 – Článok 4 písm. c) a článok 7 ods. 1 písm. e) – Systémy kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny – Spravodlivá hospodárska súťaž – Mozzarella di Bufala Campana CHOP – Povinnosť oddelenia výrobných priestorov „Mozzarella di bufala Campana CHOP“)	15
2019/C 423/19	spojené veci C-573/18 a C-574/18: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 9. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – C GmbH & Co. KG (C-573/18), C-eG (C-574/18)/Finanzamt Z (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Šiesta smernica 77/388/EHS – Článok 11 A ods. 1 písm. a) – Základ dane – Dotácia priamo spojená s cenou – Nariadenie (ES) č. 2200/96 – Článok 11 ods. 1 a článok 15 – Organizácia poľnohospodárskych výrobcov, ktorá zriadila prevádzkový fond – Dodávky zo strany organizácie výrobcov jej členom výmenou za platby nepokrývajúce celú kúpnu cenu – Dodatočné financovanie vyplácané z prevádzkového fondu)	16
2019/C 423/20	Vec C-579/18: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Liège – Belgicko) – Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique/QC, Comida paralela 12 (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spotrebné dane – Smernica 2008/118/ES – Články 8 a 38 – Dĺžnik na spotrebných daniach v dôsledku neoprávneného vstupu tovaru na územie členského štátu – Pojem – Spoločnosť, ktorá má občianskoprávnou zodpovednosť za konanie svojho konateľa)	16
2019/C 423/21	Vec C-653/18: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – Unitel Sp. z o.o. w Warszawie/Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zdaňovanie – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 146 – Oslobodenie od dane pri vývoze – Pojem „dodanie tovaru“ – Článok 131 – Podmienky stanovené členskými štátmi – Zásada proporcionality – Zásada daňovej neutrality – Dôkazy – Podvod – Prax členského štátu spočívajúca v odmietnutí práva na oslobodenie od dane, ak nadobúdateľ vyvezeného tovaru nie je identifikovaný)	17
2019/C 423/22	Vec C-489/19 PPU: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 9. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kammergericht Berlin – Nemecko) – Výkon európskeho zatykača vydaného na NJ (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Naliehavé prejudiciálne konanie – Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach – Európsky zatykač – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Článok 1 ods. 1 – Pojem „európsky zatykač“ – Minimálne požiadavky, od ktorých závisí platnosť – Článok 6 ods. 1 – Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ – Európsky zatykač vydaný prokuratúrou členského štátu – Postavenie – Existencia podriadenosti voči orgánu výkonnej moci – Právomoc ministra spravodlivosti udeľovať individuálne pokyny – Schválenie európskeho zatykača súdom pred jeho postúpením)	18
2019/C 423/23	Vec C-652/18: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 3. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad - Haskovo – Bulharsko) – SZ/Mitnica Burgas (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Kontrola peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Európskej únie alebo vystupujú z Európskej únie – Nariadenie (ES) č. 1889/2005 – Článok 3 ods. 1 – Porušenie ohlasovacej povinnosti – Článok 9 ods. 1 – Sankcie stanovené vnútroštátnym právom – Vnútroštátna právna úprava – Pokuta a zhabanie neohlásenej sumy v prospech štátu – Proporcionalita)	19
2019/C 423/24	Vec C-284/19 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. októbra 2019 – Andrew Clarke/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Žaloba o neplatnosť – Žaloba na nečinnosť – Odmietnutie Európskej komisie začať voči členskému štátu konanie o nesplnení povinnosti podľa článku 258 ZFEÚ)	19

2019/C 423/25	Vec C-467/19 PPU: Uznesenie Súdneho dvora (druhá komora) z 24. septembra 2019 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sād – Bulharsko) – trestné konanie proti QR (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Naliehavé prejudiciálne konanie – Súdna spolupráca v trestných veciach – Smernica (EÚ) 2016/343 – Článok 7 ods. 4 – Posilnenie určitých aspektov prezumpcie neviny a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní – Právo odoprieť výpoveď a právo nevypovedať vo vlastný neprospech – Dohoda uzatvorená medzi prokurátorom a páchatelom trestného činu – Schválenie takejto dohody súdom – Podmienka – Súhlas ostatných obvinených osôb – Charta základných práv Európskej únie – Neuplatniteľnosť)....	20
2019/C 423/26	Vec C-673/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 11. septembra 2019 – M, A a Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, ďalší účastníci konania konania: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid a T	21
2019/C 423/27	Vec C-679/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Ilfov (Rumunsko) 12. septembra 2019 – NL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București	21
2019/C 423/28	Vec C-683/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 16. septembra 2019 – Viesgo Infraestructuras Energéticas, S.L./Administración del Estado a i.	22
2019/C 423/29	Vec C-691/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Alicante (Španielsko) 18. septembra 2019 – Banco Santander, S.A./VF a WD	23
2019/C 423/30	Vec C-692/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Watford Employment Tribunal (Spojené kráľovstvo) 19. septembra 2019 – B/Yodel Delivery Network Ltd	24
2019/C 423/31	Vec C-712/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 24. septembra 2019 – Novo Banco S.A./Junta de Andalucía	25
2019/C 423/32	Vec C-716/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil no 2 de Madrid (Španielsko) 26. septembra 2019 – ZA a i./Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA	26
2019/C 423/33	Vec C-728/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 2. októbra 2019 – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group	27
2019/C 423/34	Vec C-729/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal in Northern Ireland (Spojené kráľovstvo) 2. októbra 2019 – TKF/Department of Justice for Northern Ireland	27
2019/C 423/35	Vec C-733/19: Žaloba podaná 4. októbra 2019 – Holandské kráľovstvo/Rada Európskej únie, Európsky parlament	28
2019/C 423/36	Vec C-755/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 15. októbra 2019 – T.H.C./Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides	29
2019/C 423/37	Vec C-762/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija (Lotyšsko) 17. októbra 2019 – SIA „CV-Online Latvia“/SIA „Melons“	30

Všeobecný súd

2019/C 423/38	Vec T-121/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Fortischem/Komisia („Štátna pomoc – Chemický priemysel – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem štátna pomoc – Štátne prostriedky – Výhoda – Vymáhanie – Hospodárska kontinuita – Zásada riadnej správy vecí verejných – Povinnosť odôvodnenia“) 31
2019/C 423/39	Vec T-500/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Hubei Xinyegang Special Tube/Komisia (Dumping – Dovozy určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa (iného než zliatina) alebo z ocele (inej než nehrdzavejúcej ocele) s kruhovým prierezom a vonkajším priemerom presahujúcim 406,4 mm s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Újma – Cenové podhodnotenie – Príčinná súvislosť) 32
2019/C 423/40	Vec T-805/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – BASF/ECHA („REACH – Článok 11 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Článok 3 ods. 3 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/9 – Povinnosť spoločného predkladania údajov – Spoločné predkladanie s možnosťou úplného oslobodenia – Administratívna prax ECHA ukladajúca dohodu o podmienkach prístupu k spoločnému predloženiu s hlavným registrujúcim pre registrovanú látku – Absencia dohody – Mechanizmus riešenia rozporov uplatňovaný analogicky – Rozhodnutie poskytujúce prístup k spoločnému predkladaniu – Právny základ – Právomoc posúdenia ECHA – Zjavne nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia – Právna istota“) 33
2019/C 423/41	Vec T-806/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – BASF a REACH & colours/ECHA (REACH – Článok 11 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Článok 3 ods. 3 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/9 – Povinnosť spoločného predkladania údajov – Spoločné predkladanie s možnosťou úplného oslobodenia – Administratívna prax ECHA ukladajúca dohodu o podmienkach prístupu k spoločnému predloženiu s hlavným registrujúcim pre registrovanú látku – Absencia dohody – Mechanizmus riešenia rozporov uplatňovaný analogicky – Rozhodnutie poskytujúce prístup k spoločnému predkladaniu – Právny základ – Právomoc posúdenia ECHA – Zjavne nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia – Právna istota) 33
2019/C 423/42	Vec T-112/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Pink Lady America/CPVO – WAAA (Cripps Pink) („Odrody rastlín – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Odroda jablk Cripps Pink – Články 10 a 116 nariadenia (ES) č. 2100/94 – Novosť – Obdobie výnimky – Pojem využívanie odrody – Obchodné hodnotenie – Článok 76 nariadenia (ES) č. 874/2009 – Dôkazy predložené odvolaciemu senátu oneskorene – Dôkazy predložené po prvýkrát pred Všeobecným súdom“) 34
2019/C 423/43	Vec T-261/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Roxtec/EUIPO – Wallmax (Zobrazenie čierneho štvorca obsahujúceho sedem modrých sústredných kruhov) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca čierny štvorec obsahujúci sedem modrých sústredných kruhov – Absolutný dôvod zamietnutia – Označenie, ktoré tvorí výlučne tvar tovaru, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie technického výsledku – Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) 35
2019/C 423/44	Vec T-300/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Janukovič/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky a hospodárske zdroje – Ponechanie mena žalobu na zozname – Povinnosť Rady overiť, či sa rozhodnutie orgánu tretieho štátu prijalo pri dodržaní práva na obhajobu a práva na účinnú súdnu ochranu“) 36
2019/C 423/45	Vec T-301/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Janukovič/Rada (Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky a hospodárske zdroje – Ponechanie mena žalobu na zozname – Povinnosť Rady overiť, či sa rozhodnutie orgánu tretieho štátu prijalo pri dodržaní práva na obhajobu a práva na účinnú súdnu ochranu) 37

2019/C 423/46	Vec T-372/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Colombani/ESVČ („Verejná služba – Úradníci – Povýšenie – Povýšovanie za rok 2017 – Rozhodnutie o nepovýšení žalobcu do platovej triedy AD 14 – Článok 43 a článok 45 ods. 1 služobného poriadku – Porovnávacie hodnotenie zásluh – Zohľadnenie hodnotiacich správ na účely povýšenia – Výlučne slovné hodnotenia – Neexistencia metódy umožňujúcej porovnanie hodnotiacich správ na účely povýšenia“)	38
2019/C 423/47	Vec T-404/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Zhadanov/EUIPO – (PDF Expert) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie PDF Expert – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	38
2019/C 423/48	Vec T-428/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – McDreams Hotel/EUIPO – McDonald's International Property (mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis! – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie McDONALD'S – Článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Príbuzné ochranné známky - Neoprávnené využívanie rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky“)	39
2019/C 423/49	Vec T-453/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Biasotto/EUIPO – Oofos (OOF) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie OO – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie 00 – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	40
2019/C 423/50	Vec T-491/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Vafo Praha/EUIPO – Rutzinger-Kurpas (Meatlove) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Meatlove – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie carnilove – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001])“)	40
2019/C 423/51	Vec T-497/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Forum International/EUIPO – Schwalb (IAK) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Obrazová ochranná známka Európskej únie IAK – Staršia národná slovná ochranná známka IAK – Institut für angewandte Kreativität – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Riadne užívanie staršej ochrannej známky“)	41
2019/C 423/52	Vec T-500/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Puma/EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MG PUMA – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie GINMG – Relatívny dôvod zamietnutia – Podobnosť označení – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	42
2019/C 423/53	Vec T-533/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Wanda Films a Wanda Visión/EUIPO – Dalian Wanda Group (WANDA FILMS) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie WANDA FILMS – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie WANDA – Relatívny dôvod zamietnutia – Zúženie prihlášky na zápis – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	43
2019/C 423/54	Vec T-536/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Société des produits Nestlé/EUIPO – European Food (FITNESS) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie FITNESS – Absolútny dôvod zamietnutia – Rozhodnutie prijaté po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia Všeobecného súdu – Článok 65 ods. 6 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 72 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Predloženie dôkazov po prvýkrát pred odvolacím senátom“)	43

2019/C 423/55	Vec T-542/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Wanda Films a Wanda Visión/EUIPO – Dalian Wanda Group Co. (wanda films) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie wanda films – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie WANDA – Relatívny dôvod zamietnutia – Zúženie prihlášky na zápis – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	44
2019/C 423/56	Vec T-632/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – ZM a i./Rada („Verejná služba – Úradníci – Dočasní zamestnanci – Odmena – Rodinné prídavky – Príspevok na vzdelanie – Odmietnutie náhrady nákladov vynaložených v súvislosti so vzdelaním – Článok 3 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku“).....	45
2019/C 423/57	Vec T-666/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka ad pepper – Riadne používanie ochrannnej známky – Článok 18 ods. 1 písm. a) a článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Podoba, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť“).....	46
2019/C 423/58	Vec T-668/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ADPepper) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka ADPepper – Riadne používanie ochrannnej známky – Článok 18 ods. 1 písm. a), článok 58 ods. 1 písm. a) a článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Podoba, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť“).....	46
2019/C 423/59	Vec T-686/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – LegalCareers/EUIPO (LEGALCAREERS) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie LEGALCAREERS – Absolútne dôvody zamietnutia – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia“).....	47
2019/C 423/60	Vec T-700/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Kalypso Media Group/EUIPO – Wizards of the Coast (DUNGEONS) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie DUNGEONS – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie DUNGEONS & DRAGONS – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	48
2019/C 423/61	Vec T-730/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – DQ a i./Parlament („Verejná služba – Úradníci – Článok 24 služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Článok 12a služobného poriadku – Psychické obťažovanie – Rozsah povinnosti poskytnúť pomoc – Opatrenie spočívajúce v preložení úradníka – Dĺžka správneho konania – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“).....	48
2019/C 423/62	Vec T-749/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Daimler/EUIPO – (ROAD EFFICIENCY) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie ROAD EFFICIENCY – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	49
2019/C 423/63	Vec T-491/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Opere Pie d'Onigo/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Štátna pomoc – Schéma pomoci zavedená Talianskom v prospech niektorých poskytovateľov sociálnych a zdravotníckych služieb – Náklady súvisiace s neprítomnosťou zamestnancov z dôvodu materstva a pomoci členom rodiny odkázaným na pomoc – Príspevky vyplácané štátom súkromným podnikom – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Neexistencia konkurenčnej nevýhody – Neexistencia priamej dotknutosti – Nepripustnosť“).....	50
2019/C 423/64	Vec T-605/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – CX/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Odmena – Rozhodnutie Komisie požadovať vrátenie mzdy vyplatenej žalobcovi – Oznámenie o dlhu, ktorým sa nariaďuje vrátenie sporných súm – Nahradenie napadnutých aktov počas konania – Upustenie od akéhokoľvek aktu, ktorého cieľom je vrátenie sporných súm – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“).....	51

2019/C 423/65	Vec T-677/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. septembra 2019 – ClientEarth/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Vnútrotrh – Životné prostredie – Nariadenie (EÚ) 2017/1154 – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)	51
2019/C 423/66	Vec T-451/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. septembra 2019 – Triantafyllopoulos a i./ECB („Žaloba o náhradu škody – Škoda, ktorá údajne žalobcom vznikla v dôsledku nedostatočnej kontroly vykonávanej nad družstevnou bankou Achaia zo strany gréckej centrálnej banky a ECB – Premlčacia lehota – Článok 46 Statútu Súdneho dvora Európskej únie – Príčinná súvislosť – Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)	52
2019/C 423/67	Vec T-599/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. Októbra 2019 – Aeris Invest/CRU („Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností – Program riešenia krízovej situácie spoločnosti Banco Popular España – Neuskutočnenie konečného ex post ocenenia spoločnosti Banco Popular Español – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)	53
2019/C 423/68	Vec T-607/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 9. októbra 2019 – Essity Hygiene and Health/EUIPO (Vyobrazenie listu) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie pozostávajúcej z vyobrazenia listu – Absolútny dôvod zamietnutia – Späťvzatie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)	54
2019/C 423/69	Vec T-663/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – Nissin Foods Holdings/EUIPO – The GB Foods (Soba JAPANESE FRIED NOODLES) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Obrazová ochranná známka Európskej únie Soba JAPANESE FRIED NOODLES – Absolútny dôvod neplatnosti – Článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	54
2019/C 423/70	Vec T-713/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 9. októbra 2019 – Esim Chemicals/EUIPO – Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite (ESIM Chemicals) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie ESIM Chemicals – Staršia národná slovná ochranná známka ESKIM – Relatívny dôvod zamietnutia – Nesplnenie povinnosti zaplatiť poplatok za odvolanie v lehote – Rozhodnutie odvolacieho senátu, ktorým sa odvolanie považuje za nepodané – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	55
2019/C 423/71	Vec T-2/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Algebris (UK) a Anchorage Capital Group/SRB („Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností – Program riešenia krízovej situácie spoločnosti Banco Popular España – Neuskutočnenie konečného ex post ocenenia spoločnosti Banco Popular Español – Neexistencia priamej dotknutosti – Neprípustnosť“)	56
2019/C 423/72	Vec T-99/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. septembra 2019 – Magnan/Komisia („Žaloby na nečinnosť, o náhradu škody a o neplatnosť – Voľný pohyb pracovníkov – Slobodná voľba povolania – Dohoda medzi Európskym spoločenstvom a jeho členskými štátmi na jednej strane a Švajčiarskou konfederáciou na strane druhej o voľnom pohybe osôb – Údajné porušenie tejto dohody švajčiarskymi zákonmi a inými právnymi predpismi, ktoré upravujú výkon povolania lekára – Návrh na prijatie opatrení proti Švajčiarsku a návrh na náhradu vzniknutej škody – Odpoveď ESVČ – Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)	57
2019/C 423/73	Veci T-102/19 a T-132/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. októbra 2019 – Garriga Polledo a i./Parlament („Žaloba o neplatnosť – Inštitucionálne právo – Pravidlá na poskytovanie náhrad a príspevkov poslancom Európskeho parlamentu – Zmena dobrovoľného doplnkového systému dôchodkového zabezpečenia – Regulačný akt – Vykonávacie opatrenie – Nedostatok osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)	57

2019/C 423/74	Vec T-525/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. septembra 2019 – Interling a i./Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejné obstarávanie – Návrh na odklad výkonu – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“).....	58
2019/C 423/75	Vec T-542/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 2. októbra 2019 – FV/Rada (Predbežné opatrenie – Verejná služba – Úradníci – Povinná dovolenka alebo povinný odchod do dôchodku v záujme služby – Článok 42c služobného poriadku – Návrh na odklad výkonu – Nedostatok naliehavosti)	59
2019/C 423/76	Vec T-662/19: Žaloba podaná 27. septembra 2019 – BP International/Komisnia.....	59
2019/C 423/77	Vec T-680/19: Žaloba podaná 30. septembra 2019 – Irish Wind Farmers' Association a i./Komisia.....	62
2019/C 423/78	Vec T-689/19: Žaloba podaná 8. októbra 2019 – ZU/ESVČ.....	62
2019/C 423/79	Vec T-721/19: Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Rübig/Parlament.....	63
2019/C 423/80	Vec T-722/19: Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Grossetete/Parlament	65
2019/C 423/81	Vec T-723/19: Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Díaz de Mera García Consuegra/Parlament	66
2019/C 423/82	Vec T-724/19: Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Ayuso/Parlament	68
2019/C 423/83	Vec T-725/19: Žaloba podaná 18. októbra 2019 – de Grandes Pascual/Parlament	70
2019/C 423/84	Vec T-729/19: Žaloba podaná 30. októbra 2019 – Dinamo/EUIPO (Favorit)	71
2019/C 423/85	Vec T-183/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – VL a i./Parlament	72
2019/C 423/86	Vec T-562/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – YP/Komisnia	72
2019/C 423/87	Vec T-563/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – YP/Komisnia	73

Korigendá

2019/C 423/88	Korigendum k oznámeniu v Úradnom vestníku vo veci T-642/19 (Ú. v. EÚ C 383 z , 11.11.2019)	74
---------------	--	----

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 423/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 413, 9.12.2019

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 406, 2.12.2019

Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019

Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019

Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019

Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019

Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus – Fínsko) – konanie začaté na návrh Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

(Vec C-674/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín – Smernica 92/43/EHS – Článok 12 ods. 1 – Systém prísnej ochrany živočíšnych druhov – Príloha IV – Canis lupus (vlk) – Článok 16 ods. 1 písm. e) – Výnimka umožňujúca získavanie obmedzeného počtu určitých druhov zveri – Regulačný lov – Hodnotenie stavu ochrany populácií predmetného druhu)

(2019/C 423/02)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

za účasti: Risto Mustonen, Kai Ruhanen, Suomen riistakeskus

Výrok rozsudku

Článok 16 ods. 1 písm. e) smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín sa má vykladať v tom zmysle, že bráni prijatiu rozhodnutí, ktorými sa udeľujú výnimky zo zákazu úmyselného usmrčovania vlka, ktorý je uvedený v článku 12 ods. 1 písm. a) v spojení s prílohou IV písm. a) tejto smernice z dôvodu regulačného lovu, ktorého cieľom je boj proti pyliactvu, pokiaľ:

- cieľ, ktorý tieto výnimky sledujú, nie je jasne a presne podložený a ak sa vnútroštátnemu orgánu nepodarí s prihliadnutím na spoľahlivé vedecké údaje preukázať, že tieto výnimky sú spôsobilé dosiahnuť tento cieľ,
- nie je riadne preukázané, že cieľ, ktorý sledujú, nemožno dosiahnuť iným uspokojivým riešením, pričom samotná existencia nelegálnej činnosti alebo ťažkosti pri vykonávaní ich kontroly, nemôžu v tejto súvislosti predstavovať dostatočný dôkaz,
- nie je zaručené, že výnimky nebudú mať nepriaznivý vplyv na zachovanie populácie dotknutého druhu na území jeho prirodzeného výskytu v priaznivom stave ochrany,

- výnimky neboli predmetom posudzovania stavu ochrany populácií dotknutého druhu ako ani vplyvu, ktorý môže mať zamýšľaná výnimka na tento stav, na úrovni územia tohto členského štátu alebo prípadne na úrovni príslušného biogeografického regiónu, pokiaľ hranice tohto členského štátu pretínajú viaceré biogeografické regióny, alebo ak si to vyžaduje územie prirodzeného výskytu druhu a pokiaľ je to možné, na cezhraničnej úrovni, a
- nie sú splnené všetky podmienky týkajúce sa selektívneho spôsobu a obmedzeného získavania zveri v obmedzenom a špecifikovanom počte určitých jedincov druhov uvedených v prílohe IV tejto smernice za prísne kontrolovaných podmienok, ktorých dodržanie musí byť preukázané najmä s prihliadnutím na veľkosť populácie, stav jej ochrany a jej biologické vlastnosti.
- Vnútroštátnemu súdu prináleží overiť, či ide o tento prípad v konaní vo veci samej.

(¹) Ú. v. EÚ C 63, 19.2.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-692/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daň z pridanej hodnoty (DPH) Smernica 2006/112/ES – Oslobodenia od dane – Článok 135 ods. 1 písm. b) a d) – Transakcie týkajúce sa poskytovania a dojednávania úverov a správy úverov – Transakcie týkajúce sa pohľadávok, s výnimkou vymáhania pohľadávok – Postúpenie postavenia účastníka v exekučnom konaní o vymoženie súdom priznanej pohľadávky, vykonané v prospech tretej osoby za protihodnotu)

(2019/C 423/03)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

Odporca: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok rozsudku

Článok 135 ods. 1 písm. b) a d) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že oslobodenie od dane, ktoré stanovuje pre transakcie týkajúce sa poskytovania, dojednávania a správy úverov, sa neuplatňuje na transakciu, ktorá spočíva v tom, že zdaniteľná osoba postúpi tretej osobe za odplatu všetky práva a povinnosti vyplývajúce z jej postavenia ako účastníka v exekučnom konaní o vymoženie pohľadávky, ktorá bola priznaná rozhodnutím súdu a ktorej splatenie bolo zabezpečené právom k zexekvovanej nehnuteľnosti na základe príklepu schváleného súdom v prospech tejto zdaniteľnej osoby.

(¹) Ú. v. EÚ C 94, 12.3.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Wien – Rakúsko) – Adelheid Krah/Universität Wien

(Vec C-703/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Voľný pohyb osôb – Článok 45 ZFEÚ – Pracovníci – Nariadenie (EÚ) č. 492/2011 – Článok 7 ods. 1 – Postdoktorandské zamestnanie ako senior lecturer – Obmedzenie zohľadnenia predchádzajúcich období činnosti vykonávanej v inom členskom štáte, ktorá je relevantná z odborného hľadiska – Systém odmeňovania, ktorý podmieňuje vyššiu odmenu počtom odpracovaných rokov u súčasného zamestnávateľa)

(2019/C 423/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Adelheid Krah

Žalovaná: Universität Wien

Výrok rozsudku

Článok 45 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporujú predpisy univerzity členského štátu, ako sú tie dotknuté vo veci samej, ktoré na účely stanovenia platového zaradenia pracovníka na pozícii postdoc senior lecturer na tejto univerzite zohľadňujú iba maximálne obdobie štyroch rokov predchádzajúcej činnosti vykonávanej týmto pracovníkom v inom členskom štáte, ak je táto činnosť rovnocenná, či dokonca identická s činnosťou, ktorú uvedený pracovník vykonáva v rámci tejto pozície postdoc senior lecturer.

Naopak, článok 45 ZFEÚ a článok 7 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takýmto predpisom, ak činnosť, ktorá bola predtým vykonávaná v inom členskom štáte, nie je rovnocenná, ale zdá sa byť užitočná na výkon činnosti v rámci pozície postdoc senior lecturer.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 13, 9.4.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – Michael Winterhoff, konajúci ako insolvenčný správca spoločnosti DIREKTexpress Holding AG/Finanzamt Ulm (C-4/18) a Jochen Eisenbeis, konajúci ako insolvenčný správca spoločnosti JUREX GmbH/Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)

(spojené veci C-4/18 a C-5/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 132 ods. 1 písm. a) – Oslobodenie od dane pri určitých činnostiach vo verejnom záujme – Služby verejnej pošty – Smernica 97/67/ES – Poskytovateľ univerzálnej poštovej služby – Súkromný subjekt poskytujúci úradné doručenie aktov, ktoré pochádzajú od súdov alebo správnych orgánov)

(2019/C 423/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Michael Winterhoff, konajúci ako insolvenčný správca spoločnosti DIREKTexpress Holding AG (C-4/18) a Jochen Eisenbeis, konajúci ako insolvenčný správca spoločnosti JUREX GmbH

Žalovaní: Finanzamt Ulm (C-4/18), Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)

Výrok rozsudku

Článok 2 bod 13 a článok 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb Spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/6/ES z 20. februára 2008, treba vykladať v tom zmysle, že poskytovatelia služieb doručovania korešpondencie, akými sú poskytovatelia vo veci samej, ktorí sú ako držiteľia vnútroštátnej licencie, ktorá ich oprávňuje ponúkať túto službu, povinní vykonať v súlade s ustanoveniami vnútroštátneho práva úradné doručovanie písomností pochádzajúcich od súdov alebo správnych orgánov, sa majú považovať za „poskytovateľov univerzálnej služby“ v zmysle týchto ustanovení, takže tieto služby musia byť oslobodené od dane z pridanej hodnoty ako služby „verejnej pošty“ podľa článku 132 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty.

(¹) Ú. v. EÚ C 123, 9.4.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Sofija-grad Bulharsko) – „Elektrozpredelenie Jug“ EAD/Komisija za energijno i vodno regulirane (KEVR)

(Vec C-31/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2009/72/ES – Vnútorný trh s elektrickou energiou – Článok 2 body 3 až 6 – Pojmy elektrická prenosová sústava a elektrická distribučná sústava – Rozlišovacie kritériá – Úroveň napätia – Vlastníctvo zariadení – Článok 17 ods. 1 písm. a) – Nezávislý prevádzkovateľ prenosovej sústavy – Články 24 a 26 – Prevádzkovateľ distribučnej sústavy – Článok 32 ods. 1 – Voľný prístup tretích strán – Prístup k elektrine stredného napätia – Body prepojenia medzi prenosovou sústavou a distribučnou sústavou – Voľná úvaha členských štátov)

(2019/C 423/06)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad Sofija-grad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Elektrozpredelenie Jug“ EAD

Žalovaný: Komisija za energijno i vodno regulirane (KEVR)

za účasti: „BMF Port Burgas“ EAD

Výrok rozsudku

1. Článok 2 body 3 a 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES, sa má vykladať v tom zmysle:
 - že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že transformácia napätia elektriny na umožnenie prechodu z vysokého na stredné napätie patrí do činnosti elektrickej prenosovej sústavy,
 - že naopak bráni takej právnej úprave, ktorá vymedzuje pojmy elektrická prenosová sústava a elektrická distribučná sústava nielen na základe kritéria úrovne napätia, ale aj kritéria vlastníctva aktív používaných na činnosti prepravy a distribúcie.
 - Tento výklad však nemá vplyv jednak na uplatnenie článku 17 ods. 1 písm. a) uvedenej smernice, podľa ktorého musí byť nezávislý prevádzkovateľ prenosovej sústavy vlastníkom tejto sústavy, a jednak na právo členských štátov uložiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy povinnosť, aby bol vlastníkom tejto sústavy, a to za predpokladu, že táto podmienka neohrozuje dosiahnutie cieľov sledovaných touto istou smernicou, najmä tým, že vyníma takúto sústavu z povinnosti dodržiavať pravidlá, ktoré sa na ňu uplatňujú v súlade s touto smernicou, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.
2. Smernica 2009/72, najmä jej článok 2 body 3 až 6 a jej článok 32 ods. 1, sa má vykladať v tom zmysle, že užívateľa, ktorý je pripojený do elektrickej sústavy na úrovni zariadenia stredného napätia, netreba nevyhnutne považovať za odberateľa prevádzkovateľa elektrickej distribučnej sústavy, ktorý je držiteľom výhradnej licencie na distribúciu elektriny na dotknutom území, bez ohľadu na zmluvné vzťahy medzi týmto užívateľom a prevádzkovateľom elektrickej prenosovej sústavy, keďže takýto užívateľ môže byť považovaný za odberateľa elektrickej prenosovej sústavy, ak je pripojený k zariadeniu stredného napätia, ktoré je časťou elektrickej rozvodne, ktorej činnosť transformovania elektrického napätia na umožnenie prechodu z vysokého na stredné napätie patrí do činnosti tejto sústavy, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(¹) Ú. v. EÚ C 123, 9.4.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 15. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Nemecko) – Výkon európskeho zatykača vydaného na Dumitru-Tudor Dorobantu

(Vec C-128/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Európsky zatykač – Dôvody odmietnutia výkonu – Článok 4 Charty základných práv Európskej únie – Zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania – Väzenské podmienky v členskom štáte vydávajúcom zatykač – Posúdenie vykonávajúcim súdnym orgánom – Kritériá)

(2019/C 423/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Účastník konania pred vnútroštátnym súdom

Dumitru-Tudor Dorobantu

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 3 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, v spojení s článkom 4 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že keď vykonávajúci súdny orgán má k dispozícii objektívne, spoľahlivé, presné a náležite aktualizované informácie potvrdzujúce existenciu systematických alebo všeobecných nedostatkov vo väzenských podmienkach v rámci väzenských zariadení členského štátu vydávajúceho zatykač, musí na účely posúdenia, či existujú závažné a preukázané dôvody pre domnienku, že po odovzdaní do tohto členského štátu vznikne osobe, na ktorú bol vydaný európsky zatykač, skutočné riziko, že bude vystavená neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu v zmysle tohto článku 4, zohľadniť všetky relevantné materiálne aspekty väzenských podmienok v zariadení na výkon trestu, do ktorého má byť konkrétne umiestnená táto osoba, ako je osobný priestor, ktorý má väzeň k dispozícii v cele tohto zariadenia, hygienické podmienky, ako aj rozsah slobody pohybu väzňa v rámci uvedeného zariadenia. Toto posúdenie nie je obmedzené na preskúmanie zjavných nedostatkov. Na účely takéhoto posúdenia si musí vykonávajúci súdny orgán vyžiadať od súdneho orgánu vydávajúceho zatykač informácie, ktoré považuje za potrebné, a v zásade sa musí spoliehať na ubezpečenia poskytnuté súdnym orgánom vydávajúcim zatykač, ak neexistujú presné informácie umožňujúce domnievať sa, že väzenské podmienky sú v rozpore s článkom 4 Charty základných práv.

Pokiaľ ide konkrétne o osobný priestor, ktorý má k dispozícii väzeň, vykonávajúci súdny orgán musí, keďže v súčasnosti neexistujú v tejto súvislosti minimálne normy v práve Únie, zohľadniť minimálne požiadavky vyplývajúce z článku 3 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podpísaného v Ríme 4. novembra 1950, tak ako ho vyložil Európsky súd pre ľudské práva. Hoci pri výpočte tohto disponibilného priestoru nesmie byť zohľadnený priestor, ktorý zaberajú hygienické zariadenia, tento výpočet má zahŕňať priestor, ktorý zaberá nábytok. Väzneným osobám však musí byť zachovaná možnosť bežného pohybu v cele.

Vykonávajúci súdny orgán nemôže vylúčiť existenciu skutočného rizika neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania len preto, že dotknutá osoba má v členskom štáte vydávajúcom zatykač k dispozícii opravný prostriedok umožňujúci jej napadnúť svoje väzenské podmienky, alebo preto, že v tomto členskom štáte existujú legislatívne alebo štrukturálne opatrenia určené na posilnenie kontroly väzenských podmienok.

Konštatovanie, vykonávaným súdnym orgánom, existencie závažných a preukázaných dôvodov pre domnienku, že existuje skutočné riziko, že po odovzdaní do členského štátu vydávajúceho zatykač dotknutá osoba bude vystavená takému zaobchádzaniu z dôvodu väzenských podmienok prevažujúcich v zariadení na výkon trestu, do ktorého má konkrétne byť umiestnená, nemožno vyvážiť na účely rozhodnutia o takomto odovzdaní úvahami týkajúcimi sa funkčnosti súdnej spolupráce v trestnoprávnej oblasti, ako aj zásad vzájomnej dôvery a vzájomného uznávania.

(¹) Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Rozsudok Súdného dvora (veľká komora) zo 7. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal – Spojené kráľovstvo) – Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

(Vec C-171/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Článok 119 Zmluvy o ES (zmenený, teraz článok 141 ES) – Pracovníci mužského a ženského pohlavia – Rovnosť odmeňovania – Súkromný podnikový systém starobných dôchodkov – Obvyklý vek odchodu do dôchodku v závislosti od pohlavia – Dátum prijatia opatrení na obnovu rovnosti zaobchádzania – Retroaktívne zjednotenie tohto veku na úroveň veku osôb, ktoré boli predtým znevýhodnené)

(2019/C 423/08)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Safeway Ltd

Žalovaní: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

Výrok rozsudku

Článok 119 Zmluvy o ES (zmenený, teraz článok 141 ES) sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade neexistencie objektívneho odôvodnenia bráni tomu, aby bolo v rámci systému dôchodkového zabezpečenia prijaté opatrenie – s cieľom ukončiť diskrimináciu, ktorá je v rozpore s týmto ustanovením a ktorá vyplýva zo stanovenia odlišného obvyklého veku odchodu do dôchodku v závislosti od pohlavia – prostredníctvom ktorého sa retroaktívne zjednocuje obvyklý vek odchodu do dôchodku poistencov tohto systému na úroveň obvyklého veku odchodu do dôchodku osôb patriacich do kategórie, ktorá bola predtým znevýhodnená, za obdobie od oznámenia tohto opatrenia do jeho prijatia, a to aj v prípade, že je takéto opatrenie povolené vnútroštátnym právom a aktom, ktorým sa zriaďuje tento systém dôchodkového zabezpečenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 190, 4.6.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Glencore Agriculture Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-189/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Články 167 a 168 – Právo na odpočítanie DPH – Zamietnutie – Podvod – Vykonávanie dôkazov – Zásada rešpektovania práva na obhajobu – Právo byť vypočutý – Prístup k spisu – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Účinné súdne preskúmanie – Zásada rovnosti zbraní – Zásada kontradiktórnosti – Vnútroštátna právna úprava alebo prax, podľa ktorej je daňový orgán v rámci overenia práva na odpočítanie DPH uplatneného zdaniteľnou osobou viazaný skutkovými zisteniami a právnymi kvalifikáciami, ktoré vykonal v rámci súvisiacich správnych konaní, v ktorých táto zdaniteľná osoba nebola účastníkom konania)

(2019/C 423/09)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Glencore Agriculture Hungary Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Výrok rozsudku

Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zásada rešpektovania práva na obhajobu a článok 47 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že v zásade nebránia právnej úprave alebo praxi členského štátu, podľa ktorej je daňový orgán v rámci overenia práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) uplatneného zdaniteľnou osobou viazaný skutkovými zisteniami a právnymi kvalifikáciami, ktoré už vykonal v rámci súvisiacich správnych konaní vedených voči dodávateľom tejto zdaniteľnej osoby, z ktorých vychádzajú právoplatné rozhodnutia konštatujúce existenciu podvodu v oblasti DPH, ktorého sa dopustili títo dodávatelia, a to pod podmienkou, že po prvé neoslobodzuje daňový orgán od povinnosti oboznámiť zdaniteľnú osobu s dôkazmi, vrátane dôkazov pochádzajúcich z týchto súvisiacich konaní, na

základe ktorých plánuje prijať rozhodnutie, a táto zdaniteľná osoba tak nie je zbavená práva účinne spochybníť v rámci konania, ktoré sa jej týka, tieto skutkové zistenia a právne kvalifikácie, že po druhej uvedená zdaniteľná osoba môže mať počas tohto konania prístup ku všetkým dôkazom získaným v rámci uvedených súvisiacich správnych konaní alebo akýchkoľvek konaní, na ktorých uvedený daňový orgán plánuje založiť svoje rozhodnutie, ako aj k dôkazom, ktoré môžu byť užitočné na jej obhajobu, s výnimkou prípadu, že by cieľ všeobecného záujmu odôvodňovali obmedzenie tohto prístupu, a že po tretie súd rozhodujúci o žalobe proti tomuto rozhodnutiu môže overiť zákonnosť získania a použitia týchto dôkazov, ako aj zistení vykonaných v správnych rozhodnutiach prijatých voči uvedeným dodávateľom, ktoré sú rozhodujúce pre výsledok žaloby.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Thüringer Oberlandesgericht – Nemecko) – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen

(Vec C-239/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana práv k odrodám rastlín – Nariadenie (ES) č. 2100/94 – Výnimka stanovená v článku 14 – Nariadenie (ES) č. 1768/95 – Článok 11 ods. 1 a 2 – Žiadosti o informácie – Informácie poskytované úradnými orgánmi – Žiadosť o informácie o aktuálnom využívaní materiálu pestovaním špecifických druhov alebo odrôd – Obsah žiadosti)

(2019/C 423/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Thüringer Oberlandesgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Žalovaný: Freistaat Thüringen

Výrok rozsudku

Článok 11 ods. 1 nariadenia Komisie č. 1768/95 z 24. júla 1995, ktoré ustanovuje pravidlá poľnohospodárskych výnimiek pre potreby článku 14 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94 o ochrane práv odrôd rastlín v Spoločenstve, sa má vykladať v tom zmysle, že pre majiteľa práv Spoločenstva k chránenej odrôde rastlín nestanovuje možnosť požiadať úradný orgán o informácie týkajúce sa používania materiálu rastlinných druhov bez toho, aby takáto žiadosť špecifikovala konkrétnu chránenú odrodu, pre ktorú sú informácie požadované.

(¹) Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Francúzsko) – UPM France/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Vec C-270/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2003/96/ES – Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny – Článok 21 ods. 5 tretí pododsek – Oslobodenie malých výrobcov elektriny od dane v prípade, keď vyrobená elektrická energia podlieha zdaneniu – Absencia vnútroštátnej dane z konečnej spotreby elektrickej energie počas povoleného prechodného obdobia – Článok 14 ods. 1 písm. a) – Povinnosť oslobodiť od dane energetické výrobky a elektrinu používané na výrobu elektriny)

(2019/C 423/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: UPM France

Odporcovia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Výrok rozsudku

Článok 21 ods. 5 tretí pododsek druhá veta smernice Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny sa má vykladať v tom zmysle, že Francúzska republika nemohla počas prechodného obdobia, ktoré jej bolo priznané v súlade s článkom 18 ods. 10 druhým pododsekom tejto smernice do 1. januára 2009 a počas ktorého tento členský štát nezaviedol systém zdanenia elektriny stanovený predmetnou smernicou, uplatňovať oslobodenie od dane, ktoré článok 21 ods. 5 tretí pododsek druhá veta uvedenej smernice zavádza pre malých výrobcov elektrickej energie za predpokladu, že odchylne od článku 14 ods. 1 písm. a) danej smernice sú zdanené energetické výrobky použité na výrobu tejto elektrickej energie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 211, 18.6.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 17. októbra 2019 – Alcogroup SA, Alcodis SA/Európska komisia, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

(Vec C-403/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Hospodárska súťaž – Kartely – Trh s etanolom – Nariadenie (ES) č. 1/2003 – Článok 20 ods. 4 – Rozhodnutie o inšpekcii – Priebeh inšpekcie – Dôvernosc korešpondencie medzi advokátom a jeho klientom – Odmietnutie pozastavenia vyšetrovacích opatrení – Žaloba o neplatnosť – Prípustnosť – Prípravné rozhodnutie)

(2019/C 423/12)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťelky: Alcogroup SA, Alcodis SA (v zastúpení: P. de Bandt, J. Dewispelaere a J. Probst, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: T. Christoforou, V. Bottka, C. Giolito a F. Jimeno Fernández, splnomocnení zástupcovia), Orde van Vlaamse Balies (v zastúpení: F. Wijckmans a S. De Keer, advocaten, a S. Engelen, avocat), Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles (v zastúpení: T. Bontinck, A. Guillerme a P. Goffinet, avocats)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Spoločnosti Alcogroup SA a Alcodis SA sú povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemecko) – Südzucker AG/Hauptzollamt Karlsruhe

(Vec C-423/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Poľnohospodárstvo – Spoločná organizácia trhov – Nariadenie (ES) č. 967/2006 – Článok 3 ods. 2 – Cukor – Poplatok za nadbytočné množstvo – Lehota na oznámenie celkového dlžného poplatku – Maximálna lehota na následnú zmenu – Zásady proporcionality, právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery)

(2019/C 423/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Südzucker AG

Žalovaný: Hauptzollamt Karlsruhe

Výrok rozsudku

1. Článok 3 ods. 2 prvá veta nariadenia Komisie (ES) č. 967/2006 z 29. júna 2006, ktorým sa ustanovujú podrobné podmienky uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 318/2006 v súvislosti s výrobou mimo kvót v sektore cukru, sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ príslušný orgán členského štátu oznámi dotknutému výrobcovi cukru výšku poplatku za nadbytočné množstvo cukru v rámci lehoty stanovenej v tomto ustanovení, táto lehota sa v zásade uplatní aj na zmenu takéhoto oznámenia, ktorá vyplýva z kontroly vykonanej na základe článku 10 nariadenia Komisie (ES) č. 952/2006 z 29. júna 2006 o spôsoboch uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 318/2006 v súvislosti s riadením vnútorného trhu s cukrom a s režimom kvót, zmeneného nariadením Komisie (ES) č. 707/2008 z 24. júla 2008. Prekročenie tejto lehoty však možno pripustiť, ak príslušný vnútroštátny orgán, s výnimkou nedbanlivosti z jeho strany, nepoznal podrobnosti o výrobe cukru dotknutého podniku a ak túto neznalosť možno dôvodne pripísať uvedenému podniku, ktorý nekonal v dobrej viere a nedodrжал všetky relevantné ustanovenia. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby so zreteľom na všetky okolnosti tejto veci posúdil, či ide o takýto prípad aj vo veci samej.

2. V prípade neexistencie ustanovení práva Únie týkajúcich sa lehoty, v ktorej musia členské štáty zaslať výrobcovi cukru oznámenie o zmene výšky poplatku za nadbytočné množstvo cukru po uplynutí lehoty stanovenej v článku 3 ods. 2 prvej vety nariadenia č. 967/2006, prináleží vnútroštátnemu súdu, aby v každom konkrétnom prípade a vzhľadom na všetky okolnosti konania vo veci samej overil, či je táto lehota v súlade so zásadami ekvivalencie a efektivity, ako aj so zásadou právnej istoty.

(¹) Ú. v. EÚ C 373, 15.10.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgicko) – Argenta Spaarbank NV/Belgische Staat

(Vec C-459/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daňová právna úprava – Daň z príjmov právnických osôb – Odpočet rizikového kapitálu – Zníženie sumy, ktorú si môžu odpočítať spoločnosti majúce stálu prevádzkareň v inom členskom štáte, ktorá vytvára príjmy oslobodené od dane na základe zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia – Článok 49 ZFEÚ – Sloboda usadiť sa – Nepriaznivé zaobchádzanie – Neexistencia)

(2019/C 423/14)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Argenta Spaarbank NV

Žalovaný: Belgische Staat

Výrok rozsudku

Článok 49 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej sa pri výpočte odpočtu priznaného spoločnosti, ktorá má neobmedzenú daňovú povinnosť v jednom členskom štáte a má stálu prevádzkareň v inom členskom štáte, ktorej príjmy sú v prvom členskom štáte oslobodené od dane na základe zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia, v prvom rade zohľadní čistá hodnota aktív tejto stálej prevádzkarne, ale v druhom rade sa suma odpočtu zníži o nižšiu z nasledujúcich súm, a síce o časť odpočtu rizikového kapitálu, ktorá sa vzťahuje na stálu prevádzkareň alebo kladný výsledok dosiahnutý touto stálou prevádzkarnou, hoci takéto zníženie sa neuplatňuje v prípade stálej prevádzkarne nachádzajúcej sa v prvom členskom štáte.

(¹) Ú. v. EÚ C 373, 15.10.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 16. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – SD/Agrárminiszter

(Vec C-490/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločná poľnohospodárska politika – Odvetvie včelárstva – Nariadenie (EÚ) č. 1308/2013 – Delegované nariadenie (EÚ) 2015/1366 – Žiadosť o poskytnutie pomoci – Podmienky – Minimálny počet kolónií včiel – Stanovenie so spätnou účinnosťou – Zásada právnej istoty – Zásada ochrany legitímnej dôvery)

(2019/C 423/15)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: SD

Žalovaný: Agrárminiszter

Výrok rozsudku

S výhradou overení, ktoré prináleží vykonať vnútroštátnemu súdu, sa majú zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby vnútroštátna právna úprava, o akú ide vo veci samej, ktorá na základe článku 55 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, zavádza program v odvetví včelárstva na nové obdobie troch rokov, jednak stanovila podmienky poskytovania pomoci v tomto odvetví, ktoré sú odlišné od podmienok stanovených v predchádzajúcich programoch, a jednak umožnila, aby včelári mohli využiť uvedenú pomoc od dátumu predchádzajúceho dátumu nadobudnutia účinnosti tejto právnej úpravy, ak spĺňajú nové podmienky stanovené touto právnou úpravou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. októbra 2019 – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark/Gabriele Schmid, Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-514/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Ochranná známka Európskej únie – Nariadenie (ES) č. 207/2009 – Článok 15 – Pojem „riadne používanie“ – Požiadavka používania ochrannej známky v súlade s jej hlavnou funkciou)

(2019/C 423/16)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (v zastúpení: I. Hödl a S. Schoeller, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Gabriele Schmid (v zastúpení: B. Kuchar, Rechtsanwältin), Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Regionálna komora spolkovéj krajiny Štajersko pre poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo, Rakúsko) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a pani Gabriele Schmidovej.

(¹) Ú. v. EÚ C 408, 12.11.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 9. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Saarländisches Oberlandesgericht – Nemecko) – BGL BNP Paribas SA/TeamBank AG Nürnberg

(Vec C-548/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Nariadenie (ES) č. 593/2008 – Rozhodné právo pre zmluvné záväzky – Článok 14 – Postúpenie pohľadávok – Účinnosť voči tretím osobám)

(2019/C 423/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Saarländisches Oberlandesgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BGL BNP Paribas SA

Žalovaná: TeamBank AG Nürnberg

Výrok rozsudku

Článok 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) sa má vykladať v tom zmysle, že priamo alebo analogicky neurčuje rozhodné právo v súvislosti s účinnosťou postúpenia pohľadávky voči tretím osobám v prípade viacnásobného postúpenia pohľadávky tým istým veriteľom na po sebe nasledujúcich postupníkov.

(¹) Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl/Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

(Vec C-569/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 – Článok 4 písm. c) a článok 7 ods. 1 písm. e) – Systémy kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny – Spravodlivá hospodárska súťaž – Mozzarella di Bufala Campana CHOP – Povinnosť oddelenia výrobných priestorov „Mozzarella di bufala Campana CHOP“)

(2019/C 423/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Žalovaní: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

za účasti: Consorzio di Tutela del Formaggio Mozzarella di Bufala Campana

Výrok rozsudku

Článok 4 písm. c) a článok 7 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, ako aj špecifikácia výrobku „Mozzarella di bufala Campana CHOP“ sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že výroba syra „Mozzarella di bufala Campana CHOP“ sa musí uskutočňovať v priestoroch, ktoré sú určené výlučne na túto výrobu, a to aj v rámci jediného závodu, a v ktorých je zakázané umiestniť a skladovať mlieko pochádzajúce z chovov nezariadených do systému kontroly chráneného označenia pôvodu (CHOP) syra „Mozzarella di bufala“, ak táto právna úprava predstavuje nevyhnutný a primeraný prostriedok na zabezpečenie kvality takého výrobku alebo na zabezpečenie kontroly špecifikácie tohto CHOP, čo musí overiť vnútroštátny súd.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 436, 3.11.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 9. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – C GmbH & Co. KG (C-573/18), C-eG (C-574/18)/Finanzamt Z

(spojené veci C-573/18 a C-574/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Šiesta smernica 77/388/EHS – Článok 11 A ods. 1 písm. a) – Základ dane – Dotácia priamo spojená s cenou – Nariadenie (ES) č. 2200/96 – Článok 11 ods. 1 a článok 15 – Organizácia poľnohospodárskych výrobcov, ktorá zriadila prevádzkový fond – Dodávky zo strany organizácie výrobcov jej členom výmenou za platby nepokrývajúce celú kúpnu cenu – Dodatočné financovanie vyplácané z prevádzkového fondu)

(2019/C 423/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: C GmbH & Co. KG (C-573/18), C-eG (C-574/18)

Žalovaný: Finanzamt Z

Výrok rozsudku

Článok 11 A ods. 1 písm. a) šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia sa má vykladať v tom zmysle, že za okolností, o aké ide vo veci samej, za ktorých „organizácia výrobcov“ v zmysle článku 11 nariadenia Rady (ES) č. 2200/96 z 28. októbra 1996 o spoločnej organizácii trhu s ovocím a zeleninou kupuje tovar od dodávateľov na vstupe, dodáva tento tovar jej združeným členom a získava od nich platbu, ktorá nepokrýva kúpnu cenu, suma, ktorú taký prevádzkový fond, aký je stanovený v článku 15 tohto nariadenia, zaplatí tejto organizácii výrobcov za dodanie tohto tovaru výrobcovi, tvorí súčasť protihodnoty tohto dodania a má sa považovať za dotáciu priamo spojenú s cenou tejto transakcie, ktorú poskytuje tretia osoba.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Liège – Belgicko) – Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique/QC, Comida paralela 12

(Vec C-579/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spotrebné dane – Smernica 2008/118/ES – Články 8 a 38 – Dĺžnik na spotrebných daniach v dôsledku neoprávneného vstupu tovaru na územie členského štátu – Pojem – Spoločnosť, ktorá má občianskoprávnou zodpovednosť za konanie svojho konateľ'a)

(2019/C 423/20)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique

Žalovaní: QC, Comida paralela 12

Výrok rozsudku

Článok 38 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS v spojení s článkom 8 ods. 2 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá má v prípade neoprávneného vstupu tovaru na územie členského štátu, ktorý podlieha spotrebnej dani a bol uvedený do daňového voľného obehu v inom členskom štáte, za následok to, že solidárnym spoludlžníkom na spotrebných daniach sa stáva právnická osoba, ktorá má občianskoprávnou zodpovednosť v súvislosti s trestnými činmi, ktorých sa dopustil jej konateľ.

(¹) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – Unitel Sp. z o.o. w Warszawie/Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(Vec C-653/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zdaňovanie – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 146 – Oslobodenie od dane pri vývoze – Pojem „dodanie tovaru“ – Článok 131 – Podmienky stanovené členskými štátmi – Zásada proporcionality – Zásada daňovej neutrality – Dôkazy – Podvod – Prax členského štátu spočívajúca v odmietnutí práva na oslobodenie od dane, ak nadobúdateľ vyvezeného tovaru nie je identifikovaný)

(2019/C 423/21)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Unitel Sp. z o.o. w Warszawie

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Výrok rozsudku

1. Článok 146 ods. 1 písm. a) a b) a článok 131 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ako aj zásady daňovej neutrality a proporcionality sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej praxi, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej v situácii, že dotknutý tovar bol predmetom vývozu mimo územia Únie a po jeho vývoze daňové orgány konštatovali, že nadobúdateľom tohto tovaru nebola osoba uvedená na faktúre vystavenej zdaniateľnou osobou, ale iný subjekt, ktorý nebol identifikovaný, v žiadnom prípade nejde o dodanie tovaru v zmysle tohto prvého uvedeného ustanovenia, a v dôsledku toho treba odmietnuť priznanie oslobodenia od dane z pridanej hodnoty (DPH). Za takých okolností sa musí priznanie oslobodenia od DPH stanoveného v článku 146 ods. 1 písm. a) a b) tejto smernice odmietnuť, ak neidentifikovanie skutočného nadobúdateľa bráni predloženiu dôkazu o tom, že dotknutá transakcia je dodaním tovaru v zmysle tohto ustanovenia, alebo ak sa preukáže, že táto zdaniateľná osoba vedela alebo mala vedieť, že táto transakcia je súčasťou podvodu spáchaného na úkor spoločného systému DPH.

2. Smernica 2006/112 sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ sa za týchto okolností odmietne priznať oslobodenie od dane z pridanej hodnoty (DPH) stanovené v článku 146 ods. 1 písm. a) a b) smernice 2006/112, treba sa domnievať, že táto transakcia nepredstavuje zdaniteľnú transakciu, a teda že nezakladá právo na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 4.2.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 9. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kammergericht Berlin – Nemecko) – Výkon európskeho zatykača vydaného na NJ

(Vec C-489/19 PPU) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Naliehavé prejudiciálne konanie – Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach – Európsky zatykač – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Článok 1 ods. 1 – Pojem „európsky zatykač“ – Minimálne požiadavky, od ktorých závisí platnosť – Článok 6 ods. 1 – Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ – Európsky zatykač vydaný prokuratúrou členského štátu – Postavenie – Existencia podriadenosti voči orgánu výkonnej moci – Právomoc ministra spravodlivosti udeľovať individuálne pokyny – Schválenie európskeho zatykača súdom pred jeho postúpením)

(2019/C 423/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kammergericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

NJ

za účasti: Generalstaatsanwaltschaft Berlin

Výrok rozsudku

Pojem „európsky zatykač“ uvedený v článku 1 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na európske zatykače vydané prokuratúrami členského štátu, aj keď sú tieto prokuratúry vystavené riziku, že pri vydávaní uvedených zatykačov budú priamo alebo nepriamo podliehať individuálnym usmerneniam alebo pokynom zo strany výkonnej moci, ako napríklad pokynom ministra spravodlivosti, pokiaľ tieto zatykače musia byť na to, aby ich uvedené prokuratúry mohli postúpiť, povinne schválené súdom, ktorý nezávisle a objektívne preskúma podmienky vydania, ako aj primeranosť týchto zatykačov, pričom má prístup k celému trestnému spisu, v ktorom sú založené prípadné individuálne usmernenia alebo pokyny zo strany výkonnej moci a prijíma tak autonómne rozhodnutie, ktoré dáva uvedeným zatykačom ich konečnú podobu.

(¹) Ú. v. EÚ C 280, 19.8.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 3. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad - Haskovo – Bulharsko) – SZ/Mitnica Burgas

(Vec C-652/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Kontrola peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Európskej únie alebo vystupujú z Európskej únie – Nariadenie (ES) č. 1889/2005 – Článok 3 ods. 1 – Porušenie ohlasovacej povinnosti – Článok 9 ods. 1 – Sankcie stanovené vnútroštátnym právom – Vnútroštátna právna úprava – Pokuta a zhabanie neohlásenej sumy v prospech štátu – Proporcionalita)

(2019/C 423/23)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad - Haskovo

Účastníci konania

Žalobca: SZ

Žalovaný: Mitnica Burgas

za účasti: Okražna prokuratura – Haskovo

Výrok

Článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá na postihovanie porušenia ohlasovacej povinnosti stanovenej v článku 3 tohto nariadenia okrem uloženia administratívnej pokuty stanovuje zhabanie neohlásenej sumy v prospech štátu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 4, 7.1.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. októbra 2019 – Andrew Clarke/Európska komisia

(Vec C-284/19 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Žaloba o neplatnosť – Žaloba na nečinnosť – Odmietnutie Európskej komisie začať voči členskému štátu konanie o nesplnení povinnosti podľa článku 258 ZFEÚ)

(2019/C 423/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Andrew Clarke (v zastúpení: E. Lock, solicitor)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá ako zjavne nedôvodné.
2. Pán Andrew Clarke znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (druhá komora) z 24. septembra 2019 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen säd – Bulharsko) – trestné konanie proti QR

(Vec C-467/19 PPU) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Naliehavé prejudiciálne konanie – Súdna spolupráca v trestných veciach – Smernica (EÚ) 2016/343 – Článok 7 ods. 4 – Posilnenie určitých aspektov prezumpcie nevinu a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní – Právo odoprieť výpoveď a právo nevypovedať vo vlastný neprospech – Dohoda uzatvorená medzi prokurátorom a páchatel'om trestného činu – Schválenie takejto dohody súdom – Podmienka – Súhlas ostatných obvinených osôb – Charta základných práv Európskej únie – Neuplatniteľnosť)

(2019/C 423/25)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen säd

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

QR

za účasti: Specializirana prokuratura, YM, ZK, HD

Výrok

Článok 7 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinu a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní sa má vykladať v tom zmysle, že neupravuje otázku, či schválenie dohody o vine a treste súdom, o okú ide vo veci samej, uzatvorenej medzi osobou obvinenou z údajnej účasti v organizovanej zločineckej skupine a prokurátorom môže byť podmienené udelením súhlasu s uzatvorením tejto dohody zo strany ostatných osôb obvinených kvôli ich účasti v tejto organizovanej zločineckej skupine.

(¹) Ú. v. EÚ C 280, 19.8.2019.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 11. septembra 2019 – M, A a Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, ďalší účastníci konania konania: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid a T

(Vec C-673/19)

(2019/C 423/26)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: M, A a Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Odporcovia v odvolacom konaní: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid a T

Prejudiciálna otázka

Bráni smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území ⁽¹⁾, najmä jej články 3, 4, 6 a 15 tomu, aby cudzinec, ktorému bola poskytnutá medzinárodná ochrana v inom členskom štáte Únie, bol zaistený podľa vnútroštátnych predpisov s cieľom jeho odsunu do tohto iného členského štátu, pokiaľ bol v tejto súvislosti sice vyzvaný, aby odišiel na územie tohto členského štátu, no následne nebolo vydané žiadne rozhodnutie o návrate?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Ilfov (Rumunsko) 12. septembra 2019 – NL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Vec C-679/19)

(2019/C 423/27)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul Ilfov

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: NL

Odporca: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni sankcii, akou je sankcia stanovená v článku 653 písm. i) Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 (nariadenie vlády č. 707/2006), podľa ktorého sa peňažné prostriedky v hotovosti prekračujúce hodnotu 10 000 eur, ktoré sa písomne neohlásia colným orgánom, v plnom rozsahu a s konečnou platnosťou zabavujú?

2. Má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby členské štáty ukladali sankciu vo forme úplného zabavenia neohlásenej sumy, a to bez predchádzajúceho alebo následného overenia pôvodu alebo miesta určenia súm a bez ohľadu na ich pôvod alebo miesto určenia?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 309, 2005, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 16. septembra 2019 – Viesgo
Infraestructuras Energéticas, S.L./Administración del Estado a i.**

(Vec C-683/19)

(2019/C 423/28)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Viesgo Infraestructuras Energéticas, S.L.

Žalovaní: Administración del Estado, Iberdrola, S.A., Gas Natural SDG, S.A., EDP España, S.A., CIDE, Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica, Endesa, S.A., Agri-Energía, S.A., Navarro Generación, S.A., Electra del Cardener, Servilano García, S.A., Energías de Benasque, S.L., Candín Energía, S.L., Cooperativa Eléctrica Benéfica Catralense, Cooperativa Valenciana, Eléctrica Vaquer, S.A., Hijos de José Bassols, S.A., Electra Aduriz, S.A., El Gas, S.A., Estabanell y Pahisa, S.A., Electra Caldense, S.A., Cooperativa Popular de Fluid Electric Camprodon, S.C.C.L., Fuciños Rivas, S.L., Electra del Maestrazgo, S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátna právna úprava – aká je obsiahnutá v článku 45 ods. 4 zákona 24/2013 z 26. decembra, ktorý bol následne vykonaný prostredníctvom článkov 2 a 3 kráľovského dekrétu 968/2014 z 21. novembra –, podľa ktorej zodpovednosť za financovanie sociálneho bonusu nesú určité subjekty pôsobiace v rámci elektrizačnej sústavy – materské spoločnosti skupín spoločností alebo prípadne spoločnosti, ktoré súčasne vykonávajú činnosti týkajúce sa výroby, distribúcie a predaja elektriny –, pričom niektoré z týchto povinných subjektov majú veľmi malý konkrétny význam v odvetví ako celku, a naopak od uvedenej zodpovednosti sú oslobodené iné subjekty alebo skupiny podnikov, ktoré môžu mať lepšie predpoklady na pokrytie uvedených nákladov, a to či už vzhľadom na svoj obrat, na svoj pomerný význam v niektorom z odvetví činnosti alebo preto, lebo súčasne a prepojene vykonávajú dve z uvedených činností, podľa judikatúry, ktorú sformuloval Súdny dvor – okrem iného vo svojich rozsudkoch z 20. apríla 2010 (vec C-265/08, *Federutility*) (¹) a zo 7. septembra 2016 (vec C-121/15, *ANODE*) (²) –, zlučiteľná s požiadavkami stanovenými v článku 3 ods. 2 smernice 2009/72/ES (³)?
2. Je vnútroštátna právna úprava, z ktorej vyplýva, že povinnosť financovať sociálny bonus nie je stanovená ako výnimka a jej časová pôsobnosť nie je obmedzená, ale je stanovená na neurčitú dobu a nenávratne, bez akéhokoľvek kompenzačného opatrenia, zlučiteľná s požiadavkou proporcionality stanovenou v uvedenom článku 3 ods. 2 smernice 2009/72/ES?

(¹) EU:C:2010:205.

(²) EU:C:2016:637.

(³) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 55).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Alicante (Španielsko) 18. septembra 2019 – Banco Santander, S.A./VF a WD

(Vec C-691/19)

(2019/C 423/29)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Alicante

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Banco Santander, S.A.

Odporcovia v odvolacom konaní: VF a WD

Prejudiciálne otázky

1. Je zlučiteľný so zásadou nezáväznosti zakotvenou v článku 6 odseku 1 smernice ⁽¹⁾ súdny výklad (spočívajúci v tom, že vrátenie súm uhradených bezdôvodne na základe zmluvnej podmienky týkajúcej sa nákladov uvádzanej v spotrebiteľskej zmluve o hypotekárnom úvere nie je účinkom určenia neplatnosti, ale predmetom samostatnej žaloby podliehajúcej premlčaniu), ktorý umožňuje, aby spotrebiteľ zostal definitívne viazaný zmluvnou podmienkou týkajúcou sa nákladov, ak nebude môcť dosiahnuť vrátenie uhradených súm, pokiaľ je právo podať žalobu premlčané?
2. Je s uvedenou zásadou zlučiteľný inštitút premlčania práva na vrátenie bezdôvodného obohatenia uhradeného na základe uplatnenia zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za nekalú, keď by mohol znamenať zbavenie práva na vrátenie súm napriek určeniu neplatnosti predmetnej zmluvnej podmienky?
3. Má sa v prípade kladnej odpovede pojem „primeraná lehota na premlčanie“, na ktorý odkázal Súdny dvor, vykladať výlučne pomocou vnútroštátnych kritérií, alebo naopak primeranosť musí spĺňať určité nároky na účel zabezpečenia minimálneho stupňa ochrany spotrebiteľov – úverových dlžníkov v celej Európskej únii a neohrozenia podstatného obsahu práva nebyť viazaný zmluvnou podmienkou, ktorá bola vyhlásená za nekalú?
4. V prípade, že bude rozhodnuté tak, že primeranosť premlčacej lehoty musí spĺňať určité minimálne nároky, môže primeranosť závisieť od okamihu, keď môže byť podľa vnútroštátnej právnej úpravy podaná žaloba? Je primerané, aby počítanie premlčacej lehoty začalo plynúť v deň uzavretia zmluvy, alebo naopak zásada nezáväznosti nekalých zmluvných podmienok si vyžaduje predchádzajúce alebo súčasné určenie neplatnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa nákladov, aby mal úverový dlžník primeranú lehotu na to, aby žiadal o vrátenie bezdôvodne zaplatených súm?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Watford Employment Tribunal (Spojené kráľovstvo) 19. septembra 2019 – B/Yodel Delivery Network Ltd

(Vec C-692/19)

(2019/C 423/30)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Watford Employment Tribunal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: B

Žalovaný: Yodel Delivery Network Ltd

Prejudiciálne otázky

1. Vylučuje smernica 2003/88/ES ⁽¹⁾ o niektorých aspektoch organizácie pracovného času také ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré od jednotlivca vyžadujú, aby sa zaviazal vykonať alebo vykonal celú prácu alebo služby, ktoré sa od neho vyžadujú, „osobne“ na to, aby spadol do rozsahu pôsobnosti smernice?
2. Konkrétne:
 - 2.1. Znamená skutočnosť, že jednotlivec má právo využívať subdodávateľov alebo „zástupcov“ na vykonanie celej práce alebo akejkoľvek časti práce alebo služieb, ktoré sa od neho vyžadujú, že na účely smernice 2003/88/ES sa takýto jednotlivec nemá považovať za pracovníka, a to buď:
 - 2.1.1. úplne (právo ustanoviť si za seba zástupcu je nezlučiteľné s postavením pracovníka); alebo
 - 2.1.2. len počas obdobia, kedy sa uplatňuje takéto právo ustanoviť si za seba zástupcu (takže sa má považovať za pracovníka vo vzťahu k obdobiam, ktoré skutočne strávil vykonávaním práce alebo služieb)?
 - 2.2. Je pre určenie postavenia pracovníka na účely smernice 2003/88/ES podstatné, že konkrétny navrhovateľ v skutočnosti nevyužil právo zvoliť si subdodávateľa alebo zástupcu, ak ostatní, ktorí majú uzavretý zmluvný vzťah v zásade za rovnakých zmluvných podmienok, tak urobili?
 - 2.3. Je pre určenie postavenia pracovníka na účely smernice 2003/88/ES podstatné, že iné subjekty, vrátane spoločností s ručením obmedzeným a spoločností – partnerstiev s ručením obmedzeným, majú uzavretý zmluvný vzťah v zásade za rovnakých zmluvných podmienok aké má tento konkrétny navrhovateľ?
3. Je pre určenie postavenia pracovníka na účely smernice 2003/88/ES podstatné, že údajný zamestnávateľ nie je povinný ponúkať konkrétnemu navrhovateľovi prácu, t. j. že práca je ponúkaná „podľa potreby“; a/alebo že konkrétny navrhovateľ nie je povinný ju prijať, t. j. že „kuriér má výlučné právo odmietnuť akúkoľvek ponúkanú prácu“?

4. Je pre určenie postavenia pracovníka na účely smernice 2003/88/ES podstatné, že konkrétny navrhovateľ nie je povinný pracovať výlučne len pre údajného zamestnávateľa, ale že môže súčasne poskytovať podobné služby pre akúkoľvek tretiu stranu, vrátane priamych konkurentov údajného zamestnávateľa?
5. Je pre určenie postavenia pracovníka na účely smernice 2003/88/ES podstatné, že konkrétny navrhovateľ v skutočnosti nevyužil právo poskytovať podobné služby pre tretie strany, ak ostatní, s ktorými bola uzavretá zmluva v zásade za rovnakých zmluvných podmienok, tak urobili?
6. Ako sa má na účely (článku 2 ods. 1) smernice 2003/88/ES vypočítať pracovný čas pracovníka za takých okolností, keď sa od navrhovateľa nevyžaduje pracovať počas pevne stanovených hodín, ale pracovník si môže sám určiť svoje pracovné hodiny v rámci určitých vymedzených parametrov, napr. medzi 7:30 hod. a 21:00 hod.? Ako sa najmä vypočíta pracovný čas vtedy, keď:
 - 6.1. Jednotlivec nie je počas takýchto hodín povinný pracovať výlučne len pre údajného zamestnávateľa a/alebo že niektoré činnosti vykonávané počas takýchto hodín (napr. šoférovanie) môžu mať prínos nielen pre údajného zamestnávateľa, ale aj pre tretiu stranu;
 - 6.2. Pracovník má veľkú voľnosť, pokiaľ ide o spôsob vykonávania práce, takže svoj čas si môže prispôbiť tak ako mu to osobne vyhovuje a nie tak ako to vyhovuje len záujmom jeho údajného zamestnávateľa.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 24. septembra 2019 – Novo Banco S.A./Junta de Andalucía

(Vec C-712/19)

(2019/C 423/31)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Novo Banco S.A.

Odporkyňa v odvolacom konaní: Junta de Andalucía

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 49, 56 a 63 ZFEÚ, ktoré zaručujú slobodu usadiť sa, slobodné poskytovanie služieb a voľný pohyb kapitálu, vykladať v tom zmysle, že bránia najmä systému odpočtov, akým je systém stanovený pre IDECA v článku 6 ods. 7 bodoch 2 a 3 andalúzskeho zákona č. 11/2010 z 3. decembra 2010 o daňových opatreniach na zníženie deficitu verejných financií a na zabezpečenie udržateľnosti.

2. Má sa daň z vkladov klientov v úverových inštitúciách v Andalúzii (IDECA) považovať za nepriamu daň, a to napriek povahe priamej dane, ktorú jej priznáva článok 6 ods. 2 uvedeného andalúzskeho zákona č. 11/2010, a v prípade kladnej odpovede, je táto daň zlučiteľná s DPH s ohľadom na ustanovenia článku 401 a článku 135 ods. 1 písm. d) smernice o DPH ⁽¹⁾.

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil no 2 de Madrid (Španielsko) 26. septembra 2019 – ZA a i./Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA

(Vec C-716/19)

(2019/C 423/32)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: ZA, AZ, BX, CV, DU, ET

Žalovaná: Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA

Prejudiciálne otázky

1. Možno sa s ohľadom na nariadenie (ES) č. 1/2003 ⁽¹⁾ domnievať, že skutky, ktoré boli šetrené a prehlásené za preukázané v rozhodnutí vnútroštátneho orgánu hospodárskej súťaže členského štátu EÚ – ak tento orgán koná na základe článkov 101 a 102 ZFEÚ v rámci úloh, ktoré sú mu zverené podľa tohto nariadenia a podľa oznámenia o spolupráci medzi Komisiou a súdmi členských štátov EÚ, ako aj podľa oznámenia Komisie o spolupráci v rámci siete orgánov na ochranu hospodárskej súťaže (2004/C 101/03) z 27. apríla 2004 –, ktoré je následne súdom vyššieho stupňa potvrdené a nadobudne právoplatnosť, majú dôkaznú hodnotu úplného dôkazu a podmienený a predbežný účinok na konanie vedené pred iným súdom v ďalších veciach, ktoré sa týkajú rovnakých skutkov?
2. V prípade, že vnútroštátny orgán hospodárskej súťaže konštatuje porušenie vo vzťahu k sieti dohôd, treba predpokladať, že, pokiaľ porušovateľ nepreukáže opak, na všetky dohody, ktoré tvoria túto sieť, sa vzťahuje obsah rozhodnutia? Inými slovami, spôsobujú rozhodnutia o sieťach dohôd obrátenie dôkazného bremena?

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 2. októbra 2019 – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group

(Vec C-728/19)

(2019/C 423/33)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Beverly Hills Teddy Bear Company

Žalovaná: PMS International Group

Prejudiciálne otázky

1. Je na to, aby sa uplatnila ochrana nezapísaného dizajnu Spoločenstva podľa článku 11 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 ⁽¹⁾ z 12. decembra 2001 (ďalej len „nariadenie“) v dôsledku toho, že dizajn bol sprístupnený verejnosti v zmysle článku 11 ods. 1, potrebné, aby došlo k sprístupneniu verejnosti v zmysle článku 11 ods. 2 v rámci geografických hraníc Spoločenstva, alebo postačuje, ak bolo sprístupnenie bez ohľadu na to, kde k nemu došlo, takej povahy, že pri bežnom obchodovaní sa o tejto udalosti mohli dôvodne dozvedieť kruhy, ktoré sa špecializujú na dané odvetvie a pôsobia v rámci Spoločenstva (za predpokladu, že dizajn nebol sprístupnený pod podmienkou dôvernosti v zmysle článku 11 ods. 2 poslednej vety)?
2. Je dátumom na posúdenie novosti dizajnu, pre ktorý sa požaduje ochrana nezapísaného dizajnu Spoločenstva v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) nariadenia, deň, v ktorý sa začala ochrana nezapísaného dizajnu Spoločenstva podľa článku 11 nariadenia, alebo deň, v ktorý sa o príslušnom sprístupnení dizajnu verejnosti v zmysle článku 7 ods. 1 nariadenia mali pri bežnom obchodovaní dôvodne dozvedieť kruhy, ktoré sa špecializujú na dané odvetvie a pôsobia v rámci Spoločenstva (za predpokladu, že dizajn nebol sprístupnený pod podmienkou dôvernosti v zmysle článku 7 ods. 1 poslednej vety), prípadne iný deň, a ak áno, aký?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva (Ú. v. ES L 3, 2002, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal in Northern Ireland (Spojené kráľovstvo) 2. októbra 2019 – TKF/Department of Justice for Northern Ireland

(Vec C-729/19)

(2019/C 423/34)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal in Northern Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: TKF

Odporca: Department of Justice for Northern Ireland

Prejudiciálne otázky

- i) Má sa článok 75 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009⁽¹⁾ o výživnom vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje iba na „rozhodnutia“ prijaté v štátoch, ktoré boli v čase prijatia týchto rozhodnutí členskými štátmi EÚ?
- ii) Vzhľadom na to, že Poľsko je v súčasnosti členským štátom Európskej únie, ktorý je viazaný Haagskym protokolom, môžu byť rozhodnutia o výživnom prijaté súdom v Poľsku v rokoch 1999 a 2003, teda predtým, ako sa Poľsko stalo členským štátom Európskej únie, v súčasnosti zaregistrované a vymáhané v inom členskom štáte EÚ podľa niektorej časti nariadenia ES č. 4/2009 (nariadenie o výživnom), a najmä:
 - a) podľa článku 75 ods. 3 a článku 56 nariadenia o výživnom;
 - b) podľa článku 75 ods. 2 a kapitoly IV oddielu 2 nariadenia o výživnom;
 - c) podľa článku 75 ods. 2 písm. a) a kapitoly IV oddielu 3 nariadenia o výživnom;
 - d) podľa iného článku tohto nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (Ú. v. EÚ L 7, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 4. októbra 2019 – Holandské kráľovstvo/Rada Európskej únie, Európsky parlament

(Vec C-733/19)

(2019/C 423/35)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobca: Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. Bulterman, M. Noort a P. Huurnink, splnomocnené zástupkyne)

Žalovaní: Rada Európskej únie, Európsky parlament

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje, aby Súdny dvor

— zrušil

— bod 1 časti D prílohy V so zákazom používania elektrických impulzových vlečných sietí,

— bod 2 časti D prílohy V v rozsahu, v akom upravuje prechodné obdobie a podmienku, podľa ktorej môže elektrické impulzové vlečné siete používať najviac 5 % flotily plavidiel s vlečnými sieťami s rozperným rahnom každého členského štátu [bod 2 písm. a)], a

— body 3, 4 a 5 časti D prílohy V napadnutého nariadenia⁽¹⁾;

- subsidiárne, pokiaľ nemôže zrušiť tieto body prílohy V časti D, zrušil celú časť D prílohy V, ako aj časť vety „ktoré sú povolené“ v článku 7 ods. 1 písm. b) napadnutého nariadenia, ktorý odkazuje na časť D prílohy V,
- subsidiárnejšie, pokiaľ vyhlási hlavný návrh, ako aj subsidiárny návrh na čiastočné zrušenie napadnutého nariadenia za neprípustné, zrušil celé nariadenie, a
- uložil Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Porušenie článku 3 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 11 ZFEÚ, článkom 191 ods. 3 ZFEÚ, článkom 2, článkom 3 písm. c), h) a i), ako aj článkom 6 ods. 2 nariadenia č. 1380/2013 ⁽¹⁾ a článkom 3 ods. 1 napadnutého nariadenia, keďže Parlament a Rada nestanovili zákaz používania elektrických impulzových vlečných sietí a prechodné obdobie v napadnutom nariadení na základe najlepších dostupných vedeckých odporúčaní.

Porušenie článku 3 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 11 ZFEÚ, článkom 173 ods. 1 a 3 ZFEÚ, článkom 2, článkom 3 písm. h) a článkom 6 ods. 2 nariadenia č. 1380/2013, ako aj článkom 3 ods. 1 napadnutého nariadenia, keďže Parlament a Rada stanovili zákaz používania elektrických impulzových vlečných sietí a prechodné obdobie v napadnutom nariadení v rozpore so svojou povinnosťou podporovať inovácie a technologický rozvoj.

Porušenie článku 3 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 11 ZFEÚ, článkom 191 ods. 2 prvým pododsekom ZFEÚ, článkom 2 ods. 2 a článkom 3 písm. h) nariadenia č. 1380/2013, ako aj článkom 3 ods. 1 napadnutého nariadenia, keďže Parlament a Rada mali zákaz používania elektrických impulzových vlečných sietí a prechodné obdobie v napadnutom nariadení založiť na zásade obozretnosti.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1241 z 20. júna 2019 o zachovaní rybolovných zdrojov a ochrane morských ekosystémov prostredníctvom technických opatrení, ktorým sa menia nariadenia Rady (ES) č. 2019/2006, (ES) č. 1224/2009 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1380/2013, (EÚ) 2016/1139, (EÚ) 2018/973, (EÚ) 2019/472 a (EÚ) 2019/1022 a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (ES) č. 894/97, (ES) č. 850/98, (ES) č. 2549/2000, (ES) č. 254/2002, (ES) č. 812/2004 a (ES) č. 2187/2005 (Ú. v. EÚ L 198, 2019, s. 105).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1380/2013 z 11. decembra 2013 o spoločnej rybárskej politike, ktorým sa menia nariadenia Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a zrušujú nariadenia Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutie Rady 2004/585/ES (Ú. v. EÚ L 354, 2013, s. 22).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 15. októbra 2019 – T.H.C./Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Vec C-755/19)

(2019/C 423/36)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: T.H.C.

Odporca: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 46 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany⁽¹⁾ (prepracované znenie), podľa ktorého musia mať žiadatelia právo na účinný opravný prostriedok proti rozhodnutiam „o ich žiadosti o medzinárodnú ochranu“, a článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia takému vnútroštátnemu procesnému ustanoveniu, akým je článok 39/57 ods. 1 druhý pododsek bod 3 druhá veta zákona z 15. decembra 1980 o prístupe na územie, pobyte, usadení a odsune cudzincov v spojení s článkom 57/6 ods. 3 prvým pododsekom bodom 5 a článkom 57/6/2 ods. 1 toho istého zákona, ktoré lehotu na podanie žaloby proti rozhodnutiu o neprípustnosti následnej žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny stanovujú na päť „kalendárnych“ dní od oznámenia rozhodnutia správneho orgánu, ak „sa cudzinec v čase podania žiadosti nachádza na konkrétnom mieste určenom v článkoch 74/8 a 74/9 [toho istého zákona] alebo je daný k dispozícii vláde“?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija (Lotyšsko) 17. októbra 2019 – SIA „CV-Online Latvia“/SIA „Melons“

(Vec C-762/19)

(2019/C 423/37)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a odporkyňa v odvolacom konaní: SIA „CV-Online Latvia“

Žalovaná a odvolateľka: SIA „Melons“

Prejudiciálne otázky

1. Má sa činnosť žalovanej, ktorá spočíva v presmerovaní koncového užívateľa prostredníctvom hypertextového prepojenia na internetovú stránku žalobkyne, kde možno nahliadnuť do databázy pracovných inzerátov, vykladať v tom zmysle, že spadá pod definíciu „reutilizácie“ podľa článku 7 ods. 2 písm. b) smernice z 11. marca 1996 o právnej ochrane databáz⁽¹⁾, konkrétne pod reutilizáciu databázy inou formou prenosu?
2. Majú sa informácie, ktoré obsahujú metatagy, ktoré sa zobrazujú vo vyhľadávачi žalovanej, vykladať v tom zmysle, že spadajú pod definíciu „extrakcie“ podľa článku 7 ods. 2 písm. a) smernice z 11. marca 1996 o právnej ochrane databáz, konkrétne pod trvalý alebo dočasný transfer celého obsahu databázy alebo jej podstatnej časti na ďalší nosič, a to akýmkoľvek prostriedkom alebo akoukoľvek formou?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 9/96/ES z 11. marca 1996 o právnej ochrane databáz (Ú. v. ES L 77, 1996, s. 20; Mim. vyd. 13/015, s. 459).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Fortischem/Komisia

(Vec T-121/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Chemický priemysel – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem štátna pomoc – Štátne prostriedky – Výhoda – Vymáhanie – Hospodárska kontinuita – Zásada riadnej správy vecí verejných – Povinnosť odôvodnenia“)

(2019/C 423/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fortischem, a.s. (Nováky, Slovensko) (v zastúpení: C. Arhold, P. Hodál a M. Staroň, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Armati a G. Conte, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: AlzChem AG (Trostberg, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne P. Alexiadis, solicitor, A. Borsos a I. Georgiopoulos, avocats, neskôr P. Alexiadis, A. Borsos a V. Dolka, avocats)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie článkov 1 a 3 až 5 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1826 z 15. októbra 2014 o štátnej pomoci SA.33797 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2011/CP) poskytnutej Slovenskom podniku NCHZ (Ú. v. EÚ L 269, 2015, s. 71)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Fortischem, a.s., znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. AlzChem AG znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 178, 1.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Hubei Xinyegang Special Tube/Komisia(Vec T-500/17) ⁽¹⁾

(Dumping – Dovozy určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa (iného než zliatina) alebo z ocele (inej než nehrdzavejúcej ocele) s kruhovým prierezom a vonkajším priemerom presahujúcim 406,4 mm s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Ujma – Cenové podhodnotenie – Príčinná súvislosť)

(2019/C 423/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Čína) (v zastúpení: E. Vermulst a J. Cornelis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a N. Kuplewatzky, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: ArcelorMittal Tubular Products Roman SA (Roman, Rumunsko), Válcovny trub Chomutov a.s. (Chomutov, Česká republika), Vallourec Deutschland GmbH (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: G. Berrisch, avocat, a B. Byrne, solicitor)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ o zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/804 z 11. mája 2017, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa (iného než zliatina) alebo z ocele (inej než nehrdzavejúcej ocele) s kruhovým prierezom a vonkajším priemerom presahujúcim 406,4 mm s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 121, 2017, s. 3) v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/804 z 11. mája 2017, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa (iného než zliatina) alebo z ocele (inej než nehrdzavejúcej ocele) s kruhovým prierezom a vonkajším priemerom presahujúcim 406,4 mm s pôvodom v Čínskej ľudovej republike sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka výrobkov, ktoré vyrába Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd.
3. ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, Válcovny trub Chomutov a.s. a Vallourec Deutschland GmbH znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 318, 25.9.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – BASF/ECHA(Vec T-805/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Článok 11 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Článok 3 ods. 3 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/9 – Povinnosť spoločného predkladania údajov – Spoločné predkladanie s možnosťou úplného oslobodenia – Administratívna prax ECHA ukladajúca dohodu o podmienkach prístupu k spoločnému predloženiu s hlavným registrujúcim pre registrovanú látku – Absencia dohody – Mechanizmus riešenia rozporov uplatňovaný analogicky – Rozhodnutie poskytujúce prístup k spoločnému predkladaniu – Právny základ – Právomoc posúdenia ECHA – Zjavne nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia – Právna istota“)

(2019/C 423/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BASF SE (Ludwigshafen, Nemecko) (v zastúpení: R. Cana, D. Abrahams, E. Mullier a H. Widemann, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä, C. Jacquet, a T. Basmatzi, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia ECHA DSH-30-3-0122-2017 z 2. októbra 2017 udeľujúceho Sustainability Support Services (Europe) AB prístup k spoločnému predloženiu REACH & colours, ako hlavného registrujúceho pre látku disodný 4,4'-bis [(4-anilino-6-morfolino-1,3,5-triazín-2-yl) amino] stilbén-2,2'-disulfonát, pod číslom ES 240-245-2 a číslom CAS 16090-02-1

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. BASF SE a Európska chemická agentúra (ECHA) znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – BASF a REACH & colours/ECHA(Vec T-806/17) ⁽¹⁾

(REACH – Článok 11 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Článok 3 ods. 3 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2016/9 – Povinnosť spoločného predkladania údajov – Spoločné predkladanie s možnosťou úplného oslobodenia – Administratívna prax ECHA ukladajúca dohodu o podmienkach prístupu k spoločnému predloženiu s hlavným registrujúcim pre registrovanú látku – Absencia dohody – Mechanizmus riešenia rozporov uplatňovaný analogicky – Rozhodnutie poskytujúce prístup k spoločnému predkladaniu – Právny základ – Právomoc posúdenia ECHA – Zjavne nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia – Právna istota)

(2019/C 423/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BASF SE (Ludwigshafen, Nemecko) a REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: R. Cana, D. Abrahams, E. Mullier a H. Widemann, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä, C. Jacquet, a T. Basmatzi, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia ECHA DSH-30-3-D-0122-2017 z 2. októbra 2017 udeľujúceho Sustainability Support Services (Europe) AB prístup k spoločnému predloženiu REACH & colours, ako hlavného registrujúceho pre látku 2,2'- [(3-sulfonáto-4,1-fenylén) imino [6- (dietylamino) -1,3,5-triazín-4,2- diyl] imino] bis (benzén- 1,4-disulfonát) hexasodík, pod číslom CE 255-217-5 a číslom CAS 41098-56-0

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. BASF SE, REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) a Európska chemická agentúra (ECHA) znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Pink Lady America/CPVO – WAAA (Cripps Pink)

(Vec T-112/18) (¹)

(„Odrody rastlín – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Odroda jablák Cripps Pink – Články 10 a 116 nariadenia (ES) č. 2100/94 – Novosť – Obdobie výnimky – Pojem využívanie odrody – Obchodné hodnotenie – Článok 76 nariadenia (ES) č. 874/2009 – Dôkazy predložené odvolaciemu senátu oneskorene – Dôkazy predložené po prvýkrát pred Všeobecným súdom“)

(2019/C 423/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pink Lady America LLC (Yakima, Washington, Spojené štáty) (v zastúpení: pôvodne R. Manno a S. Travaglio, neskôr R. Manno, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Ekvad, F. Mattina a M. Garcia Monco-Fuente, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom CPVO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Western Australian Agriculture Authority (WAAA) (South Perth, Austrália) (v zastúpení: T. Bouvet a L. Romestant, avocats)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu odvolacieho senátu CPVO zo 14. septembra 2017 (vec A 007/2016) týkajúcejmu sa konania o neplatnosť medzi orgánom WAAA a spoločnosťou Pink Lady America

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Pink Lady America LLC je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Roxtec/EUIPO – Wallmax (Zobrazenie čierneho štvorca obsahujúceho sedem modrých sústredných kruhov)

(Vec T-261/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca čierny štvorec obsahujúci sedem modrých sústredných kruhov – Absolútny dôvod zamietnutia – Označenie, ktoré tvorí výlučne tvar tovaru, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie technického výsledku – Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Roxtec AB (Karlskrona, Švédsko) (v zastúpení: J. Olsson a J. Adamsson, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Wallmax Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: F. Ferrari a L. Goglia, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. januára 2018 (vec R 940/2017 2), týkajúceho sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Wallmax a Roxtec

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Roxtec AB znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. Wallmax Srl znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Janukovič/Rada(Vec T-300/18) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky a hospodárske zdroje – Ponechanie mena žalobu na zozname – Povinnosť Rady overiť, či sa rozhodnutie orgánu tretieho štátu prijalo pri dodržaní práva na obhajobu a práva na účinnú súdnu ochranu“)

(2019/C 423/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Viktor Fedorovič Janukovič (Rostov nad Donom, Rusko) (v zastúpení: T. Beazley, QC, E. Dean a J. Marjason-Stamp, barristers)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: P. Mahnič a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 63, 2018, s. 48) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2018/326 z 5. marca 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 63, 2018, s. 5) v rozsahu, v akom sa meno žalobcu ponecháva na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/326 z 5. marca 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine sa zrušujú v rozsahu, v akom sa meno Viktora Fedoroviča Janukoviča ponecháva na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňujú tieto reštriktívne opatrenia.
2. Rada Európskej únie je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Janukovič/Rada**(Vec T-301/18) ⁽¹⁾**

(Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky a hospodárske zdroje – Ponechanie mena žalobu na zozname – Povinnosť Rady overiť, či sa rozhodnutie orgánu tretieho štátu prijalo pri dodržaní práva na obhajobu a práva na účinnú súdnu ochranu)

(2019/C 423/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Oleksandr Viktorovič Janukovič (Rostov nad Donom, Rusko) (v zastúpení: T. Beazley, QC, E. Dean a J. Marjason-Stamp, barristers)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: P. Mahnič a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 63, 2018, s. 48) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2018/326 z 5. marca 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 63, 2018, s. 5) v rozsahu, v akom sa meno žalobcu ponecháva na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/326 z 5. marca 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine sa zrušujú v rozsahu, v akom sa meno Oleksandra Viktoroviča Janukoviča ponecháva na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňujú tieto reštriktívne opatrenia.
2. Rada Európskej únie je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Colombani/ESVČ(Vec T-372/18) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Povýšenie – Povyšovanie za rok 2017 – Rozhodnutie o nepovýšení žalobcu do platovej triedy AD 14 – Článok 43 a článok 45 ods. 1 služobného poriadku – Porovnávacie hodnotenie zásluh – Zohľadnenie hodnotiacich správ na účely povýšenia – Výlučne slovné hodnotenia – Neexistencia metódy umožňujúcej porovnanie hodnotiacich správ na účely povýšenia“)

(2019/C 423/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jean-Marc Colombani (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: N. de Montigny, avocat)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (v zastúpení: S. Marquardt a R. Spac, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislair a S. Moya Izquierdo, avocats)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ESVČ ADMIN(2017) 21 z 9. novembra 2017 o nepovýšení žalobcu do platovej triedy AD 14 v rámci povyšovania za rok 2017

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej služby pre vonkajšiu činnosť (ESVČ) ADMIN(2017) 21 z 9. novembra 2017 o nepovýšení Jeana-Marca Colombaniho do platovej triedy AD 14 v rámci povyšovania za rok 2017 sa zrušuje.
2. ESVČ je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 319, 10.9.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Zhadanov/EUIPO – (PDF Expert)(Vec T-404/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie PDF Expert – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Igor Zhadanov (Odesa, Ukrajina) (v zastúpení: P. Olson, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. apríla 2018 (vec R 1813/2017-2) týkajúcej sa návrhu na zápis označenia PDF Expert ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Igor Zhadanov je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – McDreams Hotel/EUIPO – McDonald's International Property (mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!)

(Vec T-428/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis! – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie McDONALD'S – Článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Príbuzné ochranné známky - Neoprávnené využívanie rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky“)

(2019/C 423/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: McDreams Hotel GmbH (Feldkirchen, Nemecko) (v zastúpení: S. Schenk a S. Kleinmanns, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek a H. O'Neil, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: McDonald's International Property Co. Ltd (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: C. Ekehartt a K. Thanbichler-Brandl, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. apríla 2018 (vec R 972/2017-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami McDonald's International Property a McDreams Hotel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. McDreams Hotel GmbH znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a vedľajší účastník konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 319, 10.9.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Biasotto/EUIPO – Oofos (OOF)(Vec T-453/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie OO – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie OO – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Alessandro Biasotto (Trévis, Taliansko) (v zastúpení: F. Le Divelec Lemmi, R. Castiglioni a E. Cammareri, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis a H. O'Neil, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Oofos, Inc. (Reno, Nevada, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Klink, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. mája 2018 (vec R 1281/2017-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou Oofos a pánom A. Biasottom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Alessandro Biasotto je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 352, 1.10.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Vafo Praha/EUIPO – Rutzinger-Kurpas (Meatlove)(Vec T-491/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie Meatlove – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie carnilove – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 423/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vafo Praha s.r.o. (Chrásťany, Česká republika) (v zastúpení: M. Vojáček, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne a H. O'Neil, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Susane Rutzinger-Kurpas (Spiegelau, Nemecko) (v zastúpení: F. Lichtnecker, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. júna 2018 (vec R 264/2018-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi Vafo Praha a pani Rutzinger-Kurpas

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 12. júna 2018 (vec R 264/2018-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania Vafo Praha s.r.o..
3. Susane Rutzinger-Kurpas znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 352, 1.10.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Forum International/EUIPO – Schwalb (IAK)

(Vec T-497/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Obrazová ochranná známka Európskej únie IAK – Staršia národná slovná ochranná známka IAK – Institut für angewandte Kreativität – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámieny – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Riadne užívanie staršej ochrannej známky“)

(2019/C 423/51)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: IAK – GmbH Forum International (Kirchzarten, Nemecko) (v zastúpení: G. Wilke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Ulrich Schwalb (Kolín, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. júna 2018 (vec R 1511/2017-4) týkajúcej sa konania o výmaze medzi M. Schwalb a IAK – Forum International

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. IAK GmbH – Forum International je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 352, 1.10.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Puma/EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)

(Vec T-500/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MG PUMA – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie GINMG – Relatívny dôvod zamietnutia – Podobnosť označení – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: P. Trieb a M. Schunke)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: K. Zajfert, A. Folliard-Monguiral a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Destilerias MG, SL (Vilanova i la Geltru, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina et J. Manresa Medina, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júna 2018 (vec R 2019/2017-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Destilerias MG a Puma

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Puma SE je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 373, 15.10.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Wanda Films a Wanda Visión/EUIPO – Dalian Wanda Group (WANDA FILMS)(Vec T-533/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie WANDA FILMS – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie WANDA – Relatívny dôvod zamietnutia – Zúženie prihlášky na zápis – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/53)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Wanda films, SL (Pozuelo de Alarcón, Španielsko) a Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón) (v zastúpení: C. Planas Silva, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Čína) (v zastúpení: M. Hawkins, solicitor, T. Dolde a K. Lüder, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 26. júna 2018 (vec R 401/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Dalian Wanda Group a Wanda Films

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Wanda Films, SL, a Wanda Visión, SA, znášajú trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Dalian Wanda Group Co. Ltd na účely konania pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Société des produits Nestlé/EUIPO – European Food (FITNESS)(Vec T-536/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie FITNESS – Absolútny dôvod zamietnutia – Rozhodnutie prijaté po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia Všeobecného súdu – Článok 65 ods. 6 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 72 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Predloženie dôkazov po prvýkrát pred odvolacím senátom“)

(2019/C 423/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht a C. Elkemann, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: European Food SA (Drăgănești, Rumunsko) (v zastúpení: I. Speciac, R. Dincă, I.-F. Cofaru, V.-F. Diaconită a V. Stănese, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júna 2018 (vec R 755/2018-2) týkajúcej sa konania o výmaze medzi European Food a Société des produits Nestlé

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 6. júna 2018 (vec R 755/2018-2) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania Société des produits Nestlé SA.
3. European Food SA znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – Wanda Films a Wanda Visión/EUIPO – Dalian Wanda Group Co. (wanda films)

(Vec T-542/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie wanda films – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie WANDA – Relatívny dôvod zamietnutia – Zúženie prihlášky na zápis – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Wanda Films, SL (Pozuelo de Alarcón, Španielsko) a Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón) (v zastúpení: C. Planas Silva, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Čína) (v zastúpení: M. Hawkins, solicitor, a T. Dolde a K. Lüder, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júla 2018 (vec R 829/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Dalian Wanda Group a Wanda Films

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Wanda Films, SL, a Wanda Visión, SA, znášajú trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Dalian Wanda Group Co. Ltd na účely konania pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – ZM a i./Rada

(Vec T-632/18) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Dočasní zamestnanci – Odmena – Rodinné prídavky – Príspevok na vzdelanie – Odmietnutie náhrady nákladov vynaložených v súvislosti so vzdelaním – Článok 3 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku“)

(2019/C 423/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: ZM, ZN, ZO (v zastúpení: N. de Montigny, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: R. Meyer a M. Alver, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutí, ktorými Rada žalobcom odmietla náhradu výdavkov vynaložených v súvislosti so vzdelaním za školský rok 2017/2018, konkretizovaných buď formou individuálneho rozhodnutia alebo formou záznamu v internom informačnom systéme Sysper/Ariane.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. ZM, ZN a ZO sú povinní nahradiť trovy konania.
3. Európsky parlament znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 455, 17.12.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper)(Vec T-666/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka ad pepper – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 písm. a) a článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Podoba, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť“)

(2019/C 423/57)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 6Minutes Media GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: P. Koch a T. Hilser, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: ad pepper media International NV (Norimberg, Nemecko) (v zastúpení: S. Lux, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 20. júna 2018 (vec R 839/2017-1) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami 6Minutes Media a ad pepper media International

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. 6Minutes Media GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ADPepper)(Vec T-668/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka ADPepper – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 písm. a), článok 58 ods. 1 písm. a) a článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Podoba, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť“)

(2019/C 423/58)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 6Minutes Media GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: P. Koch a T. Hilser, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: ad pepper media International NV (Norimberg, Nemecko) (v zastúpení: S. Lux, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 20. júna 2018 (vec R 840/2017-1) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami 6Minutes Media a ad pepper media International

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. 6Minutes Media GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – LegalCareers/EUIPO (LEGALCAREERS)

(Vec T-686/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LEGALCAREERS – Absolútne dôvody zamietnutia – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia“)

(2019/C 423/59)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: LegalCareers GmbH (Kolín nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: M. Nielen, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: G. Schneider a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. septembra 2018 (vec R 234/2018-4) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia LEGALCAREERS ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. LegalCareers GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Kalypso Media Group/EUIPO – Wizards of the Coast (DUNGEONS)(Vec T-700/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie DUNGEONS – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie DUNGEONS & DRAGONS – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kalypso Media Group GmbH (Worms, Nemecko) (v zastúpení: T. Boddien, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: G. Sakalaitė-Orlovskienė, A. Folliard-Monguiral a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Wizards of the Coast LLC (Pawtucket, Rhode Island, Spojené štáty)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. septembra 2018 (vec R 599/2018 4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Wizards of the Coast a Kalypso Media Group

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Každý účastník konania znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 3. októbra 2019 – DQ a i./Parlament(Vec T-730/18) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Článok 24 služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Článok 12a služobného poriadku – Psychické obťažovanie – Rozsah povinnosti poskytnúť pomoc – Opatrenie spočívajúce v preložení úradníka – Dĺžka správneho konania – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)

(2019/C 423/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: DQ a ďalších 11 žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe (v zastúpení: M. Casado García Hirschfeld, avocate)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a T. Lazian, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na náhradu ujmy, ktorá žalobcom údajne vznikla hlavne z dôvodu neprimeraného vybavovania ich žiadosti o pomoc, ktorá sa týkala skutkov spočívajúcich v psychickom obťažovaní, pripisovanom ich hierarchicky nadriadenému

Výrok rozsudku

1. Európsky parlament je povinný zaplatiť DQ a ostatným žalobcom, ktorých mená sú uvedené v prílohe, celkovú sumu 36 000 eur, ktorá sa má prerozdeliť medzi nich, z titulu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpeli, pričom táto suma sa zvyšuje o úroky, ktoré začínajú plynúť od 13. decembra 2017, v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné finančné operácie, zvýšenej o tri a pol percentuálneho bodu, a to až do dňa, kedy Parlament zaplatí sumu 36 000 eur.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Parlament znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť polovicu trov konania vynaložených DQ a ostatnými žalobcami, ktorých mená sú uvedené v prílohe.
4. DQ a ostatní žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú polovicu svojich vlastných trov konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 54, 11.2.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Daimler/EUIPO – (ROAD EFFICIENCY)

(Vec T-749/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ROAD EFFICIENCY – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 423/62)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Daimler AG (Štuttgart, Nemecko) (v zastúpení: P. Kohl, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: W. Schramek a A. Söde, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. októbra 2018 (vec R 2701/2017-5) týkajúcej sa prihlášky na zápis slovného označenia ROAD EFFICIENCY ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Daimler AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 65, 18.2.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – Opere Pie d'Onigo/Komisia

(Vec T-491/17) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Štátna pomoc – Schéma pomoci zavedená Talianskom v prospech niektorých poskytovateľov sociálnych a zdravotníckych služieb – Náklady súvisiace s neprítomnosťou zamestnancov z dôvodu materstva a pomoci členom rodiny odkázaným na pomoc – Príspevky vyplácané štátom súkromným podnikom – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Neexistencia konkurenčnej nevýhody – Neexistencia priamej dotknutosti – Neprípustnosť“)

(2019/C 423/63)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Istituzione pubblica di assistenza e beneficenza „Opere Pie d'Onigo“ (Pederobba, Taliansko) (v zastúpení G. Maso, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Armata a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 27. marca 2017 o nevznesení námietok voči systému pomoci zavedenému Talianskom v prospech niektorých súkromných dodávateľov sociálnych a zdravotníckych služieb [štátna pomoc SA.38825 (2016/NN)] (Ú. v. EÚ C 219, 2017, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa odmieta ako neprípustná.
2. Nie je potrebné rozhodovať o návrhoch na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré predložili Ipab di Vicenza, Ipab Casa Gino e Pierina Marani, Ipab Centro Residenziale per Anziani di Cittadella, Azienda Pubblica dei Servizi alla Persona „Grimani Buttari – Residenze per Anziani in Osimo“ a Talianska republika.
3. Istituzione pubblica di assistenza e beneficenza „Opere Pie d'Onigo“ je povinná nahradiť trovy konania.
4. Ipab di Vicenza, Ipab Casa Gino e Pierina Marani, Ipab Centro Residenziale per Anziani di Cittadella, Azienda Pubblica dei Servizi alla Persona „Grimani Buttari – residenze per Anziani in Osimo“ a Talianska republika znášajú svoje vlastné trovy konania týkajúce sa návrhov na vstup do konania ako vedľajší účastníci.

(¹) Ú. v. EÚ C 330, 2.10.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 24. septembra 2019 – CX/Komisia

(Vec T-605/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Odmena – Rozhodnutie Komisie požadovať vrátenie mzdy vyplatenej žalobcovi – Oznámenie o dlhu, ktorým sa nariaďuje vrátenie sporných súm – Nahradenie napadnutých aktov počas konania – Upustenie od akéhokoľvek aktu, ktorého cieľom je vrátenie sporných súm – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)

(2019/C 423/64)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CX (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a D. Milanowska, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie aktov, ktorých cieľom je vrátenie mzdy vyplatenej za obdobie od novembra 2013 do októbra 2016

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 374, 6.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. septembra 2019 – ClientEarth/Komisia

(Vec T-677/17) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Vnútrotrh – Životné prostredie – Nariadenie (EÚ) 2017/1154 – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)

(2019/C 423/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ClientEarth (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: A. Jones, barrister)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Becker, G. Gattinara a M. Huttunen, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1154 zo 7. júna 2017, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/1151, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel, ktorým sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES, nariadenie Komisie (ES) č. 692/2008 a nariadenie Komisie (EÚ) č. 1230/2012 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 692/2008 a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES so zreteľom na emisie pri skutočnej jazde v prípade ľahkých vozidiel (Euro 6) (Ú. v. EÚ L 175, 2017, s. 708)

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 392, 20.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. septembra 2019 – Triantafyllopoulos a i./ECB

(Vec T-451/18) (¹)

(„Žaloba o náhradu škody – Škoda, ktorá údajne žalobcom vznikla v dôsledku nedostatočnej kontroly vykonávanej nad družstevnou bankou Achaia zo strany gréckej centrálnej banky a ECB – Premlčacia lehota – Článok 46 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie – Príčinná súvislosť – Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)

(2019/C 423/66)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Panagiotis Triantafyllopoulos (Patras, Grécko) a 487 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu (v zastúpení: N. Ioannou, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernandez Saseta a M. Anastasiou, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh založený na článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá údajne žalobcom vznikla v dôsledku nedostatočného dohľadu ECB vo vzťahu k Trapeza tis Ellados (grécka centrálna banka), ktorá sama vykonávala nedostatočný dohľad nad Achaiki Synetairistiki Trapeza SYN.PE (družstevná banka Achaia, Grécko), v ktorej majú obchodné podiely

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Panagiotis Triantafyllopoulos a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu, znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej centrálnej banke (ECB).

(¹) Ú. v. EÚ C 373, 15.10.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. Októbra 2019 – Aeris Invest/CRU**(Vec T-599/18) (¹)**

(„Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností – Program riešenia krízovej situácie spoločnosti Banco Popular Español – Neuskutočnenie konečného ex post ocenenia spoločnosti Banco Popular Español – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Nepripustnosť“)

(2019/C 423/67)*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Aeris Invest Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: R. Vallina Hoset, P. Medina Sánchez a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB) (v zastúpení: A. Valavanidou, I. Georgiopoulos a E. Muratori, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Meyring, S. Schelo, F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch, M. Bettermann, S. Ianc a M. Rickert, advokáti)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ, ktorou sa navrhuje zrušiť „rozhodnutie SRB, neuskutočniť konečné ex post ocenenia spoločnosti Banco Popular Español, S.A., oznámené žalobkyni 14. septembra 2018“

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako nepripustná.
2. Aeris Invest Sàrl je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 9. októbra 2019 – Essity Hygiene and Health/EUIPO (Vyobrazenie listu)**(Vec T-607/18) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie pozostávajúcej z vyobrazenia listu – Absolútny dôvod zamietnutia – Spätvzatie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)**

(2019/C 423/68)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Švédsko) (v zastúpení: U. Wennermark, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júla 2018 (vec R 2196/2017-5) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia vyobrazujúceho list ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – Nissin Foods Holdings/EUIPO – The GB Foods (Soba JAPANESE FRIED NOODLES)**(Vec T-663/18) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Obrazová ochranná známka Európskej únie Soba JAPANESE FRIED NOODLES – Absolútny dôvod neplatnosti – Článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)**

(2019/C 423/69)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nissin Foods Holdings Co. Ltd (Osaka, Japonsko) (v zastúpení: S. Malynicz, QC, G. Messenger, barrister, K. Gilbert a G. Lodge, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: G. Sakalaitė-Orlovskienė a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: The GB Foods, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Španielsko) (v zastúpení: E. Torner Lasalle, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. augusta 2018 (vec R 111/2018-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi The GB Foods a Nissin Foods Holdings

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne bez právneho základu.
2. Nissin Foods Holdings Co Ltd znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. The GB Foods, SA znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 9. októbra 2019 – Esim Chemicals/EUIPO – Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite (ESIM Chemicals)

(Vec T-713/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ESIM Chemicals – Staršia národná slovná ochranná známka ESKIM – Relatívny dôvod zamietnutia – Nesplnenie povinnosti zaplatiť poplatok za odvolanie v lehote – Rozhodnutie odvolacieho senátu, ktorým sa odvolanie považuje za nepodané – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2019/C 423/70)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Esim Chemicals GmbH (Linz, Rakúsko) (v zastúpení: I. Rungg a I. Innerhofer, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neil, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite SpA (Rím, Taliansko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 2. októbra 2018 (vec R 1267/2018-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Sigma-Tau Industrie Farmaceutiche Riunite a Esim Chemicals

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Esim Chemicals GmbH znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 4.2.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. októbra 2019 – Algebris (UK) a Anchorage Capital Group/SRB**(Vec T-2/19) (¹)**

(„Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností – Program riešenia krízovej situácie spoločnosti Banco Popular Español – Neuskutočnenie konečného ex post ocenenia spoločnosti Banco Popular Español – Neexistencia priamej dotknutosti – Nepripustnosť“)

(2019/C 423/71)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Algebris (UK) Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) a Anchorage Capital Group LLC (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Soames, advokát, R. East, solicitor, N. Chesaites a D. Mackersie, barristers)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB) (v zastúpení: A. Valavanidou, I. Georgiopoulos a E. Muratori, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci H.-G. Kamann, F. Louis, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet a C. Schwedler, advokáti)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ, ktorou sa navrhuje zrušiť „rozhodnutie SRB neuskutočniť konečné ex post ocenenia spoločnosti Banco Popular Español, S.A., oznámené žalobkyniam 18. decembra 2018“

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Algebris (UK) Ltd a Anchorage Capital Group LLC sú povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. septembra 2019 – Magnan/Komisia

(Vec T-99/19) ⁽¹⁾

(„Žaloby na nečinnosť, o náhradu škody a o neplatnosť – Voľný pohyb pracovníkov – Slobodná voľba povolania – Dohoda medzi Európskym spoločenstvom a jeho členskými štátmi na jednej strane a Švajčiarskou konfederáciou na strane druhej o voľnom pohybe osôb – Údajné porušenie tejto dohody švajčiarskymi zákonmi a inými právnymi predpismi, ktoré upravujú výkon povolania lekára – Návrh na prijatie opatrení proti Švajčiarsku a návrh na náhradu vzniknutej škody – Odpoveď ESVC – Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)

(2019/C 423/72)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Nathaniel Magnan (Aix-en-Provence, Francúzsko) (v zastúpení: J. Fayolle, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: H. Støvlbæk, J. Hottiaux a M. Šimerdová, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Po prvé, návrh založený na článku 265 ZFEÚ, ktorým sa domáha určiť, že Komisia konala protiprávne, keď neprijala opatrenia proti Švajčiarskej konfederácii v nadväznosti na údajné porušenie Dohody medzi Európskym spoločenstvom na jednej strane a Švajčiarskou konfederáciou na strane druhej o voľnom pohybe osôb (Ú. v. ES L 114, 2002, s. 6) podpísanej v Luxembursku 21. júla 1999, po druhé, návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie, ktorým sa zamietajú prijatie opatrení proti Švajčiarskej konfederácii, obsiahnuté v liste Európskej služby pre vonkajšiu činnosť (ESVC) z 20. decembra 2018, a po tretie, návrh založený na článkoch 268 a 340 ZFEÚ o náhradu škody, ktorá údajne vznikla žalobcovi od roku 2013 v dôsledku porušenia dohody medzi Európskym spoločenstvom a jeho členskými štátmi na jednej strane a Švajčiarskou konfederáciou na strane druhej o voľnom pohybe osôb, ako aj o zaplatenie penále

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Pán Nathaniel Magnan je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. októbra 2019 – Garriga Polledo a i./Parlament

(Veci T-102/19 a T-132/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Inštitucionálne právo – Pravidlá na poskytovanie náhrad a príspevkov poslancom Európskeho parlamentu – Zmena dobrovoľného doplnkového systému dôchodkového zabezpečenia – Regulačný akt – Vykonávacie opatrenie – Nedostatok osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)

(2019/C 423/73)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia vo veci T-102/19: Salvador Garriga Polledo a 43 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, advokáti)

Žalobca vo veci T-132/19: Richard Ashworth (Lingfield, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, M. Ecker a Z. Nagy, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba, založená na článku 263 ZFEÚ, o neplatnosť rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8)

Výrok

1. Veci T-102/19 a T-132/19 sa spájajú na účely vydania tohto uznesenia.
2. Žaloby sa zamietajú ako neprípustné.
3. Salvador Garriga Polledo a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, ako aj Richard Ashworth znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu.

(¹) Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. septembra 2019 – Interling a i./Komisia

(Vec T-525/19 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejné obstarávanie – Návrh na odklad výkonu – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)

(2019/C 423/74)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Interling Sh.p.k (Kosovská republika), Steinmüller Engineering GmbH (Gummersbach, Nemecko), Deling d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge (Tuzla, Bosna a Hercegovina), ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu (Šibenik, Chorvátsko) (v zastúpení: R. Spielhofen, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Aresu, J. Estrada de Solà a B. Bertelmann, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Európskej komisie, oznámeného listom z 30. júla 2019 (AresD[2019] Na/vk), v zmysle ktorého sa žalobkyniam nepovoľuje predložiť podrobnú ponuku v rámci verejného obstarávania EuropeAid/140043/DH/WKS/XK, a na nariadenie dočasného prerušenia verejného obstarávania

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
 2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 2. októbra 2019 – FV/Rada**(Vec T-542/19 R)****(Predbežné opatrenie – Verejná služba – Úradníci – Povinná dovolenka alebo povinný odchod do dôchodku v záujme služby – Článok 42c služobného poriadku – Návrh na odklad výkonu – Nedostatok naliehavosti)**

(2019/C 423/75)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: FV (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Rady z 3. mája 2019, ktorým bola žalobkyni nariadená povinná dovolenka v záujme služby v súlade s článkom 42c Služobného poriadku úradníkov Európskej únie s účinnosťou od 31. decembra 2015

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
 2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Žaloba podaná 27. septembra 2019 – BP International/Komisia**(Vec T-662/19)**

(2019/C 423/76)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BP International Ltd (Middlesex, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Anderson, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, ktorú Spojené kráľovstvo poskytlo v súvislosti s oslobodením od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností pre CFC v celom rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- ak napadnuté rozhodnutie nezruší v celom rozsahu, rozhodol, že pri určovaní výšky pomoci, ktorá sa má vymáhať, sa má prihliadať na straty, úľavy alebo oslobodenia, ktoré žalobkyňa mohla uplatniť v čase podania žiadosti o oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností (GFE), alebo ktoré by žalobkyňa v tom čase mohla uplatniť, ak by nepožiadala o GFE, a to pre obidva prípady, hoci možnosť uplatniť tieto straty, úľavy alebo oslobodenia je už v súčasnosti podľa práva Spojeného kráľovstva premlčaná a bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú automatickú povahu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nepreukázala, že GFE predstavuje výhodu
 - podľa žalobkyne žalovaná nepreukázala, že GFE je výhodou v každom prípade, kedy bol nárok na GFE vznesený. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že sa rozhodla vzniesť nárok na GFE bez zváženia, či by jej zdanenie mohlo byť nižšie, keby vykonala analýzu podľa testu významných personálnych funkcií (SPF) uvedeného v časti 371EB kapitoly 5 časti 9A britského Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o daniach z roku 2010 (medzinárodné a iné ustanovenia)].
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že nedošlo k žiadnemu štátnemu zásahu alebo zásahu financovanému zo štátnych prostriedkov
 - podľa žalobkyne žalovaná nepreukázala, že vznesenie nároku na GFE s istotou viedlo k zníženiu daňovej povinnosti právnických osôb v Spojenom kráľovstve.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že GFE nezvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých výrobkov
 - podľa žalobkyne sa žalovaná dopustila nesprávneho posúdenia, keď (i) definovala referenčný systém príliš úzko ako pravidlá uvedené v časti 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o daniach z roku 2010 (medzinárodné a iné ustanovenia)] namiesto širšieho systému zdanenia právnických osôb v Spojenom kráľovstve, (ii) nepochopila, že kapitola 9 časti 9A uvedeného zákona nie je odchýlkou od kapitoly 5 tejto časti a (iii) nerozoznala, že aj v prípade, že uvedená kapitola 9 je odchýlkou od tejto kapitoly 5, je to odôvodnené povahou alebo všeobecnou schémou uvedenej časti 9A tohto zákona.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že GFE neovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi
 - podľa žalobkyne sa žalovaná dopustila nesprávneho posúdenia, keď usúdila, že GFE môže ovplyvniť rozhodovanie nadnárodných skupín, pokiaľ ide o umiestnenie ich funkcií financovania skupinových spoločností a ich ústredia v Únii.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že GFE nenaruša hospodársku súťaž ani nehrozí narušením hospodárskej súťaže
- podľa žalobkyne žalovaná nepreukázala, že vznesenie nároku na GFE s istotou viedlo k zníženiu daňovej povinnosti právnických osôb v Spojenom kráľovstve.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že vymáhanie údajnej pomoci by bolo v rozpore so všeobecnými zásadami práva Únie
- podľa žalobkyne v teste SPF chýba právna istota, Spojené kráľovstvo malo mieru uváženia na to, aby reagovala na túto neistotu a žalovaná porušila svoju povinnosť vykonať úplnú analýzu všetkých relevantných faktorov. Uložením povinnosti vymáhania pomoci žalovaná konala v rozpore s článkom 16 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589⁽¹⁾, ktorý zakazuje vymáhanie pomoci, ak by to bolo v rozpore so všeobecnou zásadou práva Únie.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že selektívna výhoda by sa odstránila a žiadne vymáhanie by nebolo potrebné, keby Spojené kráľovstvo retroaktívne rozšírilo GFE na prípady poskytovania úverov materským spoločnostiam a tretím osobám
- podľa žalobkyne žalovaná nevzala do úvahy, že takýto úkon by odstránil akúkoľvek selektívnu výhodu (za predpokladu, že nejaká existuje) a v takom prípade by neexistovala žiadna neoprávnená štátna pomoc, ktorá sa má vymáhať podľa práva Únie.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že pri stanovovaní výšky pomoci, ktorá sa má vymáhať, sa majú v každom prípade zohľadniť straty, úľavy alebo oslobodenia, ktoré žalobkyňa mohla uplatniť (prostredníctvom vznesenia nároku, vykonaním voľby alebo automaticky) v čase, keď vznesla nárok na GFE alebo ktoré by žalobkyňa mohla v tom čase uplatniť, keby nevzniesla nárok na GFE, hoci možnosť uplatniť tieto straty, úľavy alebo oslobodenia je podľa práva Spojeného kráľovstva teraz už premĺčaná
- podľa žalobkyne uvedený výklad predstavuje správny výklad odôvodnenia 203 napadnutého rozhodnutia, ak to však neplatí, napadnuté rozhodnutie je nesprávne, pretože nezohľadnenie takýchto strát, úľav alebo oslobodení by spôsobovalo príliš vysoký výpočet výšky tejto pomoci, čo by viedlo k narušeniu vnútorného trhu.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná neuviedla odôvodnenie týkajúce sa oslobodenia na základe pravidla oprávnených zdrojov a oslobodenia podľa pravidla spárovaného úroku a nevykonala úplnú analýzu všetkých relevantných faktorov
- podľa žalobkyne žalovaná nerozlíšila medzi tromi rôznymi oslobodeniami podľa kapitoly 9 časti 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o daniach z roku 2010 (medzinárodné a iné ustanovenia)], ktoré sa uplatňujú oddelene a nepochopila, že oslobodenie na základe pravidla oprávnených zdrojov a oslobodenie podľa pravidla spárovaného úroku nie sú náhradou testu SPF. Navyše existencia oslobodenia podľa pravidla spárovaného úroku v uvedenej kapitole 9 preukazuje, že žalovaná sa dopustila nesprávneho posúdenia, keď definovala referenčný systém príliš úzko ako pravidlá v časti 9A uvedeného zákona namiesto širšieho systému zdanenia právnických osôb v Spojenom kráľovstve.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 30. septembra 2019 – Irish Wind Farmers' Association a i./Komisia**(Vec T-680/19)**

(2019/C 423/77)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Irish Wind Farmers' Association Clg (Kilkenny, Írsko), Carrons Windfarm Ltd (Shanagolden, Írsko), Foyle Windfarm Ltd (Dublin, Írsko), Greenoge Windfarm Ltd (Buncloody, Írsko) (v zastúpení: M. Segura Catalán a M. Clayton, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2019) 5257 final z 9. júla 2019 – SA.44671 (2019/NN) – Írsko, týkajúce sa údajnej nelegálnej štátnej pomoci poskytnutej odvetviu fosílnych palív vo forme zníženej sadzby dane z podnikania,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú jediný žalobný dôvod a to, že Komisia nezačala formálne vyšetrovanie podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 4 ods. 4 procesného nariadenia ⁽¹⁾, napriek pochybnostiam o existencii štátnej pomoci, čím žalobkyne zbavila ich procesných práv.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 8. októbra 2019 – ZU/ESVČ**(Vec T-689/19)**

(2019/C 423/78)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: ZU (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia menovacieho orgánu z 30. novembra 2018 o zamietnutí žiadostí žalobcu z 27. júla 2018 (i) o náhradu nákladov na služobnú cestu a (ii) o pomoc,

- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 70 000 eur ako náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy spolu s úrokmi vo výške zákonnej sadzby až do úplného zaplatenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa týka zamietnutia žiadosti o náhradu nákladov na služobnú cestu, pričom je založený na zjavne nesprávnom posúdení, porušení zásady riadnej správy vecí verejných, zásady proporcionality, článku 71 Služobného poriadku a súvisiacich ustanovení nachádzajúcich sa v prílohe VII tohto poriadku a v Príručke pre služobné cesty (2008) a na irelevantnej povahe žiadosti o predloženie palubných lístkov ako predbežnej podmienky pre náhradu nákladov žalobcu na služobnú cestu.
2. Druhý žalobný dôvod sa týka zamietnutia žiadosti žalobcu o pomoc, pričom je založený na nesprávnom posúdení, porušení článkov 12a a 24 Služobného poriadku a článku 1, článku 31 ods. 2 a článkov 41 a 48 Charty základných práv Európskej únie a na zneužití právomoci.

Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Rübig/Parlament

(Vec T-721/19)

(2019/C 423/79)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Paul Rübig (Wels, Rakúsko) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

rozhodol, že

- táto žaloba je prípustná,
- v prípade potreby, ako opatrenie na zabezpečenie priebehu konania alebo ako opatrenie na vykonanie dokazovania v danom prípade sa ukladá Európskemu parlamentu, aby predložil stanoviská právnej služby Európskeho parlamentu, ktoré boli pravdepodobne vydané 16. júla 2018 a 3. decembra 2018, pretože nie sú známe presné dátumy, avšak v každom prípade to bolo pred prijatím rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8, ďalej len „vykonávacie pravidlá“),
- napadnuté individuálne rozhodnutie doručené žalobcovi oddelením „Odmeny a práva poslancov v oblasti sociálneho zabezpečenia“ Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, týkajúce sa práv žalobcu na jeho doplnkový (dobrovoľný) dôchodok za mesiac september 2019, sa zrušuje na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok, ako bol zavedený vyššie uvedeným rozhodnutím predsedníctva z 10. decembra 2018,

- rozhodnutie prijaté predsedníctvom Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018 uvedené vyššie sa vyhlasuje za neuplatniteľné na základe článku 277 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním mení článok 76 vykonávacích opatrení štatútu poslancov Európskeho parlamentu a konkrétnejšie v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok od 1. januára 2019,
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci *predsedníctva ratione materiae*.

- pri prijímaní rozhodnutia predsedníctva z 10. decembra 2018 (ďalej len „rozhodnutie predsedníctva“) bol porušený štatút poslancov Európskeho parlamentu prijatý rozhodnutím Európskeho parlamentu 2005/684/ES, Euratom z 28. septembra 2005 (Ú. v. EÚ L 262, 2005, s. 1) (ďalej len „štatút“). Napadnutý akt je okrem toho v rozpore s ustanoveniami článku 27 štatútu, ktorý ukladá povinnosť zachovávať „nadobudnuté práva“ a „budúce nároky“,
- rozhodnutie predsedníctva ukladá novú daň zavedením osobitného odvodu vo výške 5 % z nominálnej sumy dôchodkov, hoci zavedenie dane nepatrí do právomoci predsedníctva podľa článku 223 ods. 1 písm. 2 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných náležitostí.

- predsedníctvu sa vytýka, že pri prijatí svojho rozhodnutia nedodržalo platné pravidlá uložené článkom 223 ZFEÚ,
- rozhodnutie predsedníctva je nedostatočne odôvodnené a tým porušuje povinnosť uviesť odôvodnenie upravenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nadobudnutých práv a budúcich nárokov a zásady legitímnej dôvery.

- rozhodnutie predsedníctva porušuje nadobudnuté práva a budúce nároky vyplývajúce zo všeobecných právnych zásad a zo štatútu, ktorý výslovne stanovuje, že budú zachované v plnom rozsahu (článok 27),
- rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu legitímnej dôvery.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

- porušenia práv žalobcu sú neprimerané vo vzťahu k cieľom sledovaným rozhodnutím predsedníctva,
- rozhodnutie predsedníctva je potrebné zrušiť, lebo porušuje zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty a neexistencie prechodných opatrení.

- rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože má nezákonné retroaktívne účinky,
- rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože nestanovilo prechodné opatrenia.

Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Grossetete/Parlament**(Vec T-722/19)**

(2019/C 423/80)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Françoise Grossetete (Saint-Étienne, Francúzsko) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

rozhodol, že

- táto žaloba je prípustná,
- v prípade potreby, ako opatrenie na zabezpečenie priebehu konania alebo ako opatrenie na vykonanie dokazovania v danom prípade sa ukladá Európskemu parlamentu, aby predložil stanoviská právnej služby Európskeho parlamentu, ktoré boli pravdepodobne vydané 16. júla 2018 a 3. decembra 2018, pretože nie sú známe presné dátumy, avšak v každom prípade to bolo pred prijatím rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8, ďalej len „vykonávacie pravidlá“),
- napadnuté individuálne rozhodnutie doručené žalobkyni oddelením „Odmeny a práva poslancov v oblasti sociálneho zabezpečenia“ Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, týkajúce sa práv žalobkyne na jej doplnkový (dobrovoľný) dôchodok za mesiac september 2019, sa zrušuje na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobkyni vznikol nárok, ako bol zavedený vyššie uvedeným rozhodnutím predsedníctva z 10. decembra 2018,
- rozhodnutie prijaté predsedníctvom Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018 uvedené vyššie sa vyhlasuje za neuplatniteľné na základe článku 277 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním mení článok 76 vykonávacích opatrení štatútu poslancov Európskeho parlamentu a konkrétnejšie v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobkyni vznikol nárok od 1. januára 2019,
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci predsedníctva *ratione materiae*.

- pri prijímaní rozhodnutia predsedníctva z 10. decembra 2018 (ďalej len „rozhodnutie predsedníctva“) bol porušený štatút poslancov Európskeho parlamentu prijatý rozhodnutím Európskeho parlamentu 2005/684/ES, Euratom z 28. septembra 2005 (Ú. v. EÚ L 262, 2005, s. 1) (ďalej len „štatút“). Napadnutý akt je okrem toho v rozpore s ustanoveniami článku 27 štatútu, ktorý ukladá povinnosť zachovávať „nadobudnuté práva“ a „budúce nároky“,

- rozhodnutie predsedníctva ukladá novú daň zavedením osobitného odvodu vo výške 5 % z nominálnej sumy dôchodkov, hoci zavedenie dane nepatrí do právomoci predsedníctva podľa článku 223 ods. 1 písm. 2 ZFEÚ.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných náležitostí.
- predsedníctvu sa vytýka, že pri prijatí svojho rozhodnutia nedodržalo platné pravidlá uložené článkom 223 ZFEÚ,
 - rozhodnutie predsedníctva je nedostatočne odôvodnené a tým porušuje povinnosť uviesť odôvodnenie upravenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nadobudnutých práv a budúcich nárokov a zásady legitímnej dôvery.
- rozhodnutie predsedníctva porušuje nadobudnuté práva a budúce nároky vyplývajúce zo všeobecných právnych zásad a zo štatútu, ktorý výslovne stanovuje, že budú zachované v plnom rozsahu (článok 27),
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu legitímnej dôvery.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
- porušenia práv žalobkyne sú neprimerané vo vzťahu k cieľom sledovaným rozhodnutím predsedníctva,
 - rozhodnutie predsedníctva je potrebné zrušiť, lebo porušuje zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty a neexistencie prechodných opatrení.
- rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože má nezákonné retroaktívne účinky,
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože nestanovilo prechodné opatrenia.

Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Díaz de Mera García Consuegra/Parlament

(Vec T-723/19)

(2019/C 423/81)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Agustin Díaz de Mera García Consuegra (Ávila, Španielsko) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

rozhodol, že

— táto žaloba je prípustná,

- v prípade potreby, ako opatrenie na zabezpečenie priebehu konania alebo ako opatrenie na vykonanie dokazovania v danom prípade sa ukladá Európskemu parlamentu, aby predložil stanoviská právnej služby Európskeho parlamentu, ktoré boli pravdepodobne vydané 16. júla 2018 a 3. decembra 2018, pretože nie sú známe presné dátumy, avšak v každom prípade to bolo pred prijatím rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8, ďalej len „vykonávacie pravidlá“),
- napadnuté individuálne rozhodnutie doručené žalobcovi oddelením „Odmeny a práva poslancov v oblasti sociálneho zabezpečenia“ Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, týkajúce sa práv žalobcu na jeho doplnkový (dobrovoľný) dôchodok za mesiac september 2019, sa zrušuje na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok, ako bol zavedený vyššie uvedeným rozhodnutím predsedníctva z 10. decembra 2018,
- rozhodnutie prijaté predsedníctvom Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018 uvedené vyššie sa vyhlasuje za neuplatniteľné na základe článku 277 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním mení článok 76 vykonávacích opatrení štatútu poslancov Európskeho parlamentu a konkrétnejšie v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok od 1. januára 2019,
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci *predsedníctva ratione materiae*.

- pri prijímaní rozhodnutia predsedníctva z 10. decembra 2018 (ďalej len „rozhodnutie predsedníctva“) bol porušený štatút poslancov Európskeho parlamentu prijatý rozhodnutím Európskeho parlamentu 2005/684/ES, Euratom z 28. septembra 2005 (Ú. v. EÚ L 262, 2005, s. 1) (ďalej len „štatút“). Napadnutý akt je okrem toho v rozpore s ustanoveniami článku 27 štatútu, ktorý ukladá povinnosť zachovávať „nadobudnuté práva“ a „budúce nároky“,
- rozhodnutie predsedníctva ukladá novú daň zavedením osobitného odvodu vo výške 5 % z nominálnej sumy dôchodkov, hoci zavedenie dane nepatrí do právomoci predsedníctva podľa článku 223 ods. 1 písm. 2 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných náležitostí.

- predsedníctvu sa vytýka, že pri prijatí svojho rozhodnutia nedodržalo platné pravidlá uložené článkom 223 ZFEÚ,
- rozhodnutie predsedníctva je nedostatočne odôvodnené a tým porušuje povinnosť uviesť odôvodnenie upravenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nadobudnutých práv a budúcich nárokov a zásady legitímnej dôvery.

- rozhodnutie predsedníctva porušuje nadobudnuté práva a budúce nároky vyplývajúce zo všeobecných právnych zásad a zo štatútu, ktorý výslovne stanovuje, že budú zachované v plnom rozsahu (článok 27),
- rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu legitímnej dôvery.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
 - porušenia práv žalobcu sú neprimerané vo vzťahu k cieľom sledovaným rozhodnutím predsedníctva,
 - rozhodnutie predsedníctva je potrebné zrušiť, lebo porušuje zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty a neexistencie prechodných opatrení.
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože má nezákonné retroaktívne účinky,
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože nestanovilo prechodné opatrenia.

Žaloba podaná 18. októbra 2019 – Ayuso/Parlament

(Vec T-724/19)

(2019/C 423/82)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pilar Ayuso (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

rozhodol, že

- táto žaloba je prípustná,
- v prípade potreby, ako opatrenie na zabezpečenie priebehu konania alebo ako opatrenie na vykonanie dokazovania v danom prípade sa ukladá Európskemu parlamentu, aby predložil stanoviská právnej služby Európskeho parlamentu, ktoré boli pravdepodobne vydané 16. júla 2018 a 3. decembra 2018, pretože nie sú známe presné dátumy, avšak v každom prípade to bolo pred prijatím rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8, ďalej len „vykonávacie pravidlá“),
- napadnuté individuálne rozhodnutie doručené žalobkyni oddelením „Odmeny a práva poslancov v oblasti sociálneho zabezpečenia“ Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, týkajúce sa práv žalobkyne na jej doplnkový (dobrovoľný) dôchodok za mesiac september 2019, sa zrušuje na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobkyni vznikol nárok, ako bol zavedený vyššie uvedeným rozhodnutím predsedníctva z 10. decembra 2018,
- rozhodnutie prijaté predsedníctvom Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018 uvedené vyššie sa vyhlasuje za neuplatniteľné na základe článku 277 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním mení článok 76 vykonávacích opatrení štatútu poslancov Európskeho parlamentu a konkrétnejšie v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobkyni vznikol nárok od 1. januára 2019,

— uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci *predsedníctva ratione materiae*.

— pri prijímaní rozhodnutia predsedníctva z 10. decembra 2018 (ďalej len „rozhodnutie predsedníctva“) bol porušený štatút poslancov Európskeho parlamentu prijatý rozhodnutím Európskeho parlamentu 2005/684/ES, Euratom z 28. septembra 2005 (Ú. v. EÚ L 262, 2005, s. 1) (ďalej len „štatút“). Napadnutý akt je okrem toho v rozpore s ustanoveniami článku 27 štatútu, ktorý ukladá povinnosť zachovávať „nadobudnuté práva“ a „budúce nároky“,

— rozhodnutie predsedníctva ukladá novú daň zavedením osobitného odvodu vo výške 5 % z nominálnej sumy dôchodkov, hoci zavedenie dane nepatrí do právomoci predsedníctva podľa článku 223 ods. 1 písm. 2 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných náležitostí.

— predsedníctvu sa vytýka, že pri prijatí svojho rozhodnutia nedodržalo platné pravidlá uložené článkom 223 ZFEÚ,

— rozhodnutie predsedníctva je nedostatočne odôvodnené a tým porušuje povinnosť uviesť odôvodnenie upravenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nadobudnutých práv a budúcich nárokov a zásady legitímnej dôvery.

— rozhodnutie predsedníctva porušuje nadobudnuté práva a budúce nároky vyplývajúce zo všeobecných právnych zásad a zo štatútu, ktorý výslovne stanovuje, že budú zachované v plnom rozsahu (článok 27),

— rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu legitímnej dôvery.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

— porušenia práv žalobkyne sú neprimerané vo vzťahu k cieľom sledovaným rozhodnutím predsedníctva,

— rozhodnutie predsedníctva je potrebné zrušiť, lebo porušuje zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty a neexistencie prechodných opatrení.

— rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože má nezákonné retroaktívne účinky,

— rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože nestanovilo prechodné opatrenia.

Žaloba podaná 18. októbra 2019 – de Grandes Pascual/Parlament**(Vec T-725/19)**

(2019/C 423/83)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Luis de Grandes Pascual (Guadalajara, Španielsko) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, avocats)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

rozhodol, že

- táto žaloba je prípustná,
- v prípade potreby, ako opatrenie na zabezpečenie priebehu konania alebo ako opatrenie na vykonanie dokazovania v danom prípade sa ukladá Európskemu parlamentu, aby predložil stanoviská právnej služby Európskeho parlamentu, ktoré boli pravdepodobne vydané 16. júla 2018 a 3. decembra 2018, pretože nie sú známe presné dátumy, avšak v každom prípade to bolo pred prijatím rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8, ďalej len „vykonávacie pravidlá“),
- napadnuté individuálne rozhodnutie doručené žalobcovi oddelením „Odmeny a práva poslancov v oblasti sociálneho zabezpečenia“ Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, týkajúce sa práv žalobcu na jeho doplnkový (dobrovoľný) dôchodok za mesiac september 2019, sa zrušuje na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok, ako bol zavedený vyššie uvedeným rozhodnutím predsedníctva z 10. decembra 2018,
- rozhodnutie prijaté predsedníctvom Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018 uvedené vyššie sa vyhlasuje za neuplatniteľné na základe článku 277 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa ním mení článok 76 vykonávacích opatrení štatútu poslancov Európskeho parlamentu a konkrétnejšie v rozsahu, v akom sa ním ukladá osobitný odvod vo výške 5 % nominálnej výšky doplnkového (dobrovoľného) dôchodku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok od 1. januára 2019,
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci predsedníctva *ratione materiae*

- pri prijímaní rozhodnutia predsedníctva z 10. decembra 2018 (ďalej len „rozhodnutie predsedníctva“) bol porušený štatút poslancov Európskeho parlamentu prijatý rozhodnutím Európskeho parlamentu 2005/684/ES, Euratom z 28. septembra 2005 (Ú. v. EÚ L 262, 2005, s. 1) (ďalej len „štatút“). Napadnutý akt je okrem toho v rozpore s ustanoveniami článku 27 štatútu, ktorý ukladá povinnosť zachovávať „nadobudnuté práva“ a „budúce nároky“,
- rozhodnutie predsedníctva ukladá novú daň zavedením osobitného odvodu vo výške 5 % z nominálnej sumy dôchodkov, hoci zavedenie dane nepatrí do právomoci predsedníctva podľa článku 223 ods. 1 písm. 2 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných náležitostí
 - predsedníctvu sa vytýka, že pri prijatí svojho rozhodnutia nedodržalo platné pravidlá uložené článkom 223 ZFEÚ,
 - rozhodnutie predsedníctva je nedostatočne odôvodnené a tým porušuje povinnosť uviesť odôvodnenie upravenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení nadobudnutých práv a budúcich nárokov a zásady legitímnej dôvery
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje nadobudnuté práva a budúce nároky vyplývajúce zo všeobecných právnych zásad a zo štatútu, ktorý výslovne stanovuje, že budú zachované v plnom rozsahu (článok 27),
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu legitímnej dôvery.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie
 - porušenia práv žalobcu sú neprimerané vo vzťahu k cieľom sledovaným rozhodnutím predsedníctva,
 - rozhodnutie predsedníctva je potrebné zrušiť, lebo porušuje zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty a neexistencie prechodných opatrení
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože má nezákonné retroaktívne účinky,
 - rozhodnutie predsedníctva porušuje zásadu právnej istoty, pretože nestanovilo prechodné opatrenia.

Žaloba podaná 30. októbra 2019 – Dinamo/EUIPO (Favorit)

(Vec T-729/19)

(2019/C 423/84)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dinamo GmbH (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. Weil, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Favorit – prihláška č. 17 924 051

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 vo veci R 985/2019-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel odvolaniu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – VL a i./Parlament**(Vec T-183/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 423/85)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej rozšírenej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 166, 14.5.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – YP/Komisia**(Vec T-562/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 423/86)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. septembra 2019 – YP/Komisia**(Vec T-563/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 423/87)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 408, 12.11.2018.

KORIGENDÁ**Korigendum k oznámeniu v Úradnom vestníku vo veci T-642/19**

(Úradný vestník Európskej únie C 383 z 11. novembra 2019)

(2019/C 423/88)

Na strane 75 má oznámenie v Úradnom vestníku vo veci T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisia zníť takto:

Žaloba podaná 25. septembra 2019 – JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisia

(vec T-642/19)

Langue de procédure: le français

Účastníci konania

Žalobkyňa: JCDecaux Street Furniture Belgium (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: A. Winckler a G. Babin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom sa v ňom konštatovala existencia nezlučiteľnej štátnej pomoci poskytnutej v prospech JCDecaux pri vykonávaní zmluvy z roku 1984, a články 2 až 4 tohto rozhodnutia v rozsahu, v akom sa v nich nariaďuje, aby belgický štát vymáhal túto pomoc od JCDecaux naspäť,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie C(2019) 4466 final z 24. júna 2019 o štátnej pomoci SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN), ktorú Belgicko poskytlo v prospech JC Decaux Belgium Publicité, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení a nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa Komisia dopustila tým, že usudzovala, že využívanie niektorých reklamných stojanov, na ktoré sa vzťahovala zmluva zo 16. júla 1984, po stanovenej lehote zo strany žalobkyne predstavuje zvýhodnenie.
 - Komisia nesprávne dospela k záveru o hospodárskej výhode napriek mechanizmu kompenzácie, ktorý uplatňovalo mesto Brusel na základe svojej povinnosti zachovať hospodársku vyváženosť zmluvy.
 - Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia, keď usudzovala, že žalobkyňa v dôsledku zvýhodnenia ušetrila na nájomnom a daniach,
 - Zmluvy zo 16. júla 1984 a zo 14. októbra 1999 nie sú len „čisto obchodné“ a kritériá judikatúry Altmark boli v prejednávanej veci splnené.

2. Druhý žalobný dôvod predložený subsidiárne je založený na zlučiteľnosti hypotetickej štátnej pomoci s vnútorným trhom podľa oznámenia Komisie KZVV ⁽¹⁾ a rozhodnutia o službách vo všeobecnom hospodárskom záujme z roku 2012 ⁽²⁾.
3. Tretí žalobný dôvod uvedený subsidiárne je založený na tom, že Komisia porušila povinnosť odôvodnenia, pokiaľ ide o odhad sumy, ktorá sa mala vymáhať späť.
 - Komisia nedostatočne reagovala na okolnosti, ktoré namietali účastníci konania, o výške pomoci, ktorá sa má vymáhať späť, a vopred túto sumu uviedla v tlačovej správe a porušila svoje interné procesné pravidla.
 - Vyčíslenie sumy hypotetickej pomoci nebolo možné a predstavovalo prekážku jej spätného vymáhania.
4. Štvrtý subsidiárne uplatnený dôvod je založený na tom, že štátna pomoc konštatovaná v napadnutom rozhodnutí je premlčaná.

⁽¹⁾ Oznámenie Komisie – Rámec Európskej únie pre štátnu pomoc vo forme kompenzácií pre záväzky vo verejnej službe (2011) (Ú. v. EÚ C 8, 2012, s. 15).

⁽²⁾ Rozhodnutie Komisie 2012/21/EÚ z 20. decembra 2011 o uplatňovaní článku 106 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na štátnu pomoc vo forme náhrady za službu vo verejnom záujme udeľovanej niektorým podnikom povereným poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho záujmu (Ú. v. EÚ L 7, 2012, s. 3).

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK