

Úradný vestník

Európskej únie

C 201



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 63

15. júna 2020

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2020/C 201/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 201/02	Vec C-557/19 P: Odvolanie podané 22. júla 2019: Hochmann Marketing GmbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 22. mája 2019 vo veci T-754/18, Hochmann Marketing GmbH/Európsky parlament	2
2020/C 201/03	Vec C-682/19 P: Odvolanie podané 15. septembra 2019: BP proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) z 11. júla 2019 vo veci T-917/16 REV, BP/FRA	2
2020/C 201/04	Vec C-828/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 12. novembra 2019 – SC Panavitrans SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Mediu	3
2020/C 201/05	Vec C-840/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 19. novembra 2019 – trestné konanie proti NC	3

SK

2020/C 201/06	Vec C-859/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 26. novembra 2019 – trestné konanie proti FX, CS a ND	4
2020/C 201/07	Vec C-908/19 P: Odvolanie podané 10. decembra 2019: European Food SA proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 10. októbra 2019 vo veci T-536/18, Société des produits Nestlé/EUIPO – European Food (FITNESS)	5
2020/C 201/08	Vec C-909/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Iași (Rumunsko) 11. decembra 2019 – BX/Unitatea Administrativ Teritorială D.	5
2020/C 201/09	Vec C-926/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 18. decembra 2019 – trestné konanie proti BR, CS, DT, EU, FV, GW	6
2020/C 201/10	Vec C-929/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 18. decembra 2019 – trestné konanie proti CD	7
2020/C 201/11	Vec C-936/19 P: Odvolanie podané 20. decembra 2019: Rubik's Brand Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. októbra 2019 vo veci T-601/17, Rubik's Brand Ltd/EUIPO – Simba Toys	7
2020/C 201/12	Vec C-14/20 P: Odvolanie podané 14. januára 2020: Neoperl AG proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) zo 14. novembra 2019 vo veci T-669/18, Neoperl AG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	8
2020/C 201/13	Vec C-39/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 27. januára 2020 – Staatssecretaris van Financiën/Jumbocarry Trading GmbH	8
2020/C 201/14	Vec C-62/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgicko) 6. februára 2020 – NV Vogel Import Export/Belgische Staat	9
2020/C 201/15	Vec C-63/20 P: Odvolanie podané 5. februára 2020: Sigrid Dickmanns proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 18. novembra 2019 vo veci T-181/19, Sigrid Dickmanns/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)	9
2020/C 201/16	Vec C-70/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 12. februára 2020 – YL/Altenrhein Luftfahrt GmbH	10
2020/C 201/17	Vec C-85/20 P: Odvolanie podané 14. februára 2020: Lazarus Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „v likvidácii“ proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) z 18. decembra 2019 vo veci T-763/18, Lazarus Szolgáltató és Kereskedelmi/Komiszia	11
2020/C 201/18	Vec C-92/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 25. februára 2020 – Rottendorf Pharma GmbH/Hauptzollamt Bielefeld	12
2020/C 201/19	Vec C-93/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Schwechat (Rakúsko) 25. februára 2020 – JU/Air France Direktion für Österreich	13

2020/C 201/20	Vec C-94/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Linz (Rakúsko) 25. februára 2020 – Land Oberösterreich/KV	13
2020/C 201/21	Vec C-108/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Nemecko) 27. februára 2020 – HR/Finanzamt Wilmersdorf	14
2020/C 201/22	Vec C-119/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 28. februára 2020 – Līga Šenfelde/Lauku atbalsta dienests	15
2020/C 201/23	Vec C-124/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Nemecko) 5. marca 2020 – Bank Melli Iran, akciová spoločnosť podľa iránskeho práva/Telekom Deutschland GmbH	16
2020/C 201/24	Vec C-130/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona (Španielsko) 9. marca 2020 – YJ/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)	16
2020/C 201/25	Vec C-139/20: Žaloba podaná 16. marca 2020 – Európska komisia/Poľská republika	17
2020/C 201/26	Vec C-144/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā rajona tiesa (Lotyšsko) 27. marca 2020 – AS „LatRailNet“, VAS „Latvijas dzelzceļš“/Valsts dzelzceļa administrācija	18
2020/C 201/27	Vec C-159/20: Žaloba podaná 8. apríla 2020 – Európska komisia/Dánske kráľovstvo	18
 Všeobecný súd		
2020/C 201/28	Vec T-437/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Tilly-Sabco/Komisia („Mimozmluvná zodpovednosť – Poľnohospodárstvo – Vývozné náhrady – Hydinové mäso – Zrušenie vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 689/2013 rozsudkom Súdneho dvora – Ujma“)	20
2020/C 201/29	Vec T-37/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Cimpres Schweiz/EUIPO – Impress Media (CIMPRESS) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie CIMPRESS – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie impress – Staršia slovná národná ochranná známka Impress-Media – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	20
2020/C 201/30	Vec T-78/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Lidl Stiftung/EUIPO – Plásticos Hidrosolubles (green cycles) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie green cycles – Riadne používanie ochrannnej známky – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001 – Článok 10 ods. 3 a 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625 – Podoba, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť – Neexistencia používania označenia ako loga podniku“)	21
2020/C 201/31	Vec T-108/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Kerry Luxembourg/EUIPO – Döhler (TasteSense By Kerry) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie TasteSense By Kerry – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie MultiSense – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	22

2020/C 201/32	Vec T-3/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. apríla 2020 – Thai World Import & Export/EUIPO – Elvir (Yaco) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Späťvzatie námietky Zastavenie konania“)	22
2020/C 201/33	Vec T-307/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. apríla 2020 – SQlab/EUIPO (Innerbarend) („Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Innerbarend – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	23
2020/C 201/34	Vec T-849/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. apríla 2020 – Leonardo/Frontex („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejné zákazky na služby – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)	24
2020/C 201/35	Vec T-868/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 30. apríla 2020 – Nouryon Industrial Chemicals a i./Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – REACH – Látka dimetyléter – Kontrola súladu – Rozhodnutie Komisie – Povinnosť poskytnúť určité informácie vyžadujúce štúdie na zvieratách – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	24
2020/C 201/36	Vec T-885/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. apríla 2020 – Aquind a i./Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Energetika – Transeurópske energetické infraštruktúry – Nariadenie (EÚ) č. 347/2013 – Delegované nariadenie Komisie, ktorým sa mení nariadenie č. 347/2013 – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	25
2020/C 201/37	Vec T-145/20: Žaloba podaná 28. februára 2020 – IV/Komisia	25
2020/C 201/38	Vec T-146/20: Žaloba podaná 8. marca 2020 – Csordas a i./Komisia	26
2020/C 201/39	Vec T-154/20: Žaloba podaná 19. marca 2020 – IV/Parlament	28
2020/C 201/40	Vec T-155/20: Žaloba podaná 19. marca 2020 – IZ/Parlament	29
2020/C 201/41	Vec T-156/20: Žaloba podaná 19. marca 2020 – JA/Parlament	29
2020/C 201/42	Vec T-159/20: Žaloba podaná 23. marca 2020 – JB/CEDEFOP	30
2020/C 201/43	Vec T-160/20: Žaloba podaná 27. marca 2020 – 3M Belgium/ECHA	31
2020/C 201/44	Vec T-162/20: Žaloba podaná 28. marca 2020 – UPL Europe a Indofil Industries (Netherlands)/EFSA	32
2020/C 201/45	Vec T-164/20: Žaloba podaná 19. marca 2020 – BG/Parlament	33
2020/C 201/46	Vec T-166/20: Žaloba podaná 3. apríla 2020 – JD/EIB	34
2020/C 201/47	Vec T-180/20: Žaloba podaná 7. apríla 2020 – JE/Rada a Konferencia zástupcov vlád členských štátov	35
2020/C 201/48	Vec T-184/20: Žaloba podaná 9. apríla 2020 – JE/Súdny dvor Európskej únie	36
2020/C 201/49	Vec T-191/20: Žaloba podaná 9. apríla 2020 – FCA Italy/EUIPO – Bettag (Pandem)	36

2020/C 201/50	Vec T-193/20: Žaloba podaná 10. apríla 2020 – Eternit/EUIPO – Eternit Österreich (Panels)	37
2020/C 201/51	Vec T-194/20: Žaloba podaná 27. marca 2020 – JF/EUCAP Somalia	37
2020/C 201/52	Vec T-195/20: Žaloba podaná 6. apríla 2020 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)	39
2020/C 201/53	Vec T-196/20: Žaloba podaná 10. apríla 2020 – Chanel/EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)	40
2020/C 201/54	Vec T-198/20: Žaloba podaná 30. marca 2020 – Shindler a i./Rada	40
2020/C 201/55	Vec T-199/20: Žaloba podaná 14. apríla 2020 – Aldi Stores/EUIPO – Dualit (Tvar toastera)	42
2020/C 201/56	Vec T-200/20: Žaloba podaná 15. apríla 2020 – Stone Brewing/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING)	43
2020/C 201/57	Vec T-202/20: Žaloba podaná 17. apríla 2020 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)	44
2020/C 201/58	Vec T-203/20: Žaloba podaná 18. apríla 2020 – Al-Imam/Rada	45
2020/C 201/59	Vec T-204/20: Žaloba podaná 19. apríla 2020 – Zoom/EUIPO – Facetec (ZOOM)	46
2020/C 201/60	Vec T-205/20: Žaloba podaná 16. apríla 2020 – Frommer/EUIPO – Minerva (I-cosmetics)	47
2020/C 201/61	Vec T-207/20: Žaloba podaná 17. apríla 2020 – Residencial Palladium/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTELS & RESORTS)	48
2020/C 201/62	Vec T-215/20: Žaloba podaná 21. apríla 2020 – Fidia farmaceutici/EUIPO – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutial Laboratories (HYAL)	48
2020/C 201/63	Vec T-218/20: Žaloba podaná 14. apríla 2020 – Alkattan/Rada	49
2020/C 201/64	Vec T-220/20: Žaloba podaná 16. apríla 2020 – JL/Komisia	50
2020/C 201/65	Vec T-221/20: Žaloba podaná 23. apríla 2020 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)	51
2020/C 201/66	Vec T-222/20: Žaloba podaná 21. apríla 2020 – CH a CN/Parlament	52
2020/C 201/67	Vec T-226/20: Žaloba podaná 24. apríla 2020 – Steinel/EUIPO (MobileHeat)	53
2020/C 201/68	Vec T-227/20: Žaloba podaná 24. apríla 2020 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)	53
2020/C 201/69	Vec T-232/20: Žaloba podaná 28. apríla 2020 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)	54
2020/C 201/70	Vec T-556/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. marca 2020 – Sensient Colors Europe/Komisia	55
2020/C 201/71	Vec T-682/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. apríla 2020 – Twitter/EUIPO – 123billets et Hachette Filipacchi Presse (PERISCOPE)	55
2020/C 201/72	Vec T-320/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. apríla 2020 – BV/Komisia	55
2020/C 201/73	Vec T-20/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2020 – Intertranslations (Intertransleisitions) Metafraseis/Parlament	56

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2020/C 201/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 175, 25.5.2020

Ú. v. EÚ C 162, 11.5.2020

Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020

Ú. v. EÚ C 137, 27.4.2020

Ú. v. EÚ C 129, 20.4.2020

Ú. v. EÚ C 114, 6.4.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 22. júla 2019: Hochmann Marketing GmbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 22. mája 2019 vo veci T-754/18, Hochmann Marketing GmbH/Európsky parlament

(Vec C-557/19 P)

(2020/C 201/02)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Odvolaťka: Hochmann Marketing GmbH (v zastúpení: J. Jennings, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Súdny dvor Európskej únie (siedma komora) uznesením z 30. apríla 2020 zamietol odvolanie ako zjavne nedôvodné a rozhodol, že odvolaťka znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 15. septembra 2019: BP proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) z 11. júla 2019 vo veci T-917/16 REV, BP/FRA

(Vec C-682/19 P)

(2020/C 201/03)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Odvolať: BP (v zastúpení: E. Lazar, advokát)

Ďalší účastník konania: Agentúra Európskej únie pre základné práva

Uznesením z 19. marca 2020 Súdny dvor (ôsma komora) rozhodol, že odvolanie je čiastočne neprípustné a čiastočne zjavne bezdôvodné.

Odvolaťovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 12. novembra 2019 – SC Panavitrans SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Mediu

(Vec C-828/19)

(2020/C 201/04)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: SC Panavitrans SRL

Odporkyne: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 110 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účely vrátenia dane, o ktorej bolo rozhodnuté, že je v rozpore s ustanoveniami práva Spoločenstva, stanovuje kratšiu prekluzívnu lehotu v porovnaní so všeobecnou premlčacou lehotou upravenou vnútroštátnym právom, pokiaľ ide o daňové pohľadávky?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 19. novembra 2019 – trestné konanie proti NC

(Vec C-840/19)

(2020/C 201/05)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

NC

Ďalší účastník konania:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 19 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii, článok 325 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva (⁽¹⁾), ktorý bol prijatý na základe článku 83 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že bránia vydaniu rozhodnutia orgánom stojacim mimo súdnej moci, t. j. Curtea Constituțională a României (Ústavný súd Rumunska), ktorým sa nariaďuje opätovné preskúmanie prípadov korupcie, o ktorých sa rozhodlo v určitom konkrétnom období a ktoré sú v štádiu odvolania, a to z dôvodu, že v rámci najvyššieho súdu neboli zriadené súdne senáty špecializované v danej oblasti, hoci sa uznáva špecializácia sudcov, z ktorých sa dotknuté súdne senáty skladali?
2. Majú sa článok 2 Zmluvy o Európskej únii a článok 47 [druhý odsek] Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby orgán stojaci mimo súdnej moci vyhlásil za nezákonné zloženie rozhodovacieho senátu sekcie najvyššieho súdu (senát zložený z aktívnych sudcov, ktorí v čase povýšenia spĺňali okrem iného podmienku špecializácie požadovanej na účely ich pridelenia na najvyšší súd)?

3. Má sa prednosť práva Únie vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu umožňuje upustiť od uplatnenia rozhodnutia Ústavného súdu, vyhláseného v konaní týkajúcom sa ústavného sporu, ktoré je v zmysle vnútroštátneho práva záväzná?

(¹) Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 29.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko)
26. novembra 2019 – trestné konanie proti FX, CS a ND**

(Vec C-859/19)

(2020/C 201/06)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

FX, CS, ND

Ďalší účastník konania

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 19 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii, článok 325 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článok 58 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (¹), článok 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva (²), ktorý bol vypracovaný na základe článku 83 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie [a ktorá nahradila Zmluvu] o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev z 26. júla 1995, vykladať v tom zmysle, že bránia vydaniu rozhodnutia orgánu stojaceho mimo súdnej moci, t. j. Curtea Constituțională a României (Ústavný súd Rumunska), ktorým sa nariaďuje opätovné preskúmanie prípadov korupcie, o ktorých sa rozhodlo v určitom konkrétnom období a ktoré sú v štádiu odvolania, a to z dôvodu, že v rámci najvyššieho súdu neboli zriadené súdne senáty špecializované v danej oblasti, hoci sa uznáva špecializácia sudcov, z ktorých sa dotknuté súdne senáty skladali?
2. Majú sa článok 2 Zmluvy o Európskej únii a článok 47 [druhý odsek] Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby orgán stojaci mimo súdnej moci vyhlásil za nezákonné zloženie rozhodovacieho senátu sekcie najvyššieho súdu (senát zložený z aktívnych sudcov, ktorí v čase povýšenia spĺňali okrem iného podmienku špecializácie požadovanej na účely ich pridelenia na najvyšší súd)?
3. Má sa prednosť práva Únie vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu umožňuje upustiť od uplatnenia nálezu Ústavného súdu, vyhláseného v konaní týkajúcom sa ústavného sporu, ktoré je v zmysle vnútroštátneho práva záväzná?

(¹) Ú. v. EÚ L 141, 2015, s. 73.

(²) Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 29.

Odvolanie podané 10. decembra 2019: European Food SA proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 10. októbra 2019 vo veci T-536/18, Société des produits Nestlé/EUIPO – European Food (FITNESS)

(Vec C-908/19 P)

(2020/C 201/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: European Food SA. (v zastúpení: R. Dincă, I. Speciac, V. Stănese, I.-F. Cofaru, avocați)

Ďalší účastníci konania: Société des produits Nestlé, Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 18. marca 2020 Súdny dvor (Komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a uložiť odvolateľke povinnosť znášať jej vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Iași (Rumunsko) 11. decembra 2019 – BX/Unitatea Administrativ Teritorială D.

(Vec C-909/19)

(2020/C 201/08)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Iași

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: BX

Odporca: Unitatea Administrativ Teritorială D.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 2 bodu 1 smernice 2003/88/ES o niektorých aspektoch organizácie pracovného času ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že „pracovný čas“ je obdobie, počas ktorého pracovník povinne navštevuje kurzy odbornej prípravy, a to po skončení bežnej pracovnej doby a v sídle školiťela, čiže čas strávený mimo pracoviska, počas ktorého pracovník nevykonáva služobné povinnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, majú sa ustanovenia článku 31 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a tiež ustanovenia článku 2 bodu 2 a článkov 3, 5 a 6 smernice 2003/88/ES vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá napriek tomu, že zamestnancovi stanovuje povinnosť absolvovať odbornú prípravu, neukladá zamestnávateľovi povinnosť dodržiavať čas odpočinku pracovníka, pokiaľ ide o časový úsek, v ktorom sa kurzy odbornej prípravy uskutočňujú?

⁽¹⁾ Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko)
18. decembra 2019 – trestné konanie proti BR, CS, DT, EU, FV, GW

(Vec C-926/19)

(2020/C 201/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

BR, CS, DT, EU, FV, GW

Ďalší účastníci konania

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, Agenția Națională de Administrare Fiscală, HX, IY, SC Uranus Junior 2003 Srl

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 19 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii, článok 325 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článok 58 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES ⁽¹⁾, článok 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva ⁽²⁾, ktorý bol vypracovaný na základe článku K.3 Zmluvy o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev z 26. júna 1995, vykladať v tom zmysle, že bránia vydaniu rozhodnutia orgánu stojaceho mimo súdnej moci, t. j. Curtea Constituțională a României (Ústavný súd Rumunska), ktorý rozhoduje o procesnej výnimke týkajúcej sa prípadného nezákonného zloženia senátu súdu z hľadiska zásady špecializácie sudcov Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd, Rumunsko) (ktorú nestanovuje Ústava Rumunska) a ktorý ukladá súdu povinnosť vrátiť veci, ktoré sú v štádiu odvolania (s devolutívnym účinkom), na účely ich opätovného preskúmania v rámci prvej fázy konania pred týmto istým súdom?
2. Majú sa článok 2 Zmluvy o Európskej únii a článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby orgán stojaci mimo súdnej moci vyhlásil za nezákonné zloženie rozhodovacieho senátu sekcie najvyššieho súdu (senát zložený zo sudcov, ktorí v čase povyšovania splňali okrem iného podmienku špecializácie požadovanej na účely pridelenia do trestného senátu najvyššieho súdneho orgánu)?
3. Má sa prednosť práva Únie vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu umožňuje ponechať neuplatnené rozhodnutie Ústavného súdu, ktoré vykladá normu nižšej právnej sily ako je Ústava týkajúcu sa organizácie Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd), uvedenú vo vnútroštátnom zákone o prevencii, odhaľovaní a sankcionovaní skutkov korupcie, t. j. normu, ktorú súd ustálene vykladá v tom istom zmysle počas šiestnástich rokov?
4. Zahŕňa zásada účinného prostriedku nápravy v súlade s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie špecializáciu sudcov a vytvorenie špecializovaných senátov na najvyššom súde?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 141, 2015, s. 73.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 29.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko)
18. decembra 2019 – trestné konanie proti CD**

(Vec C-929/19)

(2020/C 201/10)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

CD

Ďalší účastníci konania:

CLD, GLO, ȘDC, PVV, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 19 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii, článok 325 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a články 2 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia vydaniu rozhodnutia orgánu stojaceho mimo súdnej moci, t. j. Curtea Constituțională a României (Ústavný súd Rumunska), ktorým sa bez ďalšieho nariaďuje opätovné preskúmanie všetkých vecí týkajúcich sa korupcie, ktoré sú v štádiu odvolania a o ktorých v konkrétnom období (rok 2003 až január 2019) rozhodla v prvom stupni konania trestná sekcia Najvyššieho súdu?
2. Majú sa článok 2 a článok 19 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii a článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby orgán stojaci mimo súdnej moci vyhlásil za nezákonné zloženie rozhodovacieho senátu sekcie Najvyššieho súdu, a to v rozpore s výkladom vyplývajúcim z jeho organizačnej praxe, ale aj ustálenej a jednoznačnej judikatúry?
3. Má sa prednosť práva Únie vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu umožňuje neuplatniť rozhodnutie súdneho orgánu rozhodujúceho o ústavnoprávných sporoch, vyhlásené v konaní týkajúcom sa ústavného sporu, ktoré je v zmysle vnútroštátneho práva záväzné?
4. Možno výraz „zriadený zákonom“ uvedený v článku 47 druhom odseku Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že zahŕňa formálne vymenovanie špecializovaného senátu, ktorý sa odlišuje od špecializácie sudcov, z ktorých je takýto senát zložený?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 29.

Odvolanie podané 20. decembra 2019: Rubik's Brand Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. októbra 2019 vo veci T-601/17, Rubik's Brand Ltd/EUIPO – Simba Toys

(Vec C-936/19 P)

(2020/C 201/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Rubik's Brand Ltd (v zastúpení: K. Szamosi, M. Borbás, ügyvédek)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Simba Toys GmbH & Co. KG

Uznesením z 23. apríla 2020 Súdny dvor (Komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a uložil odvolateľke povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolanie podané 14. januára 2020: Neoperl AG proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) zo 14. novembra 2019 vo veci T-669/18, Neoperl AG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-14/20 P)

(2020/C 201/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Neoperl AG (v zastúpení: H. Börjes-Pestalozza a G. Schultz, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Súdny dvor Európskej únie (komora rozhodujúca o prípustnosti odvolaní) uznesením z 23. apríla 2020 odvolanie odmietol ako neprípustné a rozhodol, že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 27. januára 2020 – Staatssecretaris van Financiën/Jumbocarry Trading GmbH

(Vec C-39/20)

(2020/C 201/13)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti: Staatssecretaris van Financiën

Odporkyňa v konaní o kasačnej sťažnosti: Jumbocarry Trading GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Uplatnia sa článok 103 ods. 3 písm. b) a článok 124 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie ⁽¹⁾, na colný dlh, ktorý vznikol pred 1. májom 2016 a k tomuto dňu ešte nebol premlčaný?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná, bráni zásada právnej istoty alebo zásada ochrany legitímnej dôvery uplatneniu týchto ustanovení?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg
Brussel (Belgicko) 6. februára 2020 – NV Vogel Import Export/Belgische Staat**

(Vec C-62/20)

(2020/C 201/14)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: NV Vogel Import Export

Žalovaný: Belgische Staat

Prejudiciálne otázky

1. Má sa kombinovaná nomenklatúra v zmysle prílohy I nariadenia 2658/87 ⁽¹⁾ – najmä vo svetle rozdielnych jazykových verzií položky 4409 a vysvetliviek k HS týkajúcich sa položiek 4407 a 4409 – vykladať v tom zmysle, že tovar, ktorý je predmetom konania vo veci samej, totiž ohobľované drevené dosky, ktoré sú na štyroch hranách po celej ich dĺžke zaoblené, sa má považovať za „súvisle profilované (pozdĺž jednej alebo niekoľkých hrán, na koncoch alebo plochách)“ a v dôsledku toho zaradiť do položky 4409 alebo zaoblenie hrán nemožno považovať za „súvisle profilované (pozdĺž jednej alebo niekoľkých hrán, na koncoch alebo plochách)“ a tovar sa v dôsledku toho má zaradiť do položky 4407?
2. Určuje rozsah zaoblenia zaradenie do položky 4407 alebo položky 4409?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 1).

Odvolanie podané 5. februára 2020: Sigrid Dickmanns proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 18. novembra 2019 vo veci T-181/19, Sigrid Dickmanns/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-63/20 P)

(2020/C 201/15)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Sigrid Dickmanns (v zastúpení: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Návrhy odvolateľky

Odvolaateľka navrhuje, aby Súdny dvor

1. v celom rozsahu zrušil uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie (šiesta komora) z 18. novembra 2019 vo veci T-181/19 a vrátil vec po zrušení tohto uznesenia Všeobecnému súdu,
2. uložil Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolicelka svoje odvolanie zakladá na jedinom odvolacom dôvode, ktorým je nesprávny výklad a nesprávne uplatnenie článkov 90 a 91, najmä článku 90 ods. 2 služobného poriadku, a súčasne masívne porušenie základných práv odvolatelky na spravodlivý proces, ako aj na riadnu správu vecí verejných.

Podľa názoru odvolatelky Všeobecný súd jej sťažnosť podanú podľa článku 90 ods. 2 služobného poriadku nesprávne považoval za podanú po uplynutí lehoty. Táto sťažnosť bola podaná v rámci troch mesiacov po vydaní odôvodneného rozhodnutia EUIPO, nie však v rámci troch mesiacov po tom, ako EUIPO na základe článku 90 ods. 2 tretej vety tretej zarážky služobného poriadku konkludentne zamietol návrh, ktorý podala odvolatelka.

Odvolicelka v tejto súvislosti namieta, že výklad článku 90 služobného poriadku, ktorý uskutočnil Všeobecný súd, odporuje zneniu tohto ustanovenia. Jej sťažnosť sa nevzťahovala na konkludentné zamietnutie uvedené v článku 90 ods. 2 tretej vety tretej zarážky služobného poriadku, ale na rozhodnutie, ktoré jej bolo oznámené podľa článku 90 ods. 3 tretej vety tohto služobného poriadku, a v dôsledku toho bolo na základe svojho znenia prípustná. Ani zo znenia článku 90 ods. 1 tretej vety, ani z článku 90 ods. 2 tretej vety druhej zarážky a ani zo znenia článku 90 ods. 2 tretej vety tretej zarážky služobného poriadku nevyplýva, že v prípade konkludentného zamietnutia žiadosti sa druhá zarážka nemá uplatniť, alebo že tretia zarážka má mať prednosť. Výslovné zamietnutie zo strany EUIPO nebolo ani jasným potvrdením predtým vydaného konkludentného zamietnutia už z dôvodu, že EUIPO sa ku konkludentnému zamietnutiu nevyjadril. Okrem toho viedli prvky odkláňajúce sa od jasného potvrdenia, najmä jeho odôvodnenie, k tomu, že ide o nové rozhodnutie.

Odvolicelka ďalej tvrdí, že výklad uskutočnený Všeobecným súdom je v rozpore so zmyslom a účelom článku 90 ods. 1 druhej a tretej vety služobného poriadku, ako aj s cieľom právnej istoty. Zmyslom a účelom týchto pravidiel je predovšetkým ochrana žiadateľa a nie, aby mal menovací orgán – ako je to v konečnom dôsledku v prípade výkladu uskutočneného Všeobecným súdom – prospech z porušenia povinnosti v procesno-technickom zmysle. Cieľu právnej istoty podstatne viac zodpovedá výklad zastávaný odvolatelkou. Jednak je v súlade so znením článku 90 ods. 2 služobného poriadku a neobracia – ako výklad uskutočnený Všeobecným súdom – zmysel jeho znenia. Podľa výkladu zastávaného Všeobecným súdom by ďalej bola lehota po vydaní výslovného a odôvodneného rozhodnutia menovacieho orgánu rozlične dlhá v závislosti od toho, či bolo alebo nebolo predtým vydané konkludentné rozhodnutie.

Odvolicelka okrem toho namieta závažné porušenie jej základných práv na spravodlivý proces a riadnu správu vecí verejných. Porušenie práva na spravodlivý proces spočíva najmä v tom, že menovací orgán môže porušenie povinnosti (v súvislosti s jeho povinnosťou vydať rozhodnutie o žiadosti podľa článku 90 ods. 1 služobného poriadku v lehote štyroch mesiacov), využiť na to, aby lehotu pre žiadateľa, v ktorej môže reagovať na odôvodnenie odmietnutia, ktoré bolo oznámené menovacím orgánom, svojvoľne skrátil. Žiadateľ navyše v prípade výkladu uskutočneného Všeobecným súdom z dôvodu opačného významu článku 90 ods. 2 druhej a tretej vety druhej zarážky služobného poriadku čelí značne vyššiemu riziku, že nebude mať z dôvodu zmeškania lehoty vo veci úspech. Napokon môže výklad článku 90 ods. 2 služobného poriadku, ktorý je v súlade so základnými právami, viesť iba k výsledku zastávanému odvolatelkou.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 12. februára 2020 – YL/Altenrhein Luftfahrt GmbH

(Vec C-70/20)

(2020/C 201/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: YL

Žalovaná: Altenrhein Luftfahrt GmbH

Prejudiciálna otázka

Je tvrdé pristátie, ktoré vedie k zraneniu leteckého pasažiera, ale ktoré je ešte v medziach normálnej prevádzky lietadla, nehodou v zmysle článku 17 ods. 1 Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu, ktorý bol uzavretý 28. mája 1999 v Montreale, podpísaný Európskym spoločenstvom 9. decembra 1999 a schválený v jeho mene rozhodnutím Rady 2001/539/ES z 5. apríla 2001? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ 2001/539/ES: Rozhodnutie Rady z 5. apríla 2001 o uzavretí Európskym spoločenstvom dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu (Montrealský dohovor) (Ú. v. ES L 194, 2001, s. 38; Mim. vyd. 07/005, s. 491).

Odvolaie podané 14. februára 2020: Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. „v likvidácii“ proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) z 18. decembra 2019 vo veci T-763/18, Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Komisía

(Vec C-85/20 P)

(2020/C 201/17)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. „v likvidácii“ (v zastúpení: L. Szabó, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisía

Návrhy odvolaieľky

- odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor vyhlásil odvolaie za prípustné a dôvodné, a v dôsledku toho zrušil uznesenie Všeobecného súdu (desiata komora) z 18. decembra 2019, Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Komisía (T-763/18, neuverejnený, EU:T:2019:886), ktoré jej bolo doručené v ten istý deň.
- odvolaieľka následne navrhuje, aby Súdny dvor vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o otázkach, ktoré sú predmetom námietky neprípustnosti a o ktorých sa nerozhodlo v uznesení vydanom v prvostupňovom konaní.
- odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor uložil žalovanej v prvom stupni povinnosť nahradiť trovy prvostupňového a odvolacieho konania a v prípade vrátenia veci Všeobecnému súdu, aby nerozhodol o trovách prvostupňového a odvolacieho konania ihneď, ale rozhodol o nich v konečnom rozhodnutí.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**I. Nesprávne právne posúdenie skutkových okolností. Neúplné odôvodnenie**

Odvolaieľka v rámci prvého odvolacieho dôvodu tvrdí, že Všeobecný súd riadne nezohľadnil situáciu právnej neistoty, pokiaľ ide o oboznámenia sa s napadnutými aktmi Komisíe.

Judikatúra Únie, na ktorú odkazuje Všeobecný súd, sa týka oboznámenia sa s existenciou aktov, ktoré sa týkajú odvolateľky, alebo ktoré na ňu odkazujú.

Odvolateľka podala odvolanie proti uneseniu vnútroštátneho súdu o prerušení konania, keďže namietala, že rozsudok, ktorý mal byť prijatý na úrovni Únie v súvislosti s predmetnými rozhodnutiami Komisie, predstavoval prejudiciálnu otázku v konaní o jej žalobe o náhradu škody. Odvolateľka a jej právny zástupca môžu byť považovaní za jedinú osobu na právne účely len vo veci, na ktorú sa vzťahuje plnomocenstvo, na ktorého udelení sa dohodli (konkrétne žaloba o náhradu škody podaná na vnútroštátny súd).

Keďže právny zástupca bol splnomocnený odvolateľkou len vo vzťahu k žalobe o náhradu škody podanej na vnútroštátny súd, nemal povinnosť informovať odvolateľku, ani požadovať úplné znenie predmetných aktov v „primeranej“ lehote stanovenej právom Únie, keďže jeho splnomocnenie sa nevzťahovalo na takúto povinnosť. Odvolateľka sa toho mohla domáhať len osobne, a to od okamihu ako sa oboznámila so skutočnosťou, že sa jej dotýka právna úprava Únie.

II. Nesprávny výklad a uplatnenie judikatúry týkajúcej sa „primeranej lehoty“

Judikatúru, na ktorú odkázal Všeobecný súd, nemožno uplatniť v tejto veci, keďže skutkové okolnosti vecí, na ktoré sa odkazuje, nie sú rovnaké ako skutkové okolnosti prejednávanej veci.

III. Nesprávne posúdenie listu Komisie z 24. februára 2017

Vnútroštátny súd na základe dotknutého informačného listu odvolateľky vydal rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti OPS Újpest Kft a ktoré ovplyvňuje záujmy odvolateľky, keďže značne mení jej právne postavenie, pretože na základe tohto listu vnútroštátny súd dospel k záveru, že vnútroštátne orgány poskytli pomoc, ktorá je v súlade so zákonom.

IV. Porušenie práva odvolateľky na obhajobu. Porušenie a nesprávne uplatnenie článku 126 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Aj keď Všeobecný súd prijal opatrenia na zabezpečenie priebehu konania, nevyzval účastníkov konania, aby predložili vyjadrenia k otázke, či bola žaloba podaná v požadovanej lehote. Všeobecný súd prvýkrát posúdil otázku podania žaloby po uplynutí lehoty v napadnutom uznesení a na základe tejto skutočnosti ju odmietol bez toho, aby umožnil účastníkom konania, a najmä odvolateľke, aby predložili svoje argumenty a protiargumenty.

Vzhľadom na absenciu tejto výzvy, nebol predložený žiadny dokument, ktorý by mohol podporiť názor odvolateľky na otázku podania žaloby v primeranej lehote.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko)
25. februára 2020 – Rottendorf Pharma GmbH/Hauptzollamt Bielefeld**

(Vec C-92/20)

(2020/C 201/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rottendorf Pharma GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Bielefeld

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 239 odsek 1 prvá zarážka nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v takom prípade, o aký ide vo veci samej, v ktorom sa dovezené tovary, ktoré nie sú tovarom Spoločenstva, z colného územia Spoločenstva späťne vyviezli a okolnosti, ktoré viedli k vzniku colného dlhu, nemožno považovať za hrubú nedbanlivosť dotknutej osoby, môže byť clo vrátené?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Schwechat (Rakúsko)
25. februára 2020 – JU/Air France Direktion für Österreich**

(Vec C-93/20)

(2020/C 201/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bezirksgericht Schwechat

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: JU

Žalovaná: Air France Direktion für Österreich

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 31 ods. 2 v spojení s článkom 31 ods. 4 Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu (Montrealský dohovor) ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade poškodenia batožiny odovzdanej na prepravu, ku ktorej došlo na palube lietadla alebo počas doby, keď mal zapísanú batožinu dopravca na starosti, sa musí v prípade omeškaného dodania v každom prípade v rámci siedmich dní po tom, ako bola batožina doručená osobe, ktorá je oprávnená na dodanie prepravovaných vecí, leteckému dopravcovi vzniesť reklamácia, inak proti dopravcovi nemožno začať konanie, s výnimkou podvodu z jeho strany?
2. (v prípade negatívnej odpovede na prvú otázku:)

Má sa článok 31 ods. 2 v spojení s článkom 31 ods. 4 Montrealského dohovoru vykladať v tom zmysle, že v prípade poškodenia batožiny odovzdanej na prepravu, ku ktorej došlo na palube lietadla alebo počas doby, keď mal zapísanú batožinu dopravca na starosti, sa musí v prípade omeškaného dodania v každom prípade v rámci dvadsaťjedna dní po tom, ako bola batožina doručená osobe, ktorá je oprávnená na dodanie prepravovaných vecí, leteckému dopravcovi vzniesť reklamácia, inak proti dopravcovi nemožno začať konanie, s výnimkou podvodu z jeho strany?

⁽¹⁾ 2001/539/ES: Rozhodnutie Rady z 5. apríla 2001 o uzavretí Európskym spoločenstvom dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu (Montrealský dohovor) (Ú. v. ES L 194, 2001, s. 38; Mim. vyd. 07/005, s. 491).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Linz (Rakúsko) 25. februára 2020 – Land Oberösterreich/KV

(Vec C-94/20)

(2020/C 201/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Linz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca a odporca v odvolacom konaní: Land Oberösterreich

Žalovaný a odvolateľ: KV

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 11 smernice 2003/109/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej úprave, ako je § 6 ods. 9 a ods. 11 oberösterreichisches Wohnbauförderungsgesetz (zákon Horného Rakúska o podpore výstavby bytov, ďalej len „oöWFG“), ktorá občanom Únie a štátnym príslušníkom štátu EHP a rodinným príslušníkom v zmysle smernice 2004/38/ES ⁽²⁾ priznáva sociálnu dávku vo forme príspevku na bývanie bez preukázania jazykových znalostí, zatiaľ čo v prípade osôb s dlhodobým pobytom v zmysle smernice 2003/109/ES vyžaduje základné znalosti nemeckého jazyka, ktoré sa majú preukázať určitým spôsobom, ak tento príspevok má stlmiť neprimerané zaťaženie nákladmi na bývanie, avšak zaistenie životného minima (vrátane potreby bývania) je pre osoby v sociálnej núdzi zabezpečené ďalšími sociálnymi dávkami [životné minimum na pokrytie potrieb podľa oberösterreichisches Mindestsicherungsgesetz (zákon Horného rakúska o životnom minime)]?
2. Má sa zákaz „priamej alebo nepriamej diskriminácie“ na základe „rasy alebo etnického pôvodu“ podľa článku 2 smernice 2000/43/ES ⁽³⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej úprave, ako je § 6 ods. 9 a ods. 11 oöWFG, ktorá občanom Únie a štátnym príslušníkom štátu EHP a rodinným príslušníkom v zmysle smernice 2004/38/ES priznáva sociálnu dávku (príspevok na bývanie podľa oöWFG) bez preukázania jazykových znalostí, zatiaľ čo v prípade štátnych príslušníkov tretích krajín (vrátane štátnych príslušníkov tretích krajín s dlhodobým pobytom v zmysle smernice 2003/109/ES) vyžaduje základné znalosti nemeckého jazyka, ktoré sa majú preukázať určitým spôsobom?
3. V prípade, ak je odpoveď na druhú otázku záporná:

Má sa zákaz diskriminácie na základe etnického pôvodu podľa článku 21 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej úprave, ako je § 6 ods. 9 a ods. 11 oöWFG, ktorá občanom Únie a štátnym príslušníkom štátu EHP a rodinným príslušníkom v zmysle smernice 2004/38/ES priznáva sociálnu dávku (príspevok na bývanie podľa oöWFG) bez preukázania jazykových znalostí, zatiaľ čo v prípade štátnych príslušníkov tretích krajín (vrátane štátnych príslušníkov tretích krajín s dlhodobým pobytom v zmysle smernice 2003/109/ES) vyžaduje základné znalosti nemeckého jazyka, ktoré sa majú preukázať určitým spôsobom?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú osobami s dlhodobým pobytom (Ú. v. EÚ L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 2004, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

⁽³⁾ Smernica Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod (Ú. v. ES L 180, 2000, s. 22; Mim. vyd. 20/001, s. 23).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Nemecko)
27. februára 2020 – HR/Finanzamt Wilmersdorf

(Vec C-108/20)

(2020/C 201/21)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: HR

Žalovaný: Finanzamt Wilmersdorf

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 167 a článok 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu uplatňovaniu práva, podľa ktorého sa odpočítanie dane má zamietnuť aj vtedy, keď bol pri transakcii na vstupe spáchaný podvod týkajúci sa dane z obratu a zdaniteľná osoba o ňom vedela alebo mala vedieť, ale prostredníctvom transakcie, ktorá bola uskutočnená v jej prospech, sa nezúčastnila na tomto daňovom podvode ani nebola do neho zapojená a spáchaný daňový podvod tiež nepodporila ani neuláhčila?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 28. februára 2020 – Līga Šenfelde/Lauku atbalsta dienests

(Vec C-119/20)

(2020/C 201/22)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Līga Šenfelde

Ďalší účastník konania: Lauku atbalsta dienests

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 19 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 ⁽¹⁾, spolu s inými ustanoveniami uvedeného nariadenia a usmernení Európskej únie o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach na roky 2014 až 2020, vykladať v tom zmysle, že

1. poľnohospodár stráca postavenie „mladého poľnohospodára“ len preto, lebo pred dvoma rokmi dostal podporu na rozvoj malých poľnohospodárskych podnikov stanovenú v článku 19 ods. 1 písm. a) bode iii) tohto nariadenia;
2. uvedené predpisy dovoľujú členským štátom prijať právne predpisy, podľa ktorých sa poľnohospodárovi nevypláti podpora stanovená v článku 19 ods. 1 písm. a) bode i) tohto nariadenia, ak mu už bola poskytnutá podpora stanovená v bode iii) uvedeného ustanovenia;
3. členský štát je oprávnený odmietnuť uplatnenie kumulácie podpory na poľnohospodára, ak nebolo dodržané poradie kumulácie stanovené v programe rozvoja vidieka dohodnutom s Európskou komisiou?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 487.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg
(Nemecko) 5. marca 2020 – Bank Melli Iran, akciová spoločnosť podľa iránskeho práva/Telekom
Deutschland GmbH**

(Vec C-124/20)

(2020/C 201/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Bank Melli Iran, akciová spoločnosť podľa iránskeho práva

Žalovaná: Telekom Deutschland GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Uplatní sa článok 5 ods. 1 nariadenia č. 2271/96 ⁽¹⁾ len vtedy, ak voči konajúcemu hospodárskemu subjektu EÚ v zmysle článku 11 tohto nariadenia zo strany Spojených štátov amerických boli priamo alebo nepriamo vydané úradné alebo súdne nariadenia, alebo pre uplatnenie postačuje, aby konanie hospodárskeho subjektu EÚ smerovalo aj bez takýchto nariadení k tomu, aby dodržiaval sekundárne sankcie?
2. Ak by Súdny dvor otázku 1 zodpovedal v zmysle druhej alternatívy: Bráni článok 5 ods. 1 nariadenia č. 2271/96 chápaniu vnútroštátneho práva v tom zmysle, že subjektu, ktorý podal výpoveď, sa umožní, aby podal akúkoľvek výpoveď dlhodobého záväzkového vzťahu so zmluvným partnerom, ktorý je na zozname Specially-Designated-Nationals (SDN), vedenom americkým Office of Foreign Assets Control (OFAC) –, a tým aj výpoveď na účely dodržiavania sankcií USA, bez toho, aby preto potreboval výpovedný dôvod a preto bez toho, aby v občianskoprávnom konaní predložil a dokázal, že dôvodom pre podanie výpovede v žiadnom prípade nie je dodržiavanie sankcií USA?
3. V prípade, ak Súdny dvor na druhú otázku odpovie kladne: Má sa riadna výpoveď, ktorá porušuje článok 5 ods. 1 nariadenia č. 2271/96, automaticky považovať za neúčinnú, alebo pre cieľ nariadenia postačujú aj iné sankcie, napríklad uloženie peňažnej pokuty?
4. V prípade, ak Súdny dvor na tretiu otázku odpovie v zmysle prvej alternatívy: Platí to pri zohľadnení článkov 16 a 52 Charty základných práv Európskej únie na jednej strane a možnosti udelenia povolení o výnimke podľa článku 5 ods. 2 nariadenia č. 2271/96 na druhej strane aj vtedy, ak hospodárskemu subjektu EÚ so zachovaním obchodného vzťahu so zmluvným partnerom vedeným na zozname hrozia značné hospodárske straty na trhu v USA (tu: 50 percent obratu koncernu)?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2271/96 z 22. novembra 1996 o ochrane pred účinkami uplatňovania právnych predpisov prijatých tretou krajinou mimo jej územia a pred účinkami opatrení na nich založených alebo z nich vyplývajúcich (Ú. v. ES L 309, 1996, s. 1; Mim. vyd. 10/001, s. 75).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona
(Španielsko) 9. marca 2020 – YJ/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(Vec C-130/20)

(2020/C 201/24)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: YJ

Žalovaný: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciálna otázka

Možno ustanovenie, akým je článok 60 ods. 4 Ley General de la Seguridad Social (všeobecný zákon o sociálnom zabezpečení), podľa ktorého ženy, ktoré dobrovoľne odídu do dôchodku, nemajú nárok na materský príspevok na rozdiel od žien, ktoré tiež odídu do dôchodku dobrovoľne v riadnom stanovenom veku alebo ktoré odídu do dôchodku predčasne, ale z dôvodu práce vykonávanej počas celého svojho pracovného života, z dôvodu invalidity alebo preto, lebo pred odchodom do dôchodku prestali pracovať z dôvodu, za ktorý nezodpovedajú, považovať za priamu diskrimináciu v zmysle smernice 79/7⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Smernica Rady 79/7/EHS z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (Ú. v. ES L 6, 1979, s. 24; Mim. vyd. 05/001, s. 215).

Žaloba podaná 16. marca 2020 – Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-139/20)

(2020/C 201/25)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Siekierzyńska a A. Armenia, splnomocnené zástupkyne)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Poľská republika tým, že pri vykonávaní práva, ktoré priznáva oslobodenie od spotrebnej dane pre energetické výrobky, ktoré používajú energeticky náročné podniky spadajúce pod systém Únie obchodovania s emisnými kvótami, si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 17 ods. 1 písm. b) a článku 17 ods. 4 smernice Rady z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny⁽¹⁾,
- zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Poľská republika zaviedla do vnútroštátnej legislatívy oslobodenie od spotrebnej dane pre energetické výrobky, ktoré používajú energeticky náročné podniky spadajúce pod systém Únie obchodovania s emisnými kvótami (ďalej len „systém EU ETS“).

Podľa názoru Komisie ide o nesplnenie povinností vyplývajúcich z článku 17 ods. 1 písm. b) a článku 17 ods. 4 smernice Rady z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny. Podľa týchto ustanovení oslobodenia alebo úľavy na úrovni zdaňovania pre energetické výrobky, ktoré používajú energeticky náročné podniky, prichádzajú do úvahy len v prípade, že sa uzatvárajú dohody s podnikmi alebo združeniami podnikov, alebo keď sa vykonávajú systémy obchodovateľných povolení alebo ekvivalentné opatrenia, pokiaľ vedú k dosahovaniu cieľov ochrany životného prostredia alebo k zvýšeniam úspory energie. Podľa názoru Komisie systém EU ETS nemožno považovať za „systém obchodovateľných povolení“ v zmysle vyššie uvedených ustanovení.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 283, 2003, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā rajona tiesa (Lotyšsko)
27. marca 2020 – AS „LatRailNet“, VAS „Latvijas dzelzceļš“/Valsts dzelzceļa administrācija**

(Vec C-144/20)

(2020/C 201/26)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administratīvā rajona tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: AS „LatRailNet“, VAS „Latvijas dzelzceļš“

Žalovaný: Valsts dzelzceļa administrācija

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 56 ods. 2 smernice [2012/34] ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že priznáva regulačnému orgánu právomoc prijať z vlastnej iniciatívy rozhodnutie, ktorým sa podniku, ktorý vykonáva základné funkcie manažéra železničnej infraštruktúry spomenuté v článku 7 ods. 1 uvedenej smernice, uloží povinnosť zaviesť v predpisoch týkajúcich sa výpočtu poplatkov za používanie infraštruktúry (systém spoplatňovania) určité zmeny, ktoré sa netýkajú diskriminácie žiadateľov?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, má regulačný orgán právomoc stanoviť takým rozhodnutím podmienky, ktoré musia upravovať uvedené zmeny, napríklad tým, že uloží povinnosť vylúčiť z kritérií na stanovenie poplatkov za používanie infraštruktúry vopred plánované výdavky, ktoré sa hradia zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtov územných správnych celkov, ktoré osobní dopravcovia nemôžu uhradiť z príjmov plynúcich z dopravy?
3. Má sa článok 32 ods. 1 smernice [2012/34] vykladať v tom zmysle, že povinnosť udržať pri stanovovaní príplatkov k poplatkom za používanie infraštruktúry optimálnu konkurencieschopnosť segmentov železničného trhu, ktorá členským štátom vyplýva z uvedeného odseku, sa vzťahuje aj na stanovenie poplatkov za používanie infraštruktúry v trhových segmentoch, v ktorých neexistuje hospodárska súťaž, napríklad z dôvodu, že v dotknutom trhovom segmente vykonáva dopravu len jeden železničný dopravca, ktorému bolo priznané výlučné právo na vykonávanie dopravy v uvedenom trhovom segmente stanovené v článku 2 písm. f) nariadenia č. 1370/2007 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 32).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (Ú. v. EÚ L 315, 2007, s. 1).

Žaloba podaná 8. apríla 2020 – Európska komisia/Dánske kráľovstvo

(Vec C-159/20)

(2020/C 201/27)

Jazyk konania: dánčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Konstantinidis, I. Naglis a U. Nielsen, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Dánske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- konštatoval, že Dánske kráľovstvo si nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 13 nariadenia o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny ⁽¹⁾, keďže nezabránilo používaniu označenia „Feta“ dánskymi mliekárňami pre syry, ktoré nie sú v súlade so špecifikáciami uverejnenými v nariadení Komisie (ES) č. 1829/2002 ⁽²⁾, ani nezastavilo takéto používanie,
- ďalej konštatoval, že Dánske kráľovstvo tým, že tolerovalo, aby dánske mliekarne vyrábali a uvádzali na trh imitácie syra „Feta“, porušilo článok 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii (ZEÚ) v spojení s článkom 1 ods. 1 a článkom 4 nariadenia (EÚ) č. 1151/2012,
- uložil Dánskemu kráľovstvu povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia sa domnieva, že dánske orgány si nesplnili povinnosti, ktoré im vyplývajú z nariadenia č. 1151/2012, keď tolerovali, aby dánski podnikatelia nezákonne používali označenie „Feta“ pre syr vyrábaný v Dánsku.

Predovšetkým možno konštatovať, že používanie označenia „Feta“ v rozpore s nariadením č. 1151/2012 sa uskutočňuje v Dánsku, v dôsledku čoho je tento členský štát povinný prijať všetky nevyhnutné administratívne a súdne opatrenia, aby zabránil takémuto používaniu alebo ho zastavil. Keďže Dánsko odmietlo dodržiavať uvedené pravidlá, Komisia dospela k záveru, že uvedený členský štát si neplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 13 ods. 3 nariadenia č. 1151/2012, a tým porušuje právo Únie.

Dánsko navyše tým, že tolerovalo, aby dánske mliekarne vyrábali a uvádzali na trh imitácie syra „Feta“, porušilo článok 4 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 1 ods. 1 a článkom 4 nariadenia č. 1151/2012, čím ohrozilo plnenie cieľov Únie, a síce zaručiť riadnu hospodársku súťaž medzi poľnohospodármi a výrobcami, ktorých poľnohospodárske výrobky a potraviny majú charakteristické vlastnosti dávajúce im pridanú hodnotu; pomáhať výrobcovi výrobkov spojených s určitou zemepisnou oblasťou zabezpečením príjmov primeraných vzhľadom na kvalitu výrobkov, a zaručiť ochranu označení ako práva priemyselného vlastníctva na území Únie.

Komisia sa tiež domnieva, že Dánsko tým, že nezabránilo porušovaniu práv spojených s chráneným označením pôvodu (CHOP) „Feta“, ku ktorému dochádza tým, že dánske mliekarne vyvážajú imitácie tohto syra z Únie do tretích štátov, alebo tým, že ho nezastavilo, oslabuje pozíciu Únie v medzinárodných rokovaniach, ktorých cieľom je zaručiť ochranu systémov kvality Únie, a porušuje zásadu lojálnej spolupráce zakotvenú v článku 4 ods. 3 ZEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1829/2002 zo 14. októbra 2002, ktorým sa mení a dopĺňa príloha k nariadeniu (ES) č. 1107/96 ohľadom názvu Feta (Ú. v. ES L 277, 2002, s. 10; Mim. vyd. 03/037, s. 195).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Tilly-Sabco/Komisia

(Vec T-437/18) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť – Poľnohospodárstvo – Vývozné náhrady – Hydinové mäso – Zrušenie vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 689/2013 rozsudkom Súdneho dvora – Ujma“)

(2020/C 201/28)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tilly-Sabco (Guerlesquin, Francúzsko) (v zastúpení: R. Milchior a S. Charbonnel, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Lewis a B. Hofstötterer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá bola údajne spôsobená žalobkyni z dôvodu prijatia vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 689/2013 z 18. júla 2013, ktorým sa stanovujú vývozné náhrady za hydinové mäso (Ú. v. EÚ L 196, 2013, s. 13)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Tilly-Sabco je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Cimpres Schweiz/EUIPO – Impress Media (CIMPRESS)

(Vec T-37/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie CIMPRESS – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie impress – Staršia slovná národná ochranná známka Impress-Media – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2020/C 201/29)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cimpres Schweiz GmbH (Winterthur, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. Eckhardt, P. Böhrer a A. von Mühlendahl, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Impress Media GmbH (Mönchengladbach, Nemecko) (v zastúpení: F. Remmert, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 30. októbra 2018 (spojené veci R 1716/2017-2 a R 1786/2017-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou Impress Media a spoločnosťou Cimpres Schweiz

Výrok rozsudku

1. Povoľuje sa, aby Impress GmbH vstúpila do konania ako vedľajšia účastníčka namiesto spoločnosti Impress Media GmbH.
2. Žaloba sa zamietla.
3. Cimpres Schweiz GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Impress.

(¹) Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Lidl Stiftung/EUIPO – Plásticos Hidrosolubles (green cycles)

(Vec T-78/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie green cycles – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001 – Článok 10 ods. 3 a 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625 – Podoba, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť – Neexistencia používania označenia ako loga podniku“)

(2020/C 201/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemecko) (v zastúpení: A. Marx, K. Bonhagen a M. Wolter, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Scardocchia a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Plásticos Hidrosolubles, SL (Rafelbuñol, Španielsko) (v zastúpení: C. Sueiras Villalobos, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. novembra 2018 (vec R 778/2018-5) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťou Lidl Stiftung a spoločnosťou Plásticos Hidrosolubles

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 29. novembra 2018 (vec R 778/2018-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom sa v ňom konštatuje riadne používanie napadnutej ochrannej známky pre výrobky patriace do triedy 20.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.

3. Lidl Stiftung & Co. KG, l'EUIPO et Plásticos Hidrosolubles, SL, znášajú vlastné trovy konania, ktoré im vznikli v konaní pred Všeobecným súdom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. apríla 2020 – Kerry Luxembourg/EUIPO – Döhler (TasteSense By Kerry)

(Vec T-108/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie TasteSense By Kerry – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie MultiSense – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001)“)

(2020/C 201/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kerry Luxembourg Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: A. von Mühlendahl a H. Hartwig, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Döhler GmbH (Darmstadt, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2018 (vec R 1179/2018-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Döhler a Kerry Luxembourg

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Kerry Luxembourg Sàrl je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. apríla 2020 – Thai World Import & Export/EUIPO – Elvir (Yaco)

(Vec T-3/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Spätvzatie námietky Zastavenie konania“)

(2020/C 201/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Thai World Import & Export Co. Ltd (Bangkok, Thajsko) (v zastúpení: S. Bénoliel-Claux, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Elvir (Condé-sur-Vire, Francúzsko) (v zastúpení: M. Lhotel, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. októbra 2018 (vec R 319/2018-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Elvir a Thai World Import & Export Co.

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Thai World Import & Export Co. Ltd a Elvir znášajú svoje vlastné trovy konania a každá z týchto spoločností je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 72, 25.2.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. apríla 2020 – SQlab/EUIPO (Innerbarend)

(Vec T-307/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Innerbarend – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2020/C 201/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SQlab GmbH (Taufkirchen, Nemecko) (v zastúpení: A. Koelle, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. marca 2019 (vec R 2180/2018-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia Innerbarend ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamietla.
2. SQlab GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 230, 8.7.2019.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. apríla 2020 – Leonardo/Frontex**(Vec T-849/19 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejné zákazky na služby – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)**

(2020/C 201/34)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Leonardo SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: A. Parrella, advokát)

Žalovaná: Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž (v zastúpení: S. Drew, H. Caniard, C. Georgiadis a A. Gras, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Vanderstraeten, F. Biebuyck a V. Ost, avocats)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na nariadenie predbežných opatrení týkajúcich sa odkladu výkonu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, uverejneného 18. októbra 2019 agentúrou Frontex pod názvom „Systémy diaľkovo pilotovaných lietadiel (RPAS) pre leteckú kontrolu námorného priestoru pomocou lietadiel dlhého doletu v strednej výške“

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 30. apríla 2020 – Nouryon Industrial Chemicals a i./Komisia**(Vec T-868/19 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – REACH – Látka dimetyléter – Kontrola súladu – Rozhodnutie Komisie – Povinnosť poskytnúť určité informácie vyžadujúce štúdie na zvieratách – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)**

(2020/C 201/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, Holandsko), Knoell NL BV (Maarssen, Holandsko), Grillo-Werke AG (Duisburg, Nemecko), PCC Trade & Services GmbH (Duisburg) (v zastúpení: R. Cana, G. David, advokáti, a Z. Romata, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: R. Lindenthal a K. Mifsud-Bonnici, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ jednak na odklad výkonu vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2019) 7993 final zo 16. októbra 2019 o kontrole súladu registrácie dimetyléteru, ktorú Európska chemická agentúra predložila Komisii podľa článku 51 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1), a jednak na nariadenie akéhokoľvek iného predbežného opatrenia, ktoré bude Všeobecný súd považovať za vhodné

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách sa rozhodne v konaní vo veci samej.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. apríla 2020 – Aquind a i./Komisia

(Vec T-885/19 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Energetika – Transeurópske energetické infraštruktúry – Nariadenie (EÚ) č. 347/2013 – Delegované nariadenie Komisie, ktorým sa mení nariadenie č. 347/2013 – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2020/C 201/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Aquind Ltd (Wallsend, Spojené kráľovstvo), Aquind Energy Sàrl (Luxemburg, Luxembursko), Aquind SAS (Rouen, Francúzsko) (v zastúpení: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, solicitors, a E. White, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: O. Beynet, Y. Marinova a B. De Meester, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ ma odklad výkonu delegovaného nariadenia Komisie z 31. októbra 2019, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013, pokiaľ ide o zoznam projektov spoločného záujmu Únie

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 28. februára 2020 – IV/Komisia

(Vec T-145/20)

(2020/C 201/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: IV (v zastúpení: J. Lemmer, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil Európskej komisii a Interinštitucionálnemu stredisku starostlivosti o deti predškolského veku spoločne a nerozdielne povinnosť oznámiť [X] záznamy o dochádzke jeho dieťaťa [Y] za rok 2019 a rok 2020, ktoré majú k dispozícii, a to pod hrozbou nezáväznej pokuty vo výške 500 eur (päťsto eur) za každý deň omeškania od vydania rozhodnutia, ktoré sa má prijať;

- uložil žalovanej, aby žalobcovi zaplatila sumu 1 500 eur z titulu nevratných trov konania, ktoré žalobca musel vynaložiť na uplatnenie svojich práv, a uložil jej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza jediný žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila článok 42 Charty základných práv Európskej únie, ktorý je nazvaný „Právo na prístup k dokumentom“ a stanovuje, že „Každý občan Únie, ako aj každá fyzická osoba, ktorá má bydlisko, alebo každá právnická osoba, ktorá má sídlo v členskom štáte, má právo na prístup k dokumentom inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Únie bez ohľadu na ich nosič“.

Žaloba podaná 8. marca 2020 – Csordas a i./Komisia

(Vec T-146/20)

(2020/C 201/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Annamaria Csordas (Luxemburg, Luxembursko), Adrian Sorin Cristescu (Luxembursko), Jean Putz (Esch-sur-Alzette, Luxembursko), Miguel Vicente-Nunez (Luxembursko) (v zastúpení: M.-A. Lucas, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

pred rozhodnutím o žalobe

- uložil Komisii povinnosť, aby prostredníctvom opatrení na vykonanie dokazovania a zabezpečenia priebehu konania po tom, ako od odborových zväzov (OZ), ktoré zostavili kandidátsku listinu č. 3, získala informácie, uviedla počet kandidátov uvedených na tejto listine, ktorých nominoval každý z týchto zväzov, a rozlišovala pritom medzi členmi a náhradníkmi, ako aj uviedla kľúč rozdelenia mandátov kandidátskej dvojice existujúceho medzi členom a náhradníkom;

rozhodujúc o žalobe:

- konštatoval protiprávnosť opomenutia Komisie určiť, zabrániť resp. namietat' proti:
 - odmietnutiu predsedu volebnej komisie z 28. októbra 2019 zverejniť oznámenie, aby informoval zamestnancov o dohode uzavretej 14. októbra 2019 medzi FFPE, R&D, Solidarité européenne, TAO-AFI, USF-L a U4U o rozdelení mandátov svojej spoločnej listiny „Ensemble au Luxembourg“;
 - uverejneniu tejto dohody predsedom volebnej komisie v neurčitom okamihu v priebehu volieb, v ktorom nebola uvedená skutočnosť, že určité OZ sa zlúčili alebo spojili, ani počet kandidátov nominovaných každým z týchto zväzov;
 - neuvedenie OZ zastupovaného každým kandidátom listiny č. 3 „Ensemble au Luxembourg“, hoci OZ, ktoré zostavili túto listinu, patrili do rôznych odborových organizácií a niektoré z nich majú sídlo v Bruseli a túto listinu nepodporovali;

- oznámeniu výsledkov volieb 26. novembra 2019;
- vytvoreniu miestnej luxemburskej sekcie výboru zamestnancov v dôsledku volieb z novembra 2019;
- rozhodnutiam miestnej luxemburskej sekcie výboru zamestnancov týkajúcim sa vymenovania zástupcov vo výbore zamestnancov;
- zrušil prispôsobenie mandátov OZ kandidujúcich vo voľbách do výboru zamestnancov v novembri 2019, ktoré bolo stanovené Komisiou po oznámení výsledkov volieb na základe dohody o rozdelení mandátov zo 14. októbra 2019;
- zrušil každé rozhodnutie, ktorým boli OZ, ktoré podpísali dohodu zo 14. októbra 2019, alokované prostriedky, ktoré prevyšujú tie, ktorými disponovali na základe mandátov, ktoré im boli pridelené v dôsledku volieb do výboru zamestnancov v roku 2016;
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady slobodných a demokratických volieb, pretože kvôli opomenutiu predsedu volebnej komisie zverejniť dohodu o rozdelení mandátov pred začiatkom volieb, vyvolali logá na volebnom plagáte listiny č. 3 „Ensemble Luxembourg“ u voličoch dojem, že túto listinu zostavilo päť odborových združení (OZ) označených ako takých, ktoré boli zastúpené 20 dvojicami kandidátov rovnakým pomerom, zatiaľ čo z dohody vyplývalo, že zoznam bol zostavený šiestimi OZ – medzi nimi dvomi inak označenými –, ktoré boli zastúpené nepomerne.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady slobodných a demokratických volieb, pretože zverejnenie dohody o rozdelení mandátov predsedom volebnej komisie v priebehu volieb pri niektorých voličoch vyvolalo dojem, že túto listinu zostavilo šesť OZ, ktoré boli zastúpené 20 dvojicami kandidátov v pomere uvedenom v dohode, zatiaľ čo v skutočnosti bola zostavená tromi OZ a spojením troch ďalších, pričom jeden z posledných uvedených mohol zastupovať ostatné dva, ktoré v dôsledku toho neboli zastúpené kandidátmi listiny, prinajmenšom nie v uvedenom pomere.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení slobodnej voľby medzi kandidátmi listiny č. 3 a pravdepodobnosti zámeny, pokiaľ ide o tak podporovaný OZ, pretože ani listina č. 3 „Ensemble Luxembourg“ ani príslušný volebný plagát neuvádzali OZ zastúpeného každým z kandidátov uvedených na tejto listine, hoci išlo o listinu zostavenú šiestimi rôznymi OZ, resp. tromi OZ a zlúčením alebo spojením troch ďalších, ktoré boli súčasťou rôznych odborových organizácií so sídlom v Luxemburgu, ale aj v Bruseli, pričom nie všetky z nich vyjadrili podporu spoločnej listine.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady slobodných a demokratických volieb, pretože zverejnenie dohody o rozdelení mandátov v priebehu volieb predsedom volebnej komisie u voličov vyvolalo dojem, že OZ, ktoré zostavili listinu č. 3, sú zastúpené počtom kandidátov, ktorý zodpovedá pomeru uvedenému každým z nich, čo v skutočnosti tak nebolo, alebo prinajmenšom, že R&D získal časť mandátov od Solidarité européenne, zatiaľ čo v skutočnosti to boli USF-L, ako aj FFPE a U4U, ktoré časť svojich mandátov postúpili R&D.

Žaloba podaná 19. marca 2020 – IY/Parlament**(Vec T-154/20)**

(2020/C 201/39)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* IY (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

v prvom rade:

- zrušil rozhodnutie o prepustení žalobkyne zo 4. júla 2019,
- zaviazal Európsky parlament na zaplatenie odškodného vo výške 20 000 eur za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania,

subsidiárne:

- určil, že rozhodnutie o rozpustení politickej skupiny ENF je protiprávne,
- následne zrušil rozhodnutie o prepustení žalobkyne zo 4. júla 2019,
- zaviazal Európsky parlament na zaplatenie odškodného vo výške 20 000 eur za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobkyňa tvrdí, že rozhodnutie o prepustení, ktoré je odôvodnené len údajným rozpustením európskej politickej skupiny ENF, je poznačené zjavne nesprávnym posúdením.
2. Druhý žalobný dôvod sa týka zneužitia právomoci, keďže Európsky parlament využil svoju právomoc k tomu, aby jednoduchú zmenu názvu európskej politickej skupiny prezentoval navonok ako rozpustenie politickej skupiny.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý. Žalobkyňa sa domnieva, že nebolo dodržané jej právo byť vypočutá pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia o prepustení.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania z dôvodu, že Parlament uplatnil rôzne konania na zamestnancov údajne rozpustenej politickej skupiny.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy a povinnosti starostlivosti.

Subsidiárne žalobkyňa napáda protiprávnosť rozhodnutia o rozpustení európskej politickej skupiny ENF. Tvrdí, že vzhľadom na to, že rozhodnutie o rozpustení je protiprávne, pretože je poznačené nesprávnym právnym posúdením a zneužitím právomoci, je takisto protiprávne rozhodnutie o prepustení založené na uvedenom rozhodnutí a musí byť zrušené.

Žaloba podaná 19. marca 2020 – IZ/Parlament**(Vec T-155/20)**

(2020/C 201/40)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* IZ (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd**v prvom rade:*

- zrušil rozhodnutie o prepustení žalobkyne zo 4. júla 2019,
- zaviazal Európsky parlament na zaplatenie odškodného vo výške 20 000 eur za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania,

subsidiárne:

- určil, že rozhodnutie o rozpustení politickej skupiny ENF je protiprávne,
- následne zrušil rozhodnutie o prepustení žalobkyne zo 4. júla 2019,
- zaviazal Európsky parlament na zaplatenie odškodného vo výške 20 000 eur za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby uvádza žalobkyňa v prvom rade päť žalobných dôvodov, ktoré sú totožné alebo podobné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-154/20, IY/Parlament.

Subsidiárne sa žalobkyňa odvoláva na protiprávnosť rozhodnutia o rozpustení európskej politickej skupiny ENF. Tvrdí, že vzhľadom na to, že rozhodnutie o rozpustení je protiprávne, pretože je poznačené nesprávnym právnym posúdením a zneužitím právomoci, je takisto protiprávne rozhodnutie o prepustení založené na uvedenom rozhodnutí a musí byť zrušené.

Žaloba podaná 19. marca 2020 – JA/Parlament**(Vec T-156/20)**

(2020/C 201/41)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* JA (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd

v prvom rade:

- zrušil rozhodnutie o prepustení žalobcu zo 4. júla 2019,
- zaviazal Európsky parlament na zaplatenie odškodného vo výške 20 000 eur za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania,

subsidiárne:

- určil, že rozhodnutie o rozpustení politickej skupiny ENF je protiprávne,
- následne zrušil rozhodnutie o prepustení žalobkyne zo 4. júla 2019,
- zaviazal Európsky parlament na zaplatenie odškodného vo výške 20 000 eur za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby uvádza žalobca v prvom rade päť žalobných dôvodov, ktoré sú totožné alebo podobné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-154/20, IY/Parlament.

Subsidiárne sa žalobca odvoláva na protiprávnosť rozhodnutia o rozpustení európskej politickej skupiny ENF. Tvrdí, že vzhľadom na to, že rozhodnutie o rozpustení je protiprávne, pretože je poznačené nesprávnym právnym posúdením a zneužitím právomoci, je takisto protiprávne rozhodnutie o prepustení založené na uvedenom rozhodnutí a musí byť zrušené.

Žaloba podaná 23. marca 2020 – JB/CEDEFOP

(Vec T-159/20)

(2020/C 201/42)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobca: JB (v zastúpení: V. Christianos, advokát)

Žalovaný: Európske stredisko pre rozvoj odborného vzdelávania (ďalej len „Cedefop“)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné rozhodnutie Cedefop o zamietnutí z 19. januára 2020;
- uložil Cedefop povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 442 276,78 eura.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných z dôvodu, že úradník Cedefop, ktorý bol svedkom svedčiacim v neprospech žalobcu, skúmal jeho žiadosť o náhradu škody; porušenie článku 11a Služobného poriadku Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“).
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení prezumpcie nevinu v rámci skúmania žiadosti podanej žalobcom na základe článku 90 ods. 1 služobného poriadku, ako to potvrdzuje implicitné rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti v zmysle článku 90 ods. 2 služobného poriadku.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že žalovaný preradil žalobcu do nižšej platovej triedy a rozhodol o jeho nepovýšení v rozpore so služobným poriadkom a zásadou nestrannosti.

Žaloba podaná 27. marca 2020 – 3M Belgium/ECHA

(Vec T-160/20)

(2020/C 201/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 3M Belgium (Diegem, Belgicko) (v zastúpení: J.-P. Montfort a T. Delille, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECHA zo 16. januára 2020 (ECHA/01/2020) o „zahrnutí látok vzbudzujúcich veľmi veľké obavy do zoznamu látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV“ nariadenia REACH (⁽¹⁾), pokiaľ ide o zápis „kyseliny perfluorobutánsulfónovej (PFBS) a jej soli“,
- uložil žalovanej povinnosť znášať trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore s požiadavkami článku 57 písm. f) nariadenia REACH a na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keďže nebolo preukázané, že táto látka má pravdepodobne závažné účinky na zdravie ľudí alebo životné prostredie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so zásadou právnej istoty, vrátane zásady predvídateľnosti, keďže žalobkyňa nebola umožnená akokoľvek identifikovať alebo potvrdiť definíciu, kritériá alebo faktory, ktoré ECHA použila na podporu svojho rozhodnutia.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES, Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1.

Žaloba podaná 28. marca 2020 – UPL Europe a Indofil Industries (Netherlands)/EFSA**(Vec T-162/20)**

(2020/C 201/44)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Spojené kráľovstvo), Indofil Industries (Holandsko) BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: C. Mereu a S. Englebert, advokáti)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- konštatoval, že žaloba je prípustná a dôvodná
- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (ďalej len „EFSA“) z 28. januára 2020, doručené žalobkyniam 29. januára 2020 a týkajúce sa posúdenia žiadostí o dôverné zaobchádzanie podaných vo vzťahu k určitým častiam záveru EFSA z partnerského preskúmania účinnej látky mankozeb z hľadiska posúdenia rizika pesticídov (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení procesných predpisov článku 12 vykonávacieho nariadenia Komisie č. 844/2012 ⁽¹⁾: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté na základe procesných väd skutkovej a právnej povahy.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení hmotnoprávných predpisov článku 13 vykonávacieho nariadenia Komisie č. 844/2012: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté na základe nesprávneho skutkového a právneho posúdenia z hmotnoprávneho hľadiska.
3. Tretí žalobný dôvod, založený na nesprávnom uplatnení článkov 38, 39 a 40 nariadenia č. 178/2002 ⁽²⁾: žalovaný podal nesprávny výklad a nesprávne uplatnil ustanovenia o dôvernosti uvedené v článkoch 38, 39 a 40 nariadenia č. 178/2002.
4. Štvrtý žalobný dôvod, založený na porušení článku 63 nariadenia č. 1107/2009 ⁽³⁾: žalovaný tým, že sa rozhodol zverejniť informácie, s ohľadom na ktoré chceli žalobkyne zachovať dôverné zaobchádzanie, čo mohlo poškodiť ich obchodné záujmy, porušil článok 63 nariadenia č. 1107/2009.
5. Piaty žalobný dôvod, založený na nedostatku právomoci: žalovaný prekročil svoje právomoci, pretože jediným orgánom, ktorý je podľa práva poverený klasifikovaním či preklasifikovaním látok je v súlade s nariadením č. 1272/2008 ⁽⁴⁾, Európska chemická agentúra, a nie žalovaný.

6. Šiesty žalobný dôvod, založený na porušení základných zásad práva Únie, a to zásady zákonnosti, právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, riadnej správy vecí verejných a zásady proporcionality, ako aj povinnosti vykonať riadne a nestranné preskúmanie: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so základnými zásadami práva Európskej únie.

- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 844/2012 z 18. septembra 2012, ktorým sa stanovujú ustanovenia potrebné na vykonávanie postupu obnovenia účinných látok podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. EÚ L 252, 2012, s. 26).
- (²) Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 2002, s. 1).
- (³) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1).
- (⁴) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 2008, s. 1).

Žaloba podaná 19. marca 2020 – BG/Parlament

(Vec T-164/20)

(2020/C 201/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: BG (v zastúpení: A. Tymen, L. Levi, a A. Champetier, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovaného z 20. mája 2019 o zamietnutí žiadosti žalobcu o pomoc podanej v júli 2017,
- ak je to potrebné, zrušil rozhodnutie žalovaného z 10. decembra 2019 o zamietnutí sťažnosti žalobcu podanej 20. augusta 2019,
- priznal žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základného práva byť vypočutý (článok 41 ods. 2 písm. a) Charty).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení základného práva na nestranné a spravodlivé vybavenie vecí (článok 41 ods. 1 Charty) a porušení článku 24 Služobného poriadku, ako aj povinnosti starostlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení základného práva na riadne odôvodnené rozhodnutie (článok 41 ods. 2 písm. c) Charty a článok 25 Služobného poriadku).

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení a porušení článkov 12a a 24 Služobného poriadku.

V súvislosti s návrhom na náhradu škody žalobca poukazuje na porušenie povinnosti, ktorého sa dopustil žalovaný, škodu, ktorá mu bola spôsobená, a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou.

Žaloba podaná 3. apríla 2020 – JD/EIB

(Vec T-166/20)

(2020/C 201/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JD (v zastúpení: H. Hansen, advokát)

Žalovaná: EIB

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie (i) vyžadujúce, aby žalobca podpísal dodatok k pracovnej zmluve, ktorým sa by zriekol niektorých práv v oblasti sociálneho zabezpečenia, a (ii) brániaci žalobcovi nastúpiť do služobného pomeru v EIB, pokiaľ uvedený dodatok nepodpíše;
- nariadil, aby žalovaná vzala späť svoj list, v ktorom navrhuje uvedený dodatok a súvisiacu žiadosť, aby žalobca podpísal uvedený dodatok ako predpoklad nástupu do služobného pomeru;
- nariadil žalovanej, aby žalobcovi umožnila nastúpiť do služobného pomeru v EIB s retroaktívnym uplatnením platu a výhod odo dňa nástupu do služobného pomeru dohodnutého v pracovnej zmluve;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania a
- vyhradil všetky práva žalobcu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení požiadaviek na ochranu údajov.

- Žalobca tvrdí, že žalovaná porušila článok 15 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2018/1725⁽¹⁾. Žalovaná použila odpovede zo zdravotného dotazníka na obmedzenie krytia v prípade úmrtia a invalidity, hoci v oznámení o ochrane údajov v tomto dotazníku sa neuvádzalo, že by mohlo byť použitý na takýto účel.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na neexistencii právneho základu pre obmedzenie krytia požadovaného EIB.

- Žalobca tvrdí, že žalovaná porušila článok 33d Služobného poriadku II a článok 9.1.2 pravidiel pre zamestnancov. Právny základ, z ktorého EIB vychádza (článok 6-1 Pravidiel systému dôchodkového poistenia), nemožno primerane vykladať tak, ako to navrhuje EIB. Uvedený výklad nezohľadňuje definíciu a stanovený účel vstupnej lekárskej prehliadky v zmysle článku 2.1.1.A prílohy X pravidiel pre zamestnancov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na neexistencii právneho základu pre požiadavku podpísať dodatok.

- Žalobca tvrdí, že žalovaná porušila článok 13 Služobného poriadku II. V predpisoch EIB neexistuje žiadne pravidlo, ktoré by vyžadovalo, aby osoba, ktorá uzavrela pracovnú zmluvu s EIB a bola služobným lekárom vyhlásená za práceschopnú, podpísala dodatok k pracovnej zmluve, ktorým by sa zriekla niektorých práv v oblasti sociálneho zabezpečenia (konkrétne krytia pre prípad smrti a invalidity).

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na diskriminácii a konkrétne na porušení článku 21 ods. 1 a článku 34 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.

- Žalobca tvrdí, že napadnutým rozhodnutím sa žalovaná snaží odňať žalobcovi základné práva v oblasti sociálneho zabezpečenia (konkrétne krytie pre prípad smrti a invalidity) na základe vnímaných genetických rysov alebo údajného postihnutia. Tým, že EIB požadovala, aby sa žalobca vzdal uvedených práv v oblasti sociálneho zabezpečenia pod hrozbou ukončenia jeho pracovnej zmluvy, porušila základné práva žalobcu. Konanie žalovanej je diskriminačné vzhľadom, na to, že sa snaží obmedziť základné práva žalobcu v oblasti sociálneho zabezpečenia na základe svojvoľného dôvodu (existencia „veľmi/extrémne nízkeho“ rizika invalidity v budúcnosti) a na ľubovoľné obdobie (5 rokov).

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES (Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 39).

Žaloba podaná 7. apríla 2020 – JE/Rada a Konferencia zástupcov vlád členských štátov

(Vec T-180/20)

(2020/C 201/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JE (v zastúpení: N. Forwood, QC)

Žalovaní: Rada Európskej únie a Konferencia zástupcov vlád členských štátov

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil deklaráciu Konferencie zástupcov vlád členských štátov o dôsledkoch vystúpenia Spojeného kráľovstva z Európskej únie pre generálnych advokátov Súdneho dvora Európskej únie z 29. januára 2020, ako bola uverejnená Radou pod referenčným číslom Rady XT 21018/20;
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca tvrdí, že právny akt prijatý žalovanými treba čiastočne zrušiť z dôvodu nedostatku právomoci, porušenia základných procesných požiadaviek, porušenia Zmlúv a zásady právneho štátu v súvislosti s jej uplatňovaním a z dôvodu zneužitia právomoci.

Žaloba podaná 9. apríla 2020 – JE/Súdny dvor Európskej únie**(Vec T-184/20)**

(2020/C 201/48)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* JE (v zastúpení: N. Forwood, QC)*Žalovaný:* Súdny dvor Európskej únie**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- čiastočne zrušil rozhodnutie predsedu Súdneho dvora z 31. januára 2020, ktorým sa miesto generálnej advokátky zastávané žalobkyňou vyhlasuje za voľné a ktorým sa začína konanie o vymenovaní jej nástupcu,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby tvrdí, že napadnuté rozhodnutie musí byť zrušené z dôvodu nedostatku právomoci, porušenia základných procesných náležitostí, ako aj porušenia Zmlúv a právnych predpisov, ktorými sa vykonávajú.

Žaloba podaná 9. apríla 2020 – FCA Italy/EUIPO – Bettag (Pandem)**(Vec T-191/20)**

(2020/C 201/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* FCA Italy SpA (Turín, Taliansko) (v zastúpení: F. Jacobacci a E. Truffo, lawyers)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Christoph Bettag (Aachen, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie Pandem – prihláška č. 17 297 029*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2020 vo veci R 1483/2019-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001,
- závažné skreslenie skutkového stavu.

Žaloba podaná 10. apríla 2020 – Eternit/EUIPO – Eternit Österreich (Panels)

(Vec T-193/20)

(2020/C 201/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eternit (Kapelle-op-den-Bos, Belgicko) (v zastúpení: J. Muyldermans a P. Maeyaert, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Eternit Österreich GmbH (Vöcklabruck, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Európskej únie č. 2 538 140-0001

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 5. februára 2020 vo veci R 1661/2018-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002

Žaloba podaná 27. marca 2020 – JF/EUCAP Somalia

(Vec T-194/20)

(2020/C 201/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JF (v zastúpení: A. Kunst, advokát)

Žalovaný: EUCAP Somalia (Mogadišo, Somálsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

Žalobou o neplatnosť (článok 263 ZFEÚ) a návrhom na náhradu škody z mimozmluvnej zodpovednosti (článok 268 ZFEÚ a článok 340 ods. 2 ZFEÚ) sa žalobca domáha, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie vedúceho misie EUCAP Somalia z 18. januára 2020 o ukončení žalobcovho pracovného pomeru;
- zrušil rozhodnutie vedúceho misie EUCAP Somalia z 31. januára 2020 o zamietnutí žalobcovho interného opravného prostriedku;
- nariadil EUCAP Somalia nahradiť žalobcovi z titulu mimozmluvnej zodpovednosti majetkovú ujmu vo forme miezd, odmien a nárokov (ušlá mzda) za prechodné obdobie stanovené v dohode o vystúpení uzavretej medzi Európskou úniou a Spojeným kráľovstvom (ďalej len „dohoda o vystúpení“);
- nariadil misii EUCAP Somalia nahradiť žalobcovi majetkovú a nemajetkovú ujmu, ktorá vznikla v dôsledku protiprávnych rozhodnutí, ocenenú predbežne *ex aequo et bono* na čiastku 60 000 eur;
- rozhodol, že misia EUCAP Somalia bude znášať vlastné trovy konania a nahradí trovy konania vynaložené žalobcom, spolu s úrokom vo výške 8 %.

Podporne, žalobou na základe rozhodcovskej doložky (článok 272 ZFEÚ) (pokiaľ sa budú obe napadnuté rozhodnutia považovať za neoddeliteľné od žalobcovej pracovnej zmluvy) a návrhom na náhradu škody zo zmluvnej zodpovednosti (článok 340 ods. 1 ZFEÚ), sa žalobca domáha, aby Súdny dvor:

- určil, že rozhodnutia vedúceho misie EUCAP Somalia z 18. januára 2020 a 31. januára 2020 sú protiprávne;
- nariadil misii EUCAP Somalia nahradiť žalobcovi z titulu zmluvnej zodpovednosti vyššie uvedenú majetkovú a nemajetkovú ujmu;
- rozhodol, že misia EUCAP Somalia bude znášať vlastné trovy konania a nahradí trovy konania vynaložené žalobcom, spolu s úrokom vo výške 8 %.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby podľa článku 263 ZFEÚ žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že misia EUCAP Somalia porušila právo byť vypočutý, pretože žalobca nebol vypočutý pred prijatím rozhodnutia z 18. januára 2020 o ukončení jeho pracovnej zmluvy.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že misia EUCAP Somalia porušila zákaz priamej diskriminácie na základe štátnej príslušnosti, pretože rozhodnutie o ukončení žalobcovej pracovnej zmluvy sa zakladá na nadobudnutí platnosti dohody o vystúpení napriek existencii prechodného obdobia, čo predstavuje protiprávne rozdielne zaobchádzanie s britskými a nebritskými zmluvnými zamestnancami EUCAP Somalia.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že misia EUCAP Somalia porušila zásadu rovného zaobchádzania, pretože so žalobcom zaobchádzala odlišne v porovnaní s medzinárodnými zmluvnými zamestnancami britskej štátnej príslušnosti v iných misiách SZBP, ktorých zamestnanecký vzťah bol počas prechodného obdobia zachovaný v súlade s dohodou o vystúpení.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že misia EUCAP Somalia porušila dohodu o vystúpení, pretože opomenula skutočnosť, že ustanovenie o misiách SZBP týkajúce sa medzinárodných zmluvných zamestnancov britskej štátnej príslušnosti sa uplatní aj naďalej a neobmedzuje trvanie zamestnania takých zamestnancov počas prechodného obdobia.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že misia EUCAP Somalia porušila zásadu ochrany legitímnych očakávaní, pretože medzinárodným zmluvným zamestnancom britskej štátnej príslušnosti boli poskytnutí uistenia, že ich zamestnanecký vzťah sa zachová počas prechodného obdobia v súlade s dohodou o vystúpení.

Pro prípad, že by Súdny dvor rozhodol, že návrh podľa článku 263 ZFEÚ sa neprípustný s odôvodnením, že rozhodnutia by sa považovali za neoddeliteľné od žalobcovej pracovnej zmluvy, žalobca žiada Súdny dvor, na podporu návrhu podaného podoporne na základe článku 272 ZFEÚ, aby prihliadol na týchto päť žalobných dôvodov. Uvádzané porušenia by sa potom museli považovať za porušenia zmluvnej povahy.

Žaloba podaná 6. apríla 2020 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)

(Vec T-195/20)

(2020/C 201/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sociedade da Água de Monchique, S. A. (Caldas de Monchique, Portugalsko) (v zastúpení: M. Osório de Castro, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Pere Ventura Vendrell (Sant Sadurní d'Anoia, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – prihláška č. 017027608

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. januára 2020 vo veci R 2524/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a následne nariadil vykonať zápis prihlasovanej ochrannej známky,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 10. apríla 2020 – Chanel/EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)**(Vec T-196/20)**

(2020/C 201/53)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Chanel (Neuilly-sur-Seine, Francúzsko) (v zastúpení: J. Passa, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Innovative Cosmetic Concepts LLC (Clifton, New Jersey, Spojené štáty)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Sporná ochranná známka:* medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky INCOCO označujúci Európsku úniu – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 189 828*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. januára 2020 vo veci R 194/2019-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie zásady riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 30. marca 2020 – Shindler a i./Rada**(Vec T-198/20)**

(2020/C 201/54)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobcovia:* Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Taliansko) a deväť ďalších žalobcov (v zastúpení: J. Fouchet, advokát)*Žalovaná:* Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- v plnom rozsahu zrušil rozhodnutie Rady (EÚ) 2020/135 z 30. januára 2020 o uzavretí Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu, spoločne s Dohodou o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu a jej prílohami,

subsidiárne,

- čiastočne zrušil rozhodnutie Rady (EÚ) 2020/135 z 30. januára 2020 o uzavretí Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu, spoločne s Dohodou o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu, v rozsahu, v akom tieto akty automaticky a všeobecným spôsobom, bez akéhokoľvek posúdenia proporcionality rozlišujú občanov Únie a štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva od 1. februára 2020, a zrušil tak predovšetkým šiesty odsek preambuly a články 9, 10 a 127 dohody o vystúpení,

v dôsledku toho

- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane výdavkov súvisiacich s advokátom vo výške 5 000 eur.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú trinásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 106a Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Euratom). Žalobcovia sa v tejto súvislosti predovšetkým domnievajú, že britský národ nehlasoval za vystúpenie Spojeného kráľovstva z Euroatomu a že formálna stránka týkajúca sa vystúpenia Spojeného kráľovstva z tejto organizácie by mala byť dodržaná.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na procesnej vade týkajúcej sa povahy konečnej dohody. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že rozhodnutie uzavrieť dohodu o vystúpení je nezákonné, pretože Únii priznáva „výnimočnú horizontálnu právomoc“ na rokovania o dohode o vystúpení a narušuje tak rozdelenie právomocí medzi Úniou a členskými štátmi, keďže vylučuje možnosť zmiešanej dohody a neumožňuje tak nijakú ratifikáciu konečnej dohody členskými štátmi.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 127 Dohody o Európskom hospodárskom priestore (EHP), pretože postup, ktorý stanovuje tento článok na účely odstúpenia od dohody, nebol dodržaný, čo podľa žalobcov znamená, že napadnuté rozhodnutie obsahuje procesnú vadu a vedie k neplatnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na neexistencii posúdenia proporcionality odňatia európskeho občianstva niektorým kategóriám britských občanov. Žalobcovia sa domnievajú, že napadnuté rozhodnutie by sa malo zrušiť z dôvodu, že nezohľadňuje nemožnosť voliť v čase referenda 23. júna 2016 o členstve Spojeného kráľovstva v Európskej únii viacerých kategórií britských občanov: tí, ktorí vykonávali svoju slobodu pohybu v rámci Únie a boli mimo britského územia už viac ako pätnásť rokov, štátni príslušníci zámorských krajín a území, Normánskych ostrov a britskí väzni.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady demokracie, rovnosti zaobchádzania, slobody pohybu, slobody prejavu a riadnej správy vecí verejných. Žalobcovia predovšetkým tvrdia, že napadnuté rozhodnutie odporuje právnomu poriadku Únie, ktorý zakotvuje zásadu rovnosti zaobchádzania všetkých občanov, a právnomu poriadku Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na porušení článkov 52 ZEÚ, článkov 198, 199, 203 a 355 ZFEÚ v súvislosti so zámorskými krajinami a územiami. Žalobcovia sa domnievajú, že vzhľadom na to, že sa napadnuté rozhodnutie neopieralo o príslušný právny základ, a to článok 203 ZFEÚ, ktorý sa uplatňuje na zámorské krajiny a územia, je nezákonné a musí byť zrušené.

7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na porušení postavenia Gibraltáru rozhodnutím z 30. januára 2020 v rozsahu, v akom článok 3 dohody o vystúpení je v rozpore s medzinárodným právom a konkrétne so zásadou práva na sebaurčenie národov.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 4 ZFEÚ z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie nerešpektovalo zásadu rozdelenia právomocí medzi Úniou a členskými štátmi, čo vzhľadom na postavenie vyhradené Gibraltáru, musí viesť k jeho zrušeniu.
9. Deviaty žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery. Žalobcovia v tejto súvislosti najmä tvrdia, že napadnuté rozhodnutie vedie k strate ich práv na trvalý pobyt, ktoré nadobudli po piatich rokoch nepretržitého pobytu v členskom štáte, bez toho, aby stanovoval konkrétne dôsledky tejto straty a najmä bez akéhokoľvek preskúmania proporcionality.
10. Desiaty žalobný dôvod sa zakladá na porušení práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života zaručeného Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobcovia tvrdia, že napadnuté rozhodnutie porušuje ich právo na súkromný a rodinný život v rozsahu, v akom im odníma európske občianstvo a v dôsledku toho právo na slobodný pobyt na území členského štátu, ktorého nie sú štátnymi príslušníkmi, ale na území ktorého si vybudovali rodinný život.
11. Jedenásty žalobný dôvod sa zakladá na porušení práva britských občanov voliť a byť volený v miestnych a európskych voľbách. Podľa žalobcov článok 127 dohody o vystúpení je v rozpore s článkom 18 ZFEÚ a článkami 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie. Napadnuté rozhodnutie by malo byť teda zrušené v rozsahu, v akom ratifikuje dohodu obsahujúcu ustanovenie, ktoré zakladá diskrimináciu medzi britskými občanmi.
12. Dvanásty žalobný dôvod sa zakladá na automatickom a všeobecnom rozlišovaní, ktoré robí dohoda o vystúpení medzi občanmi Únie a štátnymi príslušníkmi Spojeného kráľovstva, bez akéhokoľvek posúdenia proporcionality vo vzťahu k súkromnému a rodinnému životu britských občanov od 1. februára 2020. Na podporu tohto žalobného dôvodu žalobcovia tvrdia, že odňatie európskeho občianstva nemôže byť automatické a všeobecné, že sa malo vykonať posúdenie každého jednotlivého prípadu, a že keďže k takému posúdeniu nedošlo, musí byť napadnuté rozhodnutie zrušené.
13. Trinásty žalobný dôvod sa zakladá na spojení článkov 18, 20 a 22 ZFEÚ a článku 12 dohody o vystúpení. Žalobcovia sa domnievajú, že diskriminácia stanovená v článku 127 dohody o vystúpení je v rozpore so zákazom akejkoľvek diskriminácie na základe štátnej príslušnosti, stanoveným v článku 18 ZFEÚ.

Žaloba podaná 14. apríla 2020 – Aldi Stores/EUIPO – Dualit (Tvar toastera)

(Vec T-199/20)

(2020/C 201/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aldi Stores Ltd (Atherstone, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Barker, Solicitor a C. Blythe, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Dualit Ltd (Crawley, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (Tvar toastera) – ochranná známka Európskej únie č. 48 728

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. februára 2020 vo veci R 1034/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel návrhu na vyhlásenie neplatnosti podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- alternatívne, zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec EUIPO priamo výmazovému oddeleniu alebo odvolacím senátom;
- ďalej alternatívne, zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel návrhu na vyhlásenie neplatnosti podľa článkov 7 ods. 1 písm. a), písm. e) bod ii) a/alebo písm. e) bod iii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s týmto konaním.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- porušenie základných procesných požiadaviek, alternatívne porušenie článku 27 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625;
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bod iii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 15. apríla 2020 – Stone Brewing/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK)
(STONE BREWING)

(Vec T-200/20)

(2020/C 201/56)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stone Brewing Co. LLC (Escondido, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Kloth, R. Briske a D. Habel, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška ochrannej známky Európskej únie STONE BREWING – prihláška č. 15 423 668

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 31.januára 2020 vo veci R 1524/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol o náhrade trov konania v jej prospech.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625;
- porušenie článku 47 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 10 ods. 3) delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625;
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001

Žaloba podaná 17. apríla 2020 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(Vec T-202/20)

(2020/C 201/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ART CLASS – prihláška č. 16 888 695

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. januára 2020 vo veci R 1597/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol rozhodnutie o námietke s ohľadom na všetky zvyšné sporné tovary,
- subsidiárne vrátil vec EUIPO na opätovné posúdenie,
- priznal jej náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s konaním o tejto žalobe, odvolaním pred odvolacím senátom a v konaní o námietkach.

Uvádzaný žalobný dôvod

porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 18. apríla 2020 – Al-Imam/Rada

(Vec T-203/20)

(2020/C 201/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Maher Al-Imam (Damašek, Sýria) (v zastúpení: M. Brillat, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú,
- konštatoval nezákonnosť nariadenia Rady (EÚ) č. 36/2012 z 18. januára 2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 442/2011, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu; nezákonnosť rozhodnutia Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii v rozsahu, v akom sa týka žalobcu; nezákonnosť vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/211 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu; nezákonnosť vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/212 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu;
- v dôsledku toho zrušil nariadenie Rady (EÚ) č. 36/2012 z 18. januára 2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 442/2011, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu; rozhodnutie Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu; vykonávacie Nariadenie Rady (EÚ) 2020/211 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu; vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/212 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu;
- uložil Rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10 000 eur týždenne od 18. februára 2020 ako náhradu vecnej škody spôsobenej prijatím sporných opatrení;

- uložil Rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15 000 eur týždenne od 18. februára 2020 ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej prijatím sporných opatrení;
- uložil Rade povinnosť nahradiť žalobcovi akúkoľvek ujmu, ktorá mu bude v budúcnosti spôsobená z dôvodu prijatia sporných opatrení;
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv žalobcu počas postupu prijímania sporných aktov. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
 - Prvá časť je založená na porušení práva žalobcu na obhajobu, to znamená práva byť vypočutý a zásady kontradiktórnosti.
 - Druhá časť je založená na porušení práva na účinnú súdnu ochranu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení pri prijímaní sporných aktov. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
 - Prvá časť je založená na nedostatočnosti dôkazov, ktoré mali opodstatňovať zápis mena žalobcu do zoznamu osôb, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia.
 - Druhá časť je založená na skreslení skutkového stavu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nezákonnom a neprimeranom narušení základných práv žalobcu z dôvodu obsahu sporných aktov. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
 - Prvá časť je založená na porušení práva vlastníť majetok.
 - Druhá časť je založená na porušení práva na rešpektovanie súkromia a rodinného života.

Žaloba podaná 19. apríla 2020 – Zoom/EUIPO – Facetec (ZOOM)

(Vec T-204/20)

(2020/C 201/59)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zoom KK (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: M. de Arpe Tejero, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Facetec Inc. (Las Vegas, Nevada, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu v súvislosti so slovnou ochrannou známkou ZOOM – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 323 959

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. februára 2020 vo veci R 507/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 16. apríla 2020 – Frommer/EUIPO – Minerva (I-cosmetics)

(Vec T-205/20)

(2020/C 201/60)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Angela Frommer (Unterschleißheim, Nemecko) (v zastúpení: F. Remmert, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Minerva GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie I-cosmetics – ochranná známka Európskej únie č. 8 836 661

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2020 vo veci R 675/2019-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak vstúpi do tohto konania ako vedľajší účastník, povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie pravidla 22 nariadenia Komisie (ES) 2868/95.

Žaloba podaná 17. apríla 2020 – Residencial Palladium/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTELS & RESORTS)**(Vec T-207/20)**

(2020/C 201/61)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Residencial Palladium, SL (Ibiza, Španielsko) (v zastúpení: D. Solana Giménez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka PALLADIUM HOTELS & RESORTS – ochranná známka Európskej únie č. 2 915 304

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2020 vo veci R 231/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil EUIPO, aby pokračoval v konaní o návrhu spoločnosti Residencial Palladium na vyhlásenie neplatnosti ochrannéj známky,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 60 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 21. apríla 2020 – Fidia farmaceutici/EUIPO – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutial Laboratories (HYAL)**(Vec T-215/20)**

(2020/C 201/62)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Taliansko) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein a H. Kunz-Hallstein, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutial Laboratories SA (Atény, Grécko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie HYAL – ochranná známka Európskej únie č. 2 430 221

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 24. januára 2020 vo veci R 613/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, alebo ak ďalší účastník konania pred odvolacím senátom vstúpi do tohto konania ako vedľajší účastník, uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 165 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 32 písm. f) a článku 39 ods. 5 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 14. apríla 2020 – Alkattan/Rada

(Vec T-218/20)

(2020/C 201/63)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Waseem Alkattan (Damašek, Sýria) (v zastúpení: G. Karouni, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu:
- vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/212 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii,
- vykonávacie Nariadenie Rady (EÚ) 2020/211 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,
- uložil Rade povinnosť zaplatiť sumu 500 000,00 (päťstotisíc) eur z dôvodu náhrady škody za všetky spôsobené škody,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces založené na článku 47 Charty základných práv Európskej únie a článkoch 6 a 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj judikatúre Súdneho dvora. Žalobca sa domnieva, že predtým, ako Rada Európskej únie prijala proti nemu reštriktívne opatrenia mal byť vypočutý a v dôsledku toho nebolo dodržané jeho právo na obhajobu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia (článok 296 druhý odsek ZFEÚ). Žalobca vytýka Rade, že sa uspokojila s nepresnými a všeobecnými úvahami bez toho, aby osobitne a konkrétne spresnila dôvody, pre ktoré dospela k záveru, že na žalobcu sa majú vzťahovať predmetné reštriktívne opatrenia. Nebola uvedená žiadna konkrétna a objektívna skutočnosť, ktorá by mohla byť vytýkaná žalobcovi a ktorá by mohla odôvodiť predmetné opatrenia, takže odôvodnenie použité Radou žalobcovi neposkytlo žiadnu dostatočnú informáciu a je teda prinajmenšom nepresné, všeobecné a neurčité.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobca vytýka Rade, že vo svojom odôvodnení na podporu reštriktívneho opatrenia uviedla skutočnosti, ktoré zjavne nemajú skutkový základ, pričom uvádzané skutočnosti nemajú podľa neho žiaden skutočný základ.
4. Štvrtý žalobný dôvod týkajúci sa náhrady škody za spôsobenú ujmu je založený na tvrdení, že žalobcovi boli pripísané určité závažné skutočnosti, ktoré samotného žalobcu, ako aj jeho rodinu vystavujú rizikám, čo vysvetľuje význam spôsobenej ujmy odôvodňujúcej jeho návrh na náhradu škody. Okrem toho žalobca tvrdí, že jeho hospodárske aktivity sú vážne a trvalo ohrozené.

Žaloba podaná 16. apríla 2020 – JL/Komisia

(Vec T-220/20)

(2020/C 201/64)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: JL (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (MO) z 11. júla 2019, ktorým bolo žalobcovi adresované varovanie,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (MO) z 27. marca 2017 opätovne otvoriť prípad [dôverne] ⁽¹⁾,
- rozhodol, aby Európska komisia vyplatila žalobcovi náhradu osobitnej nemajetkovej ujmy v celkovej výške 30 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 266 ZFEÚ, t. j. na neprimeraných opatreniach vykonania zrušujúceho rozsudku vyhláseného Všeobecným súdom, a na porušení zásady „*ne bis in idem*“.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 266 ZFEÚ, zásady riadnej správy vecí verejných, vrátane povinnosti nestranného a spravodlivého posudzovania vecí, na porušení zásady prezumpcie neviny a na porušení práva na obranu.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 266 ZFEÚ, porušení procesných pravidiel uplatniteľných na správne vyšetrovania a disciplinárne konania, a na porušení povinnosti odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka návrhu na náhradu osobitnej ujmy v dôsledku uvedených pochybení.

⁽¹⁾ Skryté dôverné údaje.

Žaloba podaná 23. apríla 2020 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Vec T-221/20)

(2020/C 201/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie art class – prihláška č. 16 888 737

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. februára 2020 vo veci R 1596/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol rozhodnutie o námietke s ohľadom na všetky zvyšné sporné tovary,
- subsidiárne vrátil vec EUIPO na opätovné posúdenie,
- priznal jej náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s konaním o tejto žalobe, odvolaním pred odvolacím senátom a v konaní o námietkach.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 21. apríla 2020 – CH a CN/Parlament

(Vec T-222/20)

(2020/C 201/66)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: CH a CN (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutia v rozsahu, v akom dané rozhodnutia nezaujali konečné stanovisko k oznámenému psychickému obťažovaniu,
- zaviazal žalovaného na zaplatenie každému z nich sumy vo výške 5 000 eur, určenej *ex aequo et bono*, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej prekročením primeranej lehoty spolu s úrokmi z omeškania až do doby úplného zaplatenia,
- zaviazal žalovaného na zaplatenie každému z nich sumy vo výške 100 000 eur, určenej *ex aequo et bono*, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej nezaujatím konečného stanoviska k oznámenému psychickému obťažovaniu spolu s úrokmi z omeškania až do doby úplného zaplatenia,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobcovia na podporu žaloby podanej proti rozhodnutiam Parlamentu z 13. septembra 2019, ktorými orgán tejto inštitúcie oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy v odpovedi na ich žiadosti o pomoc nezaujal konečné stanovisko k psychickému obťažovaniu oznámenému žalobcami, uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti poskytnúť pomoc a článku 24 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) z dôvodu, že orgán Parlamentu oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy tým, že nezaujal konečné stanovisko k oznámenému psychickému obťažovaniu, nesplnil povinnosť pomoci, ktorá mu prináleží.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesplnení povinnosti starostlivosti a zásady riadnej správy, ako aj porušení práva na dôstojnosť a článkov 1 a 31 Charty základných práv Európskej únie z dôvodu, že orgán Parlamentu oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy tým, že nezaujal konečné stanovisko k oznámenému psychickému obťažovaniu, porušil zásadu riadnej správy, neslnil svoju povinnosť starostlivosti, čím porušil právo žalobcov na dôstojnosť.

Žaloba podaná 24. apríla 2020 – Steinel/EUIPO (MobileHeat)

(Vec T-226/20)

(2020/C 201/67)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Steinel GmbH (Herzebrock-Clarholz, Nemecko) (v zastúpení: M. Breuer a K. Freudenstein, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MobileHeat – prihláška č. 18 029 162.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 3. februára 2020 vo veci R 2472/2019-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) v spojení s článkom 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 24. apríla 2020 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)

(Vec T-227/20)

(2020/C 201/68)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: E. Estella Garbayo, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Eugène Perma France (Saint-Denis, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BIOVÈNE BARCELONA v ružovej a bielej farbe – prihláška č. 16 523 102

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2020 vo veci R 1661/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil a zbavil platnosti napadnuté rozhodnutie,
- zrušil a zbavil platnosti rozhodnutie námietkového oddelenia,
- zmenil tieto rozhodnutia a vyhovel prihláške predmetnej ochrannej známky v celom rozsahu,
- uložil EUIPO a Eugène Perma France povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj námietkového a odvolacieho konania na EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 28. apríla 2020 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)

(Vec T-232/20)

(2020/C 201/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: E. Estella Garbayo, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Eugène Perma France (Saint-Denis, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie BIOVÈNE – prihláška č. 16 052 029

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2020 vo veci R 739/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil a zbavil platnosti napadnuté rozhodnutie,
- zrušil a zbavil platnosti rozhodnutie námietkového oddelenia,
- zmenil tieto rozhodnutia a vyhovel prihláške predmetnej ochrannéj známky v celom rozsahu,
- uložil EUIPO a Eugène Parma France povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj námietkového a odvolacieho konania na EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. marca 2020 – Sensient Colors Europe/Komisia**(Vec T-556/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 201/70)

Jazyk konania: nemčina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. apríla 2020 – Twitter/EUIPO – 123billets et Hachette Filipacchi Presse (PERISCOPE)**(Vec T-682/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 201/71)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. apríla 2020 – BV/Komisia**(Vec T-320/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 201/72)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 246, 22.7.2019.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2020 – Intertranslations (Intertransleisions)
Metafraseis/Parlament**

(Vec T-20/20) ⁽¹⁾

(2020/C 201/73)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 95, 23.3.2020.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK