

Úradný vestník Európskej únie

C 320



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 63

28. septembra 2020

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2020/C 320/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 320/02	Vec C-113/19: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 26. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative – Luxembursko) – Luxaviation SA/Ministre de l'Environnement (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov – Smernica 2003/87/ES – Pokuta za prekročenie emisií – Neexistencia oslobodzujúceho dôvodu v prípade skutočnej držby neodovzdaných kvót s výnimkou vyššej moci – Nemožnosť zmeniť výšku pokuty – Proporcionalita – Články 20, 41, 47 a článok 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie – Zásada ochrany legitímnej dôvery) . . .	2
2020/C 320/03	Vec C-468/19: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 13. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale per il Veneto – Taliansko) – Regione Veneto/HD (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Historické vozidlá – Nejednotné daňové zaobchádzanie v rámci toho istého členského štátu – Výlučne vnútorná situácia – Zjavná neprípustnosť)	3

SK

2020/C 320/04	Vec C-32/20: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) zo 4. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di appello di Napoli – Taliansko) – TJ/Balga Srl (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 30 Charty základných práv Európskej únie – Ochrana v prípade neoprávneného prepustenia – Články 20, 21, 34 a 47 Charty základných práv – Smernica 98/59/ES – Hromadné prepúšťanie – Vnútroštátna právna úprava týkajúca sa ochrany poskytovanej zamestnancovi dotknutému hromadným prepúšťaním, ktoré je neoprávnené z dôvodu porušenia kritérií na výber zamestnancov, ktorí majú byť prepustení – Neexistencia situácie uplatnenia práva Únie v zmysle článku 51 ods. 1 Charty základných práv – Neuplatniteľnosť Charty základných práv – Zjavný nedostatok právomoci)	3
2020/C 320/05	Vec C-162/20 P: Odvolanie podané 8. apríla 2020: WV proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 29. januára 2020 vo veci T-471/18, WV/ESVČ	4
2020/C 320/06	Vec C-171/20 P: Odvolanie podané 8. apríla 2020: WV proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 29. januára 2020 vo veci T-43/19, WV/ESVČ	5
2020/C 320/07	Vec C-172/20 P: Odvolanie podané 8. apríla 2020: WV proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 29. januára 2020 vo veci T-388/18, WV/ESVČ	5
2020/C 320/08	Vec C-244/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 8. júna 2020 – F.C.I./Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)	6
2020/C 320/09	Vec C-258/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social n° 1 de Barcelona (Španielsko) 11. júna 2020 – HV/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)	7
2020/C 320/10	Vec C-267/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de León (Španielsko) 15. júna 2020 – AB Volvo a DAF TRUCKS N.V./RM	8
2020/C 320/11	Vec C-268/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Ceuta (Španielsko) 16. júna 2020 – XV/Cajamar Caja Rural S.C.C.	8
2020/C 320/12	Vec C-281/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 26. júna 2020 – Ferimet S.L./Administración General del Estado	9
2020/C 320/13	Vec C-294/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Nacional (Španielsko) 1. júla 2020 – GE Auto Service Leasing GMBH/Tribunal Económico Administrativo Central	10
2020/C 320/14	Vec C-346/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 28. júla 2020 – UW/Ryanair DAC	10
2020/C 320/15	Vec C-354/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 31. júla 2020 Rechtbank Amsterdam (Holandsko) – Európsky zatykač proti L; ďalší účastník konania: Openbaar Ministerie . .	11
2020/C 320/16	Vec C-359/20 P: Odvolanie podané 31. júla 2020: Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki – Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 13. mája 2020 vo veci T-195/18, Talanton AE/Európska komisia	12
2020/C 320/17	Vec C-364/20 P: Odvolanie podané 4. augusta 2020: Ernests Bernis, Oļegs Fiļš, OF Holding SIA a Cassandra Holding Company SIA proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) zo 14. mája 2020 vo veci T-282/18, Bernis a iní/SRB	13
2020/C 320/18	Vec C-164/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. júna 2020 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo, podporované: Francúzskou republikou	15

2020/C 320/19	Vec C-165/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. júna 2020 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo, podporované: Francúzskou republikou	15
2020/C 320/20	Vec C-217/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – La Gazza Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	15
2020/C 320/21	Vec C-218/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Latte Più Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	15
2020/C 320/22	Vec C-219/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Brenta Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	16
2020/C 320/23	Vec C-283/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal l'Audiencia Provincial de Almería – Španielsko) – Liliana Beatriz Moya Privitello, Sergio Daniel Martín Durán/Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito	16
2020/C 320/24	Vec C-337/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Via Lattea Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	16
2020/C 320/25	Vec C-338/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Cooperativa Novalat Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	16
2020/C 320/26	Vec C-339/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Veneto Latte Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	17
2020/C 320/27	Vec C-534/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. júna 2020 – Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Núcleo de comunicaciones y control SL	17
2020/C 320/28	Vec C-536/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 21. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – XW/Landesamt für Verbraucherschutz	17
2020/C 320/29	Spojené veci C-694/18 až C-697/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. marca 2020 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central – Španielsko) – Ente Público Radio Televisión Madrid (C-694/18), Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) (C-695/18), Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U. (C-696/18), Ente Público de Radiotelevisión de Castilla La Mancha (C-697/18)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	17
2020/C 320/30	Vec C-726/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana – Taliansko) – FW, GY/ U.T.G. – Prefettura di Lucca	18
2020/C 320/31	Vec C-782/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 27. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'instance Epinal – Francúzsko) – Cofidis/YP	18
2020/C 320/32	Vec C-40/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – EY/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, pôvodne Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	18

2020/C 320/33	Vec C-305/19: Uznesenie predsedu desiatej komory Súdneho dvora z 25. februára 2020 – Európska komisia/Česká republika	18
2020/C 320/34	Vec C-314/19: Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – R.C.C./M.O.L.	19
2020/C 320/35	Vec C-438/19: Uznesenie predsedu šiestej komory Súdneho dvora z 24. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemecko) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Frontline Digital GmbH	19
2020/C 320/36	Vec C-464/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Latte Villafranca Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	19
2020/C 320/37	Vec C-522/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Španielsko) – DC/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA	19
2020/C 320/38	Vec C-524/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Nules – Španielsko) – Investcapital Ltd/FE	20
2020/C 320/39	Vec C-525/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – GF/Subdelegación del Gobierno en Toledo	20
2020/C 320/40	Vec C-685/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankenthal – Nemecko) – OK/Daimler AG	20
2020/C 320/41	Vec C-687/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. mája 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons – Belgicko) – Ryanair Ltd/PJ	20
2020/C 320/42	Vec C-759/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. mája 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Gera – Nemecko) – PG/Volkswagen AG	21
2020/C 320/43	Spojené veci C-763/19 až C-765/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. mája 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Krakowie – Poľsko) – D.S. (C-763/19)/S.P. a i., za účasti: Prokurator Regionalny w Krakowie, C. S.A. w P. (C-764/19)/Syndyk masy upadłości I.T. w O. w upadłości likwidacyjnej, za účasti: Prokurator Regionalny w Krakowie, M. Ś. a I.Ś. (C-765/19)/R.B.P. Spółka Akcyjna, za účasti: Prokurator Regionalny w Krakowie, Rzecznik Praw Obywatelskich	21
2020/C 320/44	Vec C-785/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Saarbrücken – Nemecko) – Koch Media GmbH/HC	21
2020/C 320/45	Vec C-792/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – TUIfly GmbH/EUflight.de GmbH	21
2020/C 320/46	Vec C-797/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – B-GmbH/Finanzamt D	22
2020/C 320/47	Vec C-805/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 2. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg – Rakúsko) – CT/VINI GmbH	22

2020/C 320/48	Vec C-814/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) – Spojené kráľovstvo) – AC, TM, GM, MM/ABC Sl, XYZ Plc	22
2020/C 320/49	Vec C-816/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 6. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – QF/Germanwings GmbH	22
2020/C 320/50	Vec C-861/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social nº 26 de Barcelona – Španielsko) – LJ/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)	23
2020/C 320/51	Vec C-880/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – VZ/Eurowings GmbH	23
2020/C 320/52	Vec C-918/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg – Nemecko) – GDVI Verbraucherhilfe GmbH/Swiss International Air Lines AG	23
2020/C 320/53	Vec C-10/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – Flightright GmbH/Eurowings GmbH . .	23
Všeobecný súd		
2020/C 320/54	Vec T-197/20: Žaloba podaná 16. augusta 2020 – JT/EUIPO – Carrasco Pirard a i. (QUILAPAYÚN) .	24
2020/C 320/55	Vec T-483/20: Žaloba podaná 31. júla 2020 – Tecnica Group/EUIPO – Zeitneu (Tvar zimnej topánky)	24
2020/C 320/56	Vec T-486/20: Žaloba podaná 3. augusta 2020 – H&H/EUIPO – Giuliani (Swisse)	25
2020/C 320/57	Vec T-488/20: Žaloba podaná 5. augusta 2020 – Guerlain/EUIPO (Podlhovastý, kónický a cylindrický tvar rúžu na pery)	26
2020/C 320/58	Vec T-493/20: Žaloba podaná 28. júla 2020 – Sfera Joven/EUIPO – Koc (SFORA WEAR)	27
2020/C 320/59	Vec T-501/20: Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Makk/EUIPO – Ubatí Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)	28
2020/C 320/60	Vec T-504/20: Žaloba podaná 11. augusta 2020 – Soapland/EUIPO – Norma (Manòu)	28
2020/C 320/61	Vec T-505/20: Žaloba podaná 11. augusta 2020 – Guo/EUIPO – Sand Cph (sandriver)	29
2020/C 320/62	Vec T-509/20: Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Daimler/Komisia	30
2020/C 320/63	Vec T-511/20: Žaloba podaná 12. augusta 2020 – Zardini/Komisia	32
2020/C 320/64	Vec T-513/20: Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Asempre/Komisia	32

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie*

(2020/C 320/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020

Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020

Ú. v. EÚ C 287, 31.8.2020

Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020

Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020

Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 26. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative – Luxembursko) – Luxaviation SA/Ministre de l'Environnement

(Vec C-113/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov – Smernica 2003/87/ES – Pokuta za prekročenie emisií – Neexistencia oslobodzujúceho dôvodu v prípade skutočnej držby neodovzdaných kvót s výnimkou vyššej moci – Nemožnosť zmeniť výšku pokuty – Proporcionalita – Články 20, 41, 47 a článok 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie – Zásada ochrany legitímnej dôvery)

(2020/C 320/02)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative

Účastníci konania

Žalobkyňa: Luxaviation SA

Žalovaný: Ministre de l'Environnement

Výrok

1. Články 20 a 47, ako aj článok 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby paušálna pokuta upravená v článku 16 ods. 3 smernice 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v spoločenstve, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/29/ES z 23. apríla 2009, neposkytovala vnútroštátnemu súdu nijakú možnosť zmeniť jej sumu.
2. Článok 41 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že sa nevzťahuje na situáciu, keď treba určiť, či členské štáty majú povinnosť, a nie iba možnosť, zaviesť mechanizmy na upozornenie, upomenutie a predčasné odovzdanie kvót umožňujúce prevádzkovateľom konajúcim v dobrej viere, aby boli v plnom rozsahu informovaní o svojej povinnosti odovzdať kvóty a nevzniklo im tak žiadne riziko, že dostanú pokutu podľa článku 16 ods. 3 smernice 2003/87, zmenenej smernicou 2009/29.
3. Zásada ochrany legitímnej dôvery sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni uloženiu pokuty upravenej v článku 16 ods. 3 smernice 2003/87, zmenenej smernicou 2009/29, v situácii, keď príslušné orgány neupozornili prevádzkovateľa pred uplynutím lehoty na odovzdanie kvót, hoci tak urobili predchádzajúci rok napriek tomu, že nemali takúto povinnosť.

4. Prináleží vnútroštátnemu súdu, aby posúdil, či sa pojem „prípád vyššej moci“ v zmysle bodu 31 rozsudku zo 17. októbra 2013, *Billerud Karlsborg a Billerud Skärblacka* (C-203/12, EU:C:2013:664), uplatňuje na takú situáciu, o akú ide vo veci samej.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 148, 29.4.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 13. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale per il Veneto – Taliansko) – Regione Veneto/HD

(Vec C-468/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Historické vozidlá – Nejednotné daňové zaobchádzanie v rámci toho istého členského štátu – Výlučne vnútorná situácia – Zjavná neprípustnosť)

(2020/C 320/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria regionale per il Veneto

Účastníci konania

Žalobca: Regione Veneto

Žalovaný: HD

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozhodnutím Commissione tributaria regionale del Veneto (regionálny daňový súd v Benátsku, Taliansko) z 10. júna 2019 je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) zo 4. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di appello di Napoli – Taliansko) – TJ/Balga Srl

(Vec C-32/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 30 Charty základných práv Európskej únie – Ochrana v prípade neoprávneného prepustenia – Články 20, 21, 34 a 47 Charty základných práv – Smernica 98/59/ES – Hromadné prepúšťanie – Vnútroštátna právna úprava týkajúca sa ochrany poskytovanej zamestnancovi dotknutému hromadným prepúšťaním, ktoré je neoprávnené z dôvodu porušenia kritérií na výber zamestnancov, ktorí majú byť prepustení – Neexistencia situácie uplatnenia práva Únie v zmysle článku 51 ods. 1 Charty základných práv – Neuplatniteľnosť Charty základných práv – Zjavný nedostatok právomoci)

(2020/C 320/04)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte di appello di Napoli

Účastníci konania

Žalobca: TJ

Žalovaná: Balga Srl

Výrok

Súdny dvor zjavne nemá právomoc na zodpovedanie otázok, ktoré položil Corte d'appello di Napoli (odvolací súd v Neapole, Taliansko) rozhodnutím z 18. septembra 2019.

(¹) Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.

**Odvolanie podané 8. apríla 2020: WV proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 29. januára 2020 vo veci T-471/18, WV/ESVČ**

(Vec C-162/20 P)

(2020/C 320/05)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťel: WV (v zastúpení: É. Boigelot, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 29. januára 2020 vo veci T-471/18 v rozsahu, akom zamietlo pôvodnú žalobu o neplatnosť podanú odvolateľom ako čiastočne zjavne neprípustnú a čiastočne zjavne bez právneho základu a uložilo odvolateľovi povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil pôvodnému žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane trov konania vynaložených na Všeobecnom súde Európskej únie v súlade s článkom 184 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora Európskej únie,
- vrátil vec Všeobecnému súdu Európskej únie, aby rozhodol o žalobe.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťel sa domnieva, že Všeobecný súd pri vydaní napadnutého uznesenia porušil zásadu slobodného vykonávania dôkazov a pojem súbor súhlasných nepriamych dôkazov a v dôsledku toho porušil pravidlá týkajúce sa dôkazného bremena, najmä pokiaľ ide o dôkazy a nepriame dôkazy predložené odvolateľom týkajúce sa údajného porušenia článkov 1e a 12a Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.

Jediný odvolací dôvod rozvinutý odvolateľom je založený tiež na odopretí spravodlivosti, diskriminácii, skreslení skutkového stavu v napadnutom uznesení a zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa Všeobecný súd dopustil tým, že uviedol právne nepresné odôvodnenie.

**Odvolanie podané 8. apríla 2020: WV proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 29. januára 2020 vo veci T-43/19, WV/ESVČ**

(Vec C-171/20 P)

(2020/C 320/06)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: WV (v zastúpení: É. Boigelot, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 29. januára 2020 vo veci T-43/19 v rozsahu, akom zamietlo žalobu ako neprípustnú a uložilo odvolateľovi povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil pôvodnému žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane trov konania vynaložených na Všeobecnom súde Európskej únie v súlade s článkom 184 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora Európskej únie,
- vrátil vec Všeobecnému súdu Európskej únie, aby rozhodol o žalobe.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ sa domnieva, že Všeobecný súd pri vydaní napadnutého uznesenia porušil zásadu slobodného vykonávania dôkazov a pojem súbor súhlasných nepriamych dôkazov a v dôsledku toho porušil pravidlá týkajúce sa dôkazného bremena, najmä pokiaľ ide o predložené dôkazy a nepriame dôkazy týkajúce sa právnej povahy žiadosti o náhradu škody podanej odvolateľom na ESVČ podľa článku 90 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.

Jediný odvolací dôvod rozvinutý odvolateľom je založený tiež na diskriminácii, skreslení skutkového stavu v napadnutom uznesení a zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa Všeobecný súd dopustil tým, že uviedol právne nepresné odôvodnenie.

**Odvolanie podané 8. apríla 2020: WV proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 29. januára 2020 vo veci T-388/18, WV/ESVČ**

(Vec C-172/20 P)

(2020/C 320/07)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: WV (v zastúpení: É. Boigelot, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 29. januára 2020 vo veci T-388/18 v rozsahu, akom zamietlo pôvodnú žalobu podanú odvolateľom ako neprípustnú a uložilo odvolateľovi povinnosť nahradiť trovy konania,

- uložil pôvodnému žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane trov konania vynaložených na Všeobecnom súde Európskej únie v súlade s článkom 184 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora Európskej únie,
- vrátil vec Všeobecnému súdu Európskej únie, aby rozhodol o žalobe.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaie sa domnieva, že Všeobecný súd pri vydaní napadnutého uznesenia porušil zásadu slobodného vykonávania dôkazov a pojem súbor súhlasných nepriamych dôkazov a v dôsledku toho porušil pravidlá týkajúce sa dôkazného bremena, najmä pokiaľ ide o predložené dôkazy a nepriame dôkazy týkajúce sa výpočtu lehoty, v ktorej mal odvolateľ napadnúť rozhodnutie ESVC.

Jediný odvolací dôvod rozvinutý odvolateľom je založený tiež na diskriminácii, skreslení skutkového stavu v napadnutom uznesení a zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa Všeobecný súd dopustil tým, že uviedol právne nepresné odôvodnenie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 8. júna 2020 – F.C.I./Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Vec C-244/20)

(2020/C 320/08)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaieľka: F.C.I.

Odporca v odvolacom konaní: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciálne otázky

1. Je potrebné vyhlásiť alebo považovať článok 3 ods. 2 smernice Rady 79/7/EHS z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením⁽¹⁾, podľa ktorého sa táto smernica nevzťahuje na pozostalostné dávky a rodinné dávky, za neplatný z dôvodu, že je v rozpore so základnou zásadou práva Európskej únie, akou je zásada rovnosti medzi mužmi a ženami, ktorá je zakotvená ako základná hodnota Európskej únie v článkoch 2 a 3 Zmluvy o Európskej únii a v článku 19 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a ako základné právo v článku 21 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a tiež je zakotvená v dlhodobej a ustálenej judikatúre Súdneho dvora?
2. Má sa článok 6 Zmluvy o Európskej únii a článok 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie z hľadiska článku 1 dodatkového protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podpísaného v Ríme 4. novembra 1950, vykladať v tom zmysle, že tieto ustanovenia bránia vnútroštátnemu opatreniu, aké sa posudzuje v spore vo veci samej [založenému na rozsudku Tribunal Constitucional (Ústavný súd, Španielsko) č. 40/2014 z 11. marca, vnútroštátnej judikatúre, v ktorej bol podaný jeho výklad, a zmene právnej úpravy, ktorou bol tento rozsudok vykonaný], ktoré – vzhľadom na to, že požiadavka formalizácie nie je všeobecne známa, a na neexistenciu adaptačného obdobia na jeho vykonanie – prakticky najprv znemožnilo a potom mimoriadne sťažilo prístup k vďovskému dôchodku faktickým partnerom, ktorých partnerstvo upravuje katalánsky Código Civil (Občiansky zákonník)?

3. Má sa taká základná zásada práva Európskej únie, akou je zásada rovnosti medzi mužmi a ženami, ktorá je zakotvená ako základná hodnota v článkoch 2 a 3 Zmluvy o Európskej únii, a zákaz diskriminácie z dôvodu pohlavia, ktorý je uznaný za základné právo v článku 21 Charty základných práv Európskej únie, v spojení s článkom 14 Európskeho dohovoru o ľudských právach, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu opatreniu, aké sa posudzuje v spore vo veci samej [založenému na rozsudku Tribunal Constitucional (Ústavný súd) č. 40/2014 z 11. marca, vnútroštátnej judikatúre, v ktorej bol podaný jeho výklad, a zmene právnej úpravy, ktorou bol tento rozsudok vykonaný], ktoré – vzhľadom na to, že požiadavka formalizácie nie je všeobecne známa, a na neexistenciu adaptačného obdobia na jeho vykonanie – prakticky najprv znemožnilo a potom mimoriadne sťažilo prístup k vdovskému dôchodku faktickým partnerom, ktorých partnerstvo upravuje katalánsky Občiansky zákonník, na úkor omnoho väčšieho percenta žien než mužov?
4. Má sa zákaz diskriminácie na základe „narodenia“ alebo alternatívne „príslušnosti k národnostnej menšine“ ako príčin alebo „dôvodov“ diskriminácie, ktorú zakazuje článok 21 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, v spojení s článkom 14 Európskeho dohovoru o ľudských právach, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu opatreniu, aké sa posudzuje v spore vo veci samej [založenému na rozsudku Tribunal Constitucional (Ústavný súd) č. 40/2014 z 11. marca, vnútroštátnej judikatúre, v ktorej bol podaný jeho výklad, a zmene právnej úpravy, ktorou bol tento rozsudok vykonaný], ktoré – vzhľadom na to, že požiadavka formalizácie nie je všeobecne známa, a na neexistenciu adaptačného obdobia na jeho vykonanie – prakticky najprv znemožnilo a potom mimoriadne sťažilo prístup k vdovskému dôchodku faktickým partnerom, ktorých partnerstvo upravuje katalánsky Občiansky zákonník?

(¹) Smernica Rady z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (Ú. v. ES L 6, 1979, s. 24; Mim. vyd. 05/001, s. 215).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social n° 1 de Barcelona (Španielsko) 11. júna 2020 – HV/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Vec C-258/20)

(2020/C 320/09)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Social n° 1 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: HV

Žalovaný: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciálna otázka

Má sa smernica Rady 79/7/EHS z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením (¹) vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, akým je predpis, ktorý je predmetom konania vo veci samej [článok 60 ods. 4 Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social (konsolidované znenie všeobecného zákona o sociálnom zabezpečení – TRLGSS)], ktorý stanovuje nárok na príspevok k dôchodku pre ženy, ktoré majú aspoň dve biologické alebo osvojené deti a poberajú príspevkový starobný dôchodok, zatiaľ čo iné ženy, ktoré sa nachádzajú v rovnakej situácii, nemajú nárok na taký príspevok k svojmu starobnému dôchodku, lebo dobrovoľne odišli do predčasného dôchodku, pre ktorý zákon stanovuje prísnejšie podmienky týkajúce sa poistenia než pre štandardný dôchodok, pričom majú rovnaký alebo veľmi podobný vek a rovnaké ťažkosti udržať sa na trhu práce z dôvodu, že sú ženami?

(¹) Ú. v. ES L 6, 1979, s. 24; Mim. vyd. 05/001, s. 215.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de León (Španielsko)
15. júna 2020 – AB Volvo a DAF TRUCKS N.V./RM**

(Vec C-267/20)

(2020/C 320/10)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de León

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelky: AB Volvo a DAF TRUCKS N.V.

Odporkyňa v odvolacom konaní: RM

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 101 ZFEÚ a zásada efektivity vykladať v tom zmysle, že bránia výkladu vnútroštátneho predpisu, podľa ktorého sa so spätným účinkom neuplatní premlčacia päťročná lehota na podanie žaloby stanovená v článku 10 smernice [2014/104/EÚ], ako ani článok 17 [tejto smernice], ktorý sa týka stanovenia škody odhadom zo strany súdu, pričom za rozhodujúci okamih pre uplatnenie spätnej účinnosti sa považuje deň uloženia sankcie, a nie deň podania žaloby?
2. Majú sa článok 22 ods. 2 smernice 2014/104/EÚ⁽¹⁾ a pojem „spätný účinok“ vykladať v tom zmysle, že článok 10 tejto smernice sa uplatní na žalobu, akou je žaloba podaná v spore vo veci samej, ktorá síce bola podaná po nadobudnutí účinnosti smernice a predpisu prijatého na jej prebratie, no týka sa skutkových okolností, ku ktorým došlo skôr, alebo sankcií, ktoré boli uložené skôr?
3. Má sa článok 17 smernice 2014/104/EÚ, ktorý sa týka stanovenia škody odhadom zo strany súdu, pri uplatňovaní ustanovenia, akým je článok 76 Ley de Defensa de la Competencia (zákon o ochrane hospodárskej súťaže), vykladať v tom zmysle, že ide o ustanovenie procesnej povahy, ktoré sa uplatní na spor vo veci samej, v ktorom bola žaloba podaná po nadobudnutí účinnosti vnútroštátneho predpisu prijatého na prebratie smernice?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Ceuta (Španielsko) 16. júna 2020 – XV/Cajamar Caja Rural S.C.C.

(Vec C-268/20)

(2020/C 320/11)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Ceuta

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XV

Žalovaná: Cajamar Caja Rural S.C.C.

Prejudiciálne otázky

1. Je podľa smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ⁽¹⁾, najmä podľa článku 6 ods. 1 a článku 7 ods. 1 tejto smernice, s cieľom zaručiť ochranu spotrebiteľov a užívateľov a podľa judikatúry [Únie] týkajúcej sa tejto smernice v súlade s právom Únie, ak Tribunal Supremo (Najvyšší súd, Španielsko) vo svojich rozsudkoch 44 až 49 z 23. januára 2019 stanovil ako jednoznačné kritérium pravidlo, že v spotrebiteľských zmluvách o hypotekárnom úvere je nekalá nedohodnutá podmienka, ktorá stanovuje, že všetky výdavky na poskytnutie hypotekárneho úveru má znášať dlžník, pričom jednotlivé položky uvedené v tejto nekalej podmienke, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa rozdelia medzi bankovú inštitúciu, ktorá vypracovala zmluvu, a spotrebiteľa, ktorý je dlžníkom, s cieľom obmedziť vrátenie súm zaplatených bez právneho dôvodu na základe uplatnenia vnútroštátnych predpisov?

Je podľa smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, najmä podľa článku 6 ods. 1 a článku 7 ods. 1 tejto smernice, s cieľom zaručiť ochranu spotrebiteľov a užívateľov a podľa judikatúry [Únie] týkajúcej sa tejto smernice v súlade s právom Únie, ak Tribunal Supremo (Najvyšší súd) podá výklad, ktorým doplní podmienku vyhlásenú za neplatnú z dôvodu, že je nekalá, ak jej vypustenie a z neho vyplývajúce účinky nemajú vplyv na ďalšiu existenciu zmluvy o hypotekárnom úvere?

2. Možno sa v súvislosti s článkom 394 LEC [Ley de Enjuiciamiento Civil (španielsky občiansky súdny poriadok)], ktorý stanovuje kritérium objektívneho úspechu, pokiaľ ide o trovy konania, domnievať, že ak sa nekalá podmienka týkajúca sa výdavkov vyhlási za neplatnú, ale účinky tejto neplatnosti sa obmedzia na vyššie uvedené rozdelenie výdavkov, znamená to porušenie zásad efektivity a nezáväznosti vyplývajúcich z práva Európskej únie v prípade, ak sa žalobe vyhovie čiastočne, a možno sa domnievať, že to spôsobuje opačný odstrašujúci účinok, v dôsledku čoho nie sú chránené oprávnené záujmy spotrebiteľov a užívateľov?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 26. júna 2020 –
Ferimet S.L./Administración General del Estado**

(Vec C-281/20)

(2020/C 320/12)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Ferimet S.L.

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Administración General del Estado

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 168 a ďalšie relevantné články smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ a zásada daňovej neutrality, ktorá vyplýva z uvedenej smernice, ako aj judikatúra Súdneho dvora, v ktorej sa táto smernica vykladá, vykladať v tom zmysle, že neumožňujú odpočítanie DPH na vstupe podnikateľom, ktorí v systéme [prenesenia daňovej povinnosti] vystavia doklad (faktúru) o transakcii spočívajúcej v nadobudnutí tovaru, ktorú uskutočnia, a v tomto doklade uvedú fiktívneho dodávateľa, pričom je nesporné, že tovar naozaj kúpil dotknutý podnikateľ, ktorý použil kúpený materiál na svoje podnikanie?

2. V prípade, ak by sa postup, aký bol opísaný vyššie – pričom treba predpokladať, že dotknutá osoba o ňom vie – mohol považovať za zneužívajúci alebo podvodný na účely neumožnenia odpočítania DPH na vstupe, je na odmietnutie priznania uvedeného odpočítania nevyhnutné, aby sa v plnom rozsahu preukázala existencia daňovej výhody nezlučiteľnej s cieľmi, ktorými sa riadi právna úprava DPH?
3. Napokon v prípade, ak je uvedený dôkaz nevyhnutný, musí sa daňová výhoda, ktorá by umožnila odmietnuť priznať odpočítanie dane a ktorá sa musí prípadne identifikovať v konkrétnej situácii, týkať výlučne samotného daňovníka (nadobúdateľa tovaru), alebo prípadne môže existovať u iných účastníkov transakcie?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Nacional (Španielsko) 1. júla 2020 –
GE Auto Service Leasing GMBH/Tribunal Económico Administrativo Central**

(Vec C-294/20)

(2020/C 320/13)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Nacional

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: GE Auto Service Leasing GMBH

Žalovaný: Tribunal Económico Administrativo Central

Prejudiciálne otázky

1. Má sa uznať za platné, že zdaniteľná osoba po tom, čo ju daňová správa opakovane vyzvala, aby preukázala splnenie podmienok na uplatnenie práva na vrátenie dane, bez akéhokoľvek primeraného odôvodnenia nevyhovie tejto výzve a po tom, čo sa jej odmieta právo na vrátenie dane, predloží dokumentáciu až pri preskúmaní rozhodnutia v správnom konaní alebo súdnom konaní?
2. Možno považovať za zneužitie práva skutočnosť, že zdaniteľná osoba neposkytne potrebné informácie, ktorými odôvodní svoje právo, daňovej správe, keď jej bolo umožnené a bola vyzvaná, aby to urobila, a neurobí to bez opodstatneného dôvodu, a naopak tieto informácie neskôr dobrovoľne poskytne správnomu orgánu, ktorý preskúmava rozhodnutie, alebo súdu?
3. Stráca neusadená zdaniteľná osoba svoje právo na vrátenie dane buď preto, lebo bez opodstatneného dôvodu neposkytla včas informácie dôležité pre preukázanie svojho práva na vrátenie dane, alebo z dôvodu svojho zneužívajúceho konania po uplynutí lehoty stanovenej právo určenej na tento účel a po tom, čo správny orgán vydal rozhodnutie, ktorým odmietol právo na vrátenie dane?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 28. júla 2020 – UW/Ryanair DAC

(Vec C-346/20)

(2020/C 320/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: UW

Žalovaná: Ryanair DAC

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že veľké meškanie letu môže byť „spôsobené“ aj mimoriadnymi okolnosťami, ku ktorým došlo predchádzajúci deň počas skoršieho plánovaného letu lietadla?

Rozhodnutím Súdneho dvora zo 6. augusta 2020 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 31. júla 2020 Rechtbank Amsterdam
(Holandsko) – Európsky zatykač proti L; ďalší účastník konania: Openbaar Ministerie**

(Vec C-354/20)

(2020/C 320/15)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Európsky zatykač proti: L

Ďalší účastník konania: Openbaar Ministerie

Prejudiciálne otázky

1. Bráni rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV ⁽¹⁾, článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ a/alebo článok 47 ods. 2 Charty tomu, aby vykonávajúci súdny orgán vykonal európsky zatykač vydaný súdom, ak sa vnútroštátne právne predpisy vydávajúceho členského štátu po vydaní tohto európskeho zatykača zmenili tak, že súd už nespĺňa požiadavky účinnej súdnej ochrany, respektíve účinnej právnej ochrany, keďže tieto právne predpisy viac nezaručujú jeho nezávislosť?
2. Bráni rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV a článok 47 ods. 2 Charty tomu, aby vykonávajúci súdny orgán vykonal európsky zatykač, ak zistí, že vo vydávajúcom členskom štáte každej podozrivej osobe – a tým aj požadovanej osobe – bez ohľadu na súdy tohto členského štátu, ktoré sú príslušné na konanie voči požadovanej osobe, jej osobnú situáciu, povahu protiprávneho konania, z dôvodu ktorého je trestne stíhaná, a skutkové okolnosti, na základe ktorých bol európsky zatykač vydaný, existuje skutočné nebezpečenstvo porušenia jej základného práva na nezávislý súd, ktoré súvisí s tým, že súdy vydávajúceho členského štátu na základe systematických a všeobecných chýb už nie sú nezávislé?

3. Bráni rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV a článok 47 ods. 2 Charty tomu, aby vykonávajúci súdny orgán vykonal európsky zatykač, ak zistí, že

- vo vydávajúcom členskom štáte pre každú podozrivú osobu existuje skutočné nebezpečenstvo porušenia jej základného práva na spravodlivý proces, ktoré súvisí so systematickými a všeobecnými nedostatkami súvisiacimi s nezávislosťou justície tohto členského štátu,
- tieto systematické a všeobecné nedostatky sa preto súdov, ktoré sú príslušné pre konanie voči požadovanej osobe, nielen môžu týkať, ale sa aj skutočne týkajú, a
- existujú preto vážne a skutočnosťami podložené dôvody pre predpoklad, že požadovaná osoba bude vystavená reálnemu riziku porušenia jej základného práva na nezávislý súd, a teda aj podstaty jej základného práva na spravodlivý proces,

aj keď požadovaná osoba bez ohľadu na tieto systematické a všeobecné nedostatky nevyjadrila žiadne konkrétne pochybnosti a jej osobná situácia, povaha protiprávneho konania, z dôvodu ktorého je trestne stíhaná, a skutkové okolnosti, na základe ktorých bol európsky zatykač vydaný, bez ohľadu na tieto systematické a všeobecné nedostatky neposkytujú dôvod na obavy, že výkonná a/alebo zákonodarná moc bude v rámci sporného trestného konania vyvíjať konkrétny nátlak alebo ho ovplyvňovať?

(¹) Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

Odvolanie podané 31. júla 2020: Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki – Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 13. mája 2020 vo veci T-195/18, Talanton AE/Európska komisia

(Vec C-359/20 P)

(2020/C 320/16)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki – Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (v zastúpení: K. Damis e M. Angelopoulos, dikigoroí)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- v celom rozsahu zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 13. mája 2020, Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki – Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Európska komisia (vec T-195/18),
- vyhovel žalobe zo 16. marca 2018 podanej odvolateľkou,
- zamietol vedľajšiu žalobu žalovanej v prvostupňovom konaní,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené odvolateľkou.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nesprávne právne posúdenie – nesprávne uplatnenie zásady dobrej viery pri plnení zmluvných povinností a porušenie požiadavky právnej istoty, ktorá inštitúciám Európskej únie ukladá, aby svoje právomoci vykonávali v primeranej lehote.
 - V rámci prvej časti tohto odvolacieho dôvodu odvolateľka uvádza, že Všeobecný súd skreslil rozsah zásady, že rozhodnutia musia byť prijímané v primeranej lehote, pričom ponechal bez povšimnutia všetky relevantné okolnosti prejednávaneho prípadu.
 - V rámci druhej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolateľka tvrdí, že ako dĺžka trvania konania, tak postoje Komisie v priebehu celej doby jeho trvania u nej vyvolali legitímnu dôveru, že na ňu nebudú uplatnené nijaké finančné opravy.
2. Nesprávne právne posúdenie – nesprávne uplatnenie zásady dobrej viery, pokiaľ ide o prijatie skutočnosti, že Komisia porušila pravidlá o subdodávkach pri vykonávaní auditu.
 - Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne použil článok 1134 belgického Občianskeho zákonníka, ako je vykladaný belgickým kasačným súdom.

Odvolicie podané 4. augusta 2020: Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA a Cassandra Holding Company SIA proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) zo 14. mája 2020 vo veci T-282/18, Bernis a iní/SRB

(Vec C-364/20 P)

(2020/C 320/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolatelia: Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA, Cassandra Holding Company SIA (v zastúpení: O. H. Behrends, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB), Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu,
- vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o žalobe o neplatnosť,
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania odvolateľov a trovy tohto odvolacieho konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolatelia uvádzajú tieto odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď vychádzal zo skutočnosti, že nariadenie č. 806/2014⁽¹⁾ neobsahuje žiadne ustanovenie o likvidácii úverovej inštitúcie za takých okolností, o aké ide v prejednávanej veci. Odvolatelia tvrdia, že tento aspekt sa týka zákonnosti sporných rozhodnutí SRB z 23. februára 2018, a teda merita veci, pričom prípustnosť závisí len od spôsobu, ako SRB v skutočnosti konala (nie ako mala konať).

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď so skutočnosťou, že luxemburský súd zamietol návrh luxemburského orgánu pre riešenie krízových situácií na zrušenie a likvidáciu spoločnosti ABLV Luxembourg, zaobchádzal ako s konštatovaním na podporu svojho záveru o neprípustnosti. Zamietnutie rozhodnutia európskej inštitúcie vnútroštátnym súdom nespôsobuje neexistenciu tohto rozhodnutia a nevylučuje potrebu zrušenia európskymi súdmi.

Tretí odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že dobrovoľná povaha likvidácie spoločnosti ABLV Bank podľa lotyšského práva je relevantná v prípade, ako to potvrdzuje Všeobecný súd, že k nariadeniu likvidácie došlo rozhodnutiami SRB.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že dostatočne priamy právny účinok je vylúčený vzhľadom na skutočnosť, že implementácia sporných rozhodnutí si vyžaduje uplatnenie vnútroštátneho práva. Uplatnenie vnútroštátneho práva v kontexte implementácie je irelevantné, pokiaľ sa uvádzaný právny účinok aktu riadi európskym právom.

Piaty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že povaha implementácie aktu v rámci konkrétnej jurisdikcie je relevantná podľa článku 263 ZFEÚ.

Šiesty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že akákoľvek diskrečná právomoc vnútroštátnych orgánov v kontexte implementácie vylučuje priamy právny účinok.

Siedmy odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho chápania pojmu „sprostredkujúce ustanovenia“, ktorý bol vytvorený judikatúrou.

Ôsmy odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vyvodil nesprávne závery zo samotnej formy sporných aktov.

Deviaty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď neuplatnil článok 263 ZFEÚ s ohľadom na špecifické usmernenie uvedené v nariadení č. 806/2014, pokiaľ ide o preskúmanie zákonnosti aktov SRB.

Desiaty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď nezohľadnil práva odvolateľov podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie a vytvoril medzeru v právnej ochrane.

Jedenásty odvolací dôvod je založený na tvrdení z obozretnosti, že odvolaním napadnuté uznesenie by bolo založené na zjavnom skreslení sporných aktov, ak by sa vykladalo tak, že sa v ňom uvádza, že spornými aktmi sa nenariadila likvidácia spoločností ABLV Latvia a ABLV Luxembourg. Tento odvolací dôvod je predložený len z obozretnosti. Odvolatelia sa nedomnievajú, že existuje akýkoľvek dôvod, aby sa odvolaním napadnuté uznesenie vykladalo takýmto spôsobom.

Dvanásty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že odvolaním napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom výklade relevantnej judikatúry vrátane rozhodnutí Súdneho dvora vo veciach Trasta Komerbanka a i./ECB (C-663/17) a Deutsche Post a Nemecko/Komisia (C-463/10).

Trinásty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že odvolaním napadnuté uznesenie je nedostatočne odôvodnené.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. júna 2020 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo,
podporované: Francúzskou republikou**

(Vec C-164/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/18)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. júna 2020 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo,
podporované: Francúzskou republikou**

(Vec C-165/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/19)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – La Gazza Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in
Agricoltura (AGEA), Regione Veneto**

(Vec C-217/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/20)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Latte Più Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura
(AGEA), Regione Veneto**

(Vec C-218/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/21)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Brenta Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-219/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/22)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal l'Audiencia Provincial de Almería – Španielsko) – Liliana Beatriz Moya Privitello, Sergio Daniel Martín Durán/Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

(Vec C-283/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/23)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Via Lattea Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-337/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/24)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Cooperativa Novalat Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-338/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/25)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Veneto Latte Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-339/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/26)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. júna 2020 – Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Núcleo de comunicaciones y control SL

(Vec C-534/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/27)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 16, 14.1.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 21. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – XW/Landesamt für Verbraucherschutz

(Vec C-536/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/28)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. marca 2020 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central – Španielsko) – Ente Público Radio Televisión Madrid (C-694/18), Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) (C-695/18), Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U. (C-696/18), Ente Público de Radiotelevisión de Castilla La Mancha (C-697/18)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Spojené veci C-694/18 až C-697/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/29)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz vecí.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 72, 25.2.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana – Taliansko) – FW, GY/U.T.G. – Prefettura di Lucca

(Vec C-726/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/30)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 27. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'instance Epinal – Francúzsko) – Cofidis/YP

(Vec C-782/18) ⁽¹⁾

(2020/C 320/31)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 54, 11.2.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – EY/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, pôvodne Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Vec C-40/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/32)

Jazyk konania: maďarčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.

Uznesenie predsedu desiatej komory Súdneho dvora z 25. februára 2020 – Európska komisia/Česká republika

(Vec C-305/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/33)

Jazyk konania: čeština

Predseda desiatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – R.C.C./M.O.L.

(Vec C-314/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/34)

Jazyk konania: španielčina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 280, 19.8.2019.

Uznesenie predsedu šiestej komory Súdneho dvora z 24. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemecko) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V./Frontline Digital GmbH

(Vec C-438/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/35)

Jazyk konania: nemčina

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Latte Villafranca Scrl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-464/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/36)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Španielsko) – DC/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

(Vec C-522/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/37)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 413, 9.12.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Nules – Španielsko) – Investcapital Ltd/FE

(Vec C-524/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/38)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – GF/Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Vec C-525/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/39)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 432, 23.12.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankenthal – Nemecko) – OK/Daimler AG

(Vec C-685/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/40)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. mája 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons – Belgicko) – Ryanair Ltd/PJ

(Vec C-687/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/41)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. mája 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Gera – Nemecko) – PG/Volkswagen AG

(Vec C-759/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/42)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. mája 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Krakowie – Poľsko) – D.S. (C-763/19)/S.P. a i., za účasti: Prokurator Regionalny w Krakowie, C. S.A. w P. (C-764/19)/Syndyk masy upadłości I.T. w O. w upadłości likwidacyjnej, za účasti: Prokurator Regionalny w Krakowie, M.S. a I.Ś. (C-765/19)/R.B.P. Spółka Akcyjna, za účasti: Prokurator Regionalny w Krakowie, Rzecznik Praw Obywatelskich

(Spojené veci C-763/19 až C-765/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/43)

Jazyk konania: poľština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz vecí.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 54, 17.2.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Saarbrücken – Nemecko) – Koch Media GmbH/HC

(Vec C-785/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/44)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – TUIfly GmbH/EUflight.de GmbH

(Vec C-792/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/45)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – B-GmbH/Finanzamt D

(Vec C-797/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/46)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 2. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg – Rakúsko) – CT/VINI GmbH

(Vec C-805/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/47)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 77, 9.3.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) – Spojené kráľovstvo) – AC, TM, GM, MM/ABC Sl, XYZ Plc

(Vec C-814/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/48)

Jazyk konania: angličtina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 10, 13.1.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 6. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – QF/Germanwings GmbH

(Vec C-816/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/49)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social nº 26 de Barcelona – Španielsko) – LJ/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Vec C-861/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/50)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 54, 17.2.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. apríla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – VZ/Eurowings GmbH

(Vec C-880/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/51)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 87, 16.3.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg – Nemecko) – GDVI Verbraucherhilfe GmbH/Swiss International Air Lines AG

(Vec C-918/19) ⁽¹⁾

(2020/C 320/52)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 95, 23.3.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – Flightright GmbH/Eurowings GmbH

(Vec C-10/20) ⁽¹⁾

(2020/C 320/53)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.

VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 16. augusta 2020 – JT/EUIPO – Carrasco Pirard a i. (QUILAPAYÚN)

(Vec T-197/20)

(2020/C 320/54)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: JT (v zastúpení: A. Mena Valenzuela, abogada)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Eduardo Carrasco Pirard a 7 iných (Santiago de Chile, Čile)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie QUILAPAYÚN – prihláška č. 9 267 287

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2020 vo veci R 1518/2019-4

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel všetkým návrhom žalobcu.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 6a ods. 1a Parížskeho dohovoru.

Žaloba podaná 31. júla 2020 – Tecnica Group/EUIPO – Zeitneu (Tvar zimnej topánky)

(Vec T-483/20)

(2020/C 320/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tecnica Group SpA (Giavera del Montello, Taliansko) (v zastúpení: C. Sala, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zeitneu GmbH (Zürich, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar zimnej topánky) – ochranná známka Európskej únie č. 10 168 441

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 18. mája 2020 vo veci R 1093/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie zásady *res judicata* podľa článkov 123 a 124 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie zásad legality, rovnosti zaobchádzania a riadnej správy podľa článkov 123 a 124 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery podľa článkov 123 a 124 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie článku 127 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 3. augusta 2020 – H&H/EUIPO – Giuliani (Swisse)

(Vec T-486/20)

(2020/C 320/56)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Health and Happiness (H&H) Hong Kong Ltd (Hong Kong, Čína) (v zastúpení: D. Rose, L. Flascher, Solicitors, a N. Saunders, QC)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Giuliani SpA (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Swisse v červenej, čiernej a bielej farbe – ochranná známka Európskej únie č. 3 252 152

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. mája 2020 vo veci R 2185/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 63 ods. 2 a článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie článku 41 Charty základných práv Európskej únie;
- Porušenie článku 146 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie článku 7 v spojení s článkom 59 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 5. augusta 2020 – Guerlain/EUIPO (Podlhovastý, kónický a cylindrický tvar rúžu na pery)

(Vec T-488/20)

(2020/C 320/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Guerlain (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška trojrozmernej ochrannej známky Európskej únie (Podlhovastý, kónický a cylindrický tvar rúžu na pery) – prihláška č. 17 958 667

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2020 vo veci R 2292/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov vynaložených žalobkyňou na účely konania pred prvým odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 28. júla 2020 – Sfera Joven/EUIPO – Koc (SFORA WEAR)**(Vec T-493/20)****(2020/C 320/58)***Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Sfera Joven, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, abogado)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Andrzej Koc (Kobyłka, Poľsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SFORA WEAR – prihláška č. 15 853 245

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 15. mája 2020 vo veci R 2030/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu v akom odmietnutím odvolania namietajúcej strany potvrdilo rozhodnutie námietkového oddelenia vydané v námietkovom konaní B 2 834 862, čím sa čiastočne vyhovel (slovnej) ochrannej známke Európskej únie č. 15 853 245 SFORA WEAR, pre označovanie určitých výrobkov v triedach 18 a 25.
- uložil žalovanému a prípadne vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nesprávne posúdenie dôkazov o používaní namietanej ochrannej známky a porušenie článku 10 ods. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 2018/625,
 - porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a porušenie kritérií triedenia stanovených v Niceskej dohode o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957 (v jej naposledy revidovanom znení), ako aj vysvetliviek a analýzy uvedeného triedenia, ktoré vypracovala Svetová organizácia duševného vlastníctva (WIPO).
-

Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Makk/EUIPO – Ubatí Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**(Vec T-501/20)**

(2020/C 320/59)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* Stefan Makk (Graz, Rakúsko) (v zastúpení: I. Hödl, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Ubatí Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Španielsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochranné známky:* žalobca*Dotknutá sporná ochranná známka:* medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu týkajúci sa slovnéj ochranné známky PANTA RHEI – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 393 404*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 9. júna 2020 vo veci R 2337/2020-4**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a prípadne vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. augusta 2020 – Soapland/EUIPO – Norma (Manòu)**(Vec T-504/20)**

(2020/C 320/60)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Soapland GmbH & Co. OHG (Andernach, Nemecko) (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Norimberg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Manòu – prihláška č. 14 704 481

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 8. júna 2020 vo veci R 1504/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. augusta 2020 – Guo/EUIPO – Sand Cph (sandriver)

(Vec T-505/20)

(2020/C 320/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Xiuling Guo (Šen-jang, Čína) (v zastúpení: L. Le Stanc, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sand Cph A/S (Kodaň, Dánsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie sandriver – ochranná známka Európskej únie č. 15 856 297

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2020 vo veci R 2019/2019-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu podanú proti napadnutému rozhodnutiu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu,

- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli v konaniach pred Všeobecným súdom a odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že sa konštatovalo, že pre verejnosť existuje pravdepodobnosť zámieny medzi staršou slovnou ochrannou známkou Európskej únie č. 3 105 491 a neskoršou poloobrazovou ochrannou známkou Európskej únie č. 15 856 297, ktorá patrí žalobkyni.

Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Daimler/Komisia

(Vec T-509/20)

(2020/C 320/62)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Daimler AG (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení: N. Wimmer, C. Arhold a G. Ollinger Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil sporné rozhodnutie žalovanej vydané na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 z 23. apríla 2009 ⁽¹⁾, najmä podľa článku 8 ods. 5 druhého pododseku, v rozsahu, v akom žalobkyni v článku 1 ods. 1 tohto rozhodnutia v spojení s prílohou I tabuľkou 1 a tabuľkou 2 v stĺpci D spresňuje priemerné špecifické emisie CO₂ a v stĺpci I úspory emisií CO₂ z ekologických inovácií,
- prerušil toto konanie až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci T-359/19 a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Cieľom predmetnej žaloby je zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2020/1035 z 3. júna 2020, ktorým sa potvrdzuje alebo mení predbežný výpočet priemerných špecifických emisií CO₂ a cieľových hodnôt špecifických emisií pre výrobcov osobných vozidiel a ľahkých úžitkových vozidiel za kalendárny rok 2018 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/631 ⁽²⁾.

Žalobkyňa uvádza v žalobe tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: porušenie článku 12 ods. 1 druhého pododseku nariadenia (ES) č. 443/2009 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158 ⁽³⁾ v spojení s článkom 6 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 ⁽⁴⁾. Svojim rozhodnutím žalovaná porušila vyššie uvedené ustanovenia tým, že v rámci testovacej metódy uplatňovanej pri ad-hoc overeniach opomenula potrebné špecifické predkondicionovanie.
 - Komisia vo vykonávacom rozhodnutí (EÚ) 2015/158 v článku 1 ods. 3 stanovila špecifickú testovaciu metódu. V odôvodnení 10 tohto rozhodnutia Komisia výslovne uviedla, že táto metóda si vyžaduje špecifické predkondicionovanie.

- Bez tohto špecifického predkondicionovania by v rozpore s článkom 6 ods. 1 prvou vetou vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 nebolo možné získať overiteľné, zopakovateľné a porovnateľné výsledky.
- Uskutočnenie preskúvacieho konania bez špecifického predkondicionovania by navyše v rozpore s článkom 6 ods. 1 druhou vetou vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 neumožňovalo reálne a štatisticky významne preukázať výpovednú silu úspor CO₂ vyplývajúcich z používania inovačných technológií.
- Ďalej bez špecifického predkondicionovania chýba dostatočné prepojenie s „harmonizovaným skúšobným postupom“ nového európskeho jazdného cyklu (NEDC) a s „Worldwide harmonized Light vehicles Test Procedure“ (WLTP) upravenými v nariadení (ES) č. 692/2008⁽⁵⁾ a v nariadení (EÚ) 2017/1151⁽⁶⁾. V súlade so zmyslom a účelom skúšobného postupu, ako aj podľa odôvodnenia 9 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2017 by sa príslušný skúšobný postup musel riadiť „harmonizovaným skúšobným postupom“, pretože – podľa priebehu konania pri uvedenom skúšobnom postupe – by aj z tohto dôvodu bolo potrebné špecifické predkondicionovanie.

2. Druhý žalobný dôvod: porušenie článku 12 ods. 2 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2017.

- Žalovaná ďalej porušila článok 12 ods. 2 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2017 tým, že nariadila, aby sa nezohľadnila ekologická inovácia za rok 2018, hoci ustanovenie uvádza len rozhodnutie o nezohľadnení v ďalšom kalendárnom roku.

3. Tretí žalobný dôvod: porušenie práva byť vypočutý.

- Žalovaná nevypočula žalobkyňu v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi zo všeobecnej zásady dodržiavania práva na obranu, ako aj požiadavkami vyplývajúcimi z článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie.

4. Štvrtý žalobný dôvod: porušenie povinnosti odôvodnenia.

- Okrem toho žalovaná neodôvodnila rozhodnutie v súlade s požiadavkami článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie. V spornom rozhodnutí sa iba abstraktne odvoláva na odchýlky v testovacích metódach. Nevyjadruje sa však k rozhodujúcej otázke, či a do akej miery testovacia metóda vyžaduje špecifické predkondicionovanie a či žalovaná takúto metódu vo vykonávanom rozhodnutí (EÚ) 2015/158 schválila.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 z 23. apríla 2009, ktorým sa stanovujú výkonové emisné normy nových osobných automobilov ako súčasť integrovaného prístupu Spoločenstva na zníženie emisií CO₂ z ľahkých úžitkových vozidiel (Ú. v. EÚ L 140, 2009, s. 1).

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 227, 2020, s. 37.

⁽³⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/158 z 30. januára 2015 o schválení dvoch vysokoúčinných alternátorov spoločnosti Robert Bosch GmbH ako inovačnej technológie na znižovanie emisií CO₂ z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 26, 31.1.2015, s. 31).

⁽⁴⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 725/2011 z 25. júla 2011, ktorým sa ustanovuje proces schvaľovania a certifikácie inovačných technológií na znižovanie emisií CO₂ z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 194, 2011, s. 19).

⁽⁵⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 692/2008 z 18. júla 2008, ktorým sa vykonáva, mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel (Ú. v. EÚ L 199, 2008, s. 1).

⁽⁶⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1151 z 1. júna 2017, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel, ktorým sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES, nariadenie Komisie (ES) č. 692/2008 a nariadenie Komisie (EÚ) č. 1230/2012 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 692/2008 (Ú. v. EÚ L 175, 2017, s. 1).

Žaloba podaná 12. augusta 2020 – Zardini/Komisia**(Vec T-511/20)**

(2020/C 320/63)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania***Žalobca:* Alessandro Zardini (Marano di Valpollicella, Taliansko) (v zastúpení: M. Velardo, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil tieto opatrenia:

- opatrenie z 20. júna 2019, ktorým bol žalobca vylúčený z účasti na skúškach v hodnotiacom centre vo výberovom konaní EPSO/AD/371/19,
- opatrenie z 31. októbra 2019, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o opätovné preskúmanie vylúčenia z výberového konania EPSO/AD/371/19,
- opatrenie menovacieho orgánu zo 7. mája 2020, ktorým bola zamietnutá administratívna sťažnosť podaná v zmysle článku 90 ods. 2 služobného poriadku.

Okrem toho sa navrhuje, aby bola Komisii uložená povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a tvrdenia sú rovnaké ako tie, ktoré boli uvedené vo veciach T-456/20 LA/Komisia a T-474/20 LD/Komisia.

Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Asempre/Komisia**(Vec T-513/20)**

(2020/C 320/64)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Asociación Profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia (Asempre) (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Piqueras Ruiz, I. Igartua Arregui a M. Troncoso Ferrer, abogados)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C (2020) 3108 final, zo 14. mája 2020, týkajúce sa štátnej pomoci SA.50872 (2020/NN) – Kompenzácia pre Correos z dôvodu povinnosti univerzálnej služby, 2011 – 2020 a v dôsledku toho
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti rozhodnutiu Európskej komisie C (2020) 3108 final, zo 14. mája 2020, týkajúcemu sa štátnej pomoci SA.50872 (2020/NN) – Kompenzácia pre Correos z dôvodu povinnosti univerzálnej služby, 2011 – 2020, prostredníctvom ktorého Komisia medzi iným rozhodla o tom, že kompenzácia za verejnú službu vyplatenú Correos počas obdobia 2011 – 2020 predstavuje nepovolenú štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ktorá je však v súlade s vnútorným trhom v zmysle článku 106 ods. 2 ZFEÚ.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení.

- Žalobkyňa uvádza, že Komisia sa nesprávne domnievala, že časť kompenzácie vyplatené štátom počas analyzovaného obdobia bolo potrebné priradiť k obdobiu predchádzajúcemu roku 2011 a presnejšie obdobiu rokov 2007 – 2010. Pokiaľ chce Komisia tvrdiť, že referenčná rozpočtová položka zodpovedá poskytovaniu verejnej univerzálnej služby zo strany Correos počas rokov 2008, 2009 alebo 2010 a že sa preto má považovať za pomoc, ktorú možno priradiť k týmto obdobiam, malo to byť uvedené v rozpočtovom zákonníku, ktorý pôvodne uvádzal roky „2007“, „2008“, „2009“, alebo „2010“ v uvedenom poradí. K tomu však nedošlo. Naopak, rozpočtové položky boli identifikované takto: 2011 1701 491N 441 y 2013 1703 491N 442. Znamená to, že boli priradené k službe vykonanej a uhradenej počas tohto ročného obdobia a nie počas iného ročného obdobia.

2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 22 smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb (Ú. v. ES L 15, 1998, s. 14; Mim. vyd. 06/003, s. 71).

- V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že náklady na úradné oznámenia počas posudzovaného obdobia nemohli byť predmetom kompenzácie od štátu, pretože táto kompenzácia od štátu je nepovolenou a nezlučiteľnou pomocou, ktorú však Komisia v napadnutom rozhodnutí nezohľadnila. Komisia v skutočnosti zaujala stanovisko, ktoré úplne odporuje stanovisku Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž), keď náklady na úradné oznámenia zahrnula do záväzkov univerzálnej služby a keď teda konštatovala, že tieto náklady možno platne kompenzovať štátnymi príspevkami. Komisia tak porušila svoju povinnosť rešpektovať procesné záruky, ktoré musia usmerňovať uplatňovanie článku 107 ZFEÚ, keď sa odchyľila od stanoviska, ktoré zaujala Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž) v jej postavení regulačného orgánu pre poštový sektor.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 107 ZFEÚ.

- V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že Komisia nemala vylúčiť z výpočtu pomoci sumy na oslobodenie od dane z nehnuteľností a dane z hospodárskych činností.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK