

Úradný vestník

Európskej únie

C 359



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 63

26. októbra 2020

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor

2020/C 359/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 359/02	Vec C-199/20: Odvolanie podané 11. mája 2020: Gamma-A SIA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. marca 2020 vo veci T-352/19, Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss	2
2020/C 359/03	Vec C-200/20 P: Odvolanie podané 11. mája 2020: Gamma-A SIA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. marca 2020 vo veci T-353/19, Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss	2
2020/C 359/04	Vec C-319/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júla 2020 – Facebook Ireland Limited/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.	2
2020/C 359/05	Vec C-321/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Barcelona (Španielsko) 20. júla 2020 – CDT, SA/MIMR, HRMM	3
2020/C 359/06	Vec C-330/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 23. júla 2020 – IP/Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)	4

SK

2020/C 359/07	Vec C-339/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 24. júla 2020 – VD	4
2020/C 359/08	Vec C-357/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien (Rakúsko) 31. júla 2020 – IE/Magistrat der Stadt Wien	5
2020/C 359/09	Vec C-366/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 5. augusta 2020 – CZ/Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)	6
2020/C 359/10	Vec C-391/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Satversmes tiesa (Lotyšsko) 29. júla 2020 – Boriss Cilevičs a iní/Latvijas Republikas Saeima	6
2020/C 359/11	Vec C-397/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 20. augusta 2020 – SR	7
2020/C 359/12	Vec C-398/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Brně (Česká republika) 20. augusta 2020 – ELVOSPOL/Odvolací finanční ředitelství	8
2020/C 359/13	Vec C-408/20 P: Odvolanie podané 1. septembra 2020: Danilo Poggiolini proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 3. júla 2020 v spojených veciach T-347/19 a T-348/19, Enrico Falgui a Danilo Poggiolini/Európsky parlament	8
2020/C 359/14	Vec C-429/20 P: Odvolanie podané 11. septembra 2020: Solar Ileias Bompaina AE proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 3. júla 2020 vo veci T-143/19, Solar Ileias Bompaina/Komisia	9
Všeobecný súd		
2020/C 359/15	Vec T-537/20: Žaloba podaná 18. augusta 2020 – Litovská republika/Komisia	11
2020/C 359/16	Vec T-538/20: Žaloba podaná 26. augusta 2020 – Guasch Pubill/EUIPO – Napkins (Čistiace utierky, obrusy)	11
2020/C 359/17	Vec T-546/20: Žaloba podaná 2. septembra 2020 – Sopra Steria Benelux a Unisys Belgium/Komisia	12
2020/C 359/18	Vec T-551/20: Žaloba podaná 3. septembra 2020 – Jeronimo Martins Polska/EUIPO – Rivella International (Riviva)	13
2020/C 359/19	Vec T-555/20: Žaloba podaná 3. septembra 2020 – QB/ECB	14

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2020/C 359/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 348, 19.10.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 339, 12.10.2020

Ú. v. EÚ C 329, 5.10.2020

Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2020

Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020

Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020

Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

**Odvolanie podané 11. mája 2020: Gamma-A SIA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)
z 12. marca 2020 vo veci T-352/19, Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss**

(Vec C-199/20)

(2020/C 359/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Gamma-A SIA (v zastúpení: M. Liguts, advokāts)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 3. septembra 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 11. mája 2020: Gamma-A SIA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)
z 12. marca 2020 vo veci T-353/19, Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss**

(Vec C-200/20 P)

(2020/C 359/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Gamma-A SIA (v zastúpení: M. Liguts, advokāts)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 3. septembra 2020 Súdny dvor (komora rozhodujúca o prijateľnosti odvolaní) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júla 2020 –
Facebook Ireland Limited/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

(Vec C-319/20)

(2020/C 359/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Facebook Ireland Limited

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Prejudiciálna otázka

Bránia ustanovenia kapitoly VIII, a najmä článok 80 ods. 1 a 2, ako aj článok 84 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 ⁽¹⁾ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá okrem intervenčných právomocí dozorných orgánov poverených dozorom nad vykonávaním nariadenia a možností právnej ochrany dotknutých osôb, priznáva na jednej strane konkurentom a na druhej strane združeniam, subjektom a komorám oprávneným podľa vnútroštátnych právnych predpisov právo odvolávať sa voči porušiteľovi práv na rozpor s ustanoveniami nariadenia (EÚ) 2016/679 nezávisle od porušenia konkrétnych práv jednotlivých dotknutých osôb a bez poverenia dotknutej osoby, podaním žaloby na civilné súdy, ktorá sa opiera o zákaz nekalých obchodných praktík alebo porušenie zákona na ochranu spotrebiteľov alebo zákaz používania neúčinných všeobecných obchodných podmienok?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Barcelona
(Španielsko) 20. júla 2020 – CDT, SA/MIMR, HRMM**

(Vec C-321/20)

(2020/C 359/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelka: CDT, SA

Odporcovia v odvolacom konaní: MIMR, HRMM

Prejudiciálne otázky

1. Má rozsudok [Súdneho dvora], ktorým sa vykladá a uplatňuje smernica Únie, a podľa ktorého je určitý právny predpis v rozpore so smernicou, za následok okamžitú neplatnosť vnútroštátneho právneho predpisu alebo sa takýto právny predpis má naďalej uplatňovať vo vzťahoch medzi fyzickými osobami, až kým ho vnútroštátny zákonodarcu nezmení? Návrhom sa požaduje, aby Súdny dvor na túto prejudiciálnu otázku odpovedal všeobecne alebo so zreteľom na rozsudok zo 14. júna 2012 ⁽¹⁾ a jeho účinky na [pôvodné znenie článku 83 prepracovaného znenia všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov (Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios)].
2. Odporuje zásade právnej istoty obsiahnutej v právnom poriadku Európskej únie úplné zrušenie obsahu zmluvnej podmienky z dôvodu, že sa považuje za nekalú, ak v čase uzavretia zmluvy a určenia zmluvnej podmienky neexistovalo kritérium, ktoré by vymedzilo, čo bolo nekalé v aspekte, na ktorý odkazuje zmluvná podmienka, pretože v tejto súvislosti neexistovala žiadna právna úprava alebo právna náuka? V prípade kladnej odpovede, má byť dôsledkom iba zrušenie aspektu, ktorý sa v príslušnej zmluvnej podmienke považuje za nekalý?

3. Odporuje tej istej zásade uplatňovanie kritéria stanoveného judikatúrou, ktorým sa podáva výklad vnútroštátneho právneho predpisu, na zmluvy existujúce pred vymedzením tohto kritéria, ktoré boli uzavreté v čase, keď všeobecné kritérium súdov bolo v rozpore s novým kritériom stanoveným judikatúrou?

(¹) Rozsudok zo 14. júna 2012, Banco Español de Crédito (C-618/10, EU:C:2012:349).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 23. júla 2020 – IP/Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

(Vec C-330/20)

(2020/C 359/06)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: IP

Žalovaný: Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Spoločenstva – články 63 a 65 ZFEÚ a základné zásady voľného pohybu, rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie – vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 39 ods. 2 zákona č. 35/2006 o dani z príjmu fyzických osôb z 28. novembra 2006, v znení článku 3 ods. 2 zákona č. 7/2012 z 29. októbra 2012, podľa ktorého „neodôvodnené kapitálové zisky“, ktoré sa „vždy“ majú zdaňovať v najstaršom zdaňovacom období, ktoré nie je premlčané, súvisia s prípadom, keď sa povinnosť informovať o majetku nachádzajúcom sa v zahraničí alebo o právach a aktívach v zahraničí, prostredníctvom „formulára 720“, formálne nesplní alebo sa splní oneskorene, bez toho, aby sa dodržali pravidlá premlčania stanovené vo všeobecnom daňovom zákone č. 58/2003, s výnimkou prípadu, keď ide o „priznané príjmy“ alebo príjmy pochádzajúce z období, kedy osoba nebola daňovým rezidentom v Španielsku?
2. V prípade zápornej odpovede z dôvodu, že sa považuje za primeranú, bráni právo Spoločenstva – články 63 a 65 ZFEÚ, a základné zásady voľného pohybu, rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie a proporcionality – vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 39 ods. 2 zákona č. 35/2006 o dani z príjmu fyzických osôb z 28. novembra 2006, ktorý pripisuje vyššie uvedené dôsledky skutočnosti, že tieto príjmy boli priznané oneskorene, ale pred začatím a oznámením akéhokoľvek postupu overovania, a bez toho, aby sa podala žiadosť o výmenu daňových informácií, pričom na tento účel existuje platný mechanizmus s tretím štátom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 24. júla 2020 – VD

(Vec C-339/20)

(2020/C 359/07)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku: VD

Prejudiciálne otázky

1. Vyplýva z článku 12 ods. 2 písm. a) a d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôverných informácií a o manipulácii s trhom⁽¹⁾, ako aj z článku 23 ods. 2 písm. g) a h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu⁽²⁾, ktoré s účinnosťou od 3. júla 2016 nahradilo uvedenú smernicu, s prihliadnutím na odôvodnenie 65 tohto nariadenia, vzhľadom na tajnú povahu vymieňaných informácií a širokú verejnosť, ktorá môže byť potenciálne dotknutá, možnosť vnútroštátneho zákonodarcu uložiť prevádzkovateľom služieb elektronickej komunikácie povinnosť dočasného, ale všeobecného uchovávanía údajov o pripojení s cieľom umožniť správnomu orgánu spomenutému v článku 11 smernice a v článku 22 nariadenia, aby v prípade, keď sa vo vzťahu k určitým osobám objaví dôvodné podozrenie, že sú zapojené do obchodovania s využitím dôverných informácií alebo do manipulácie s trhom, mohol požadovať od operátora existujúce záznamy o prenose údajov, keď existuje dôvodné podozrenie, že tieto záznamy súvisiace s predmetom vyšetrovania môžu byť dôležité pre preukázanie existencie porušenia, a to najmä tým, že umožňujú sledovať kontakty, ktoré dotknuté osoby nadväzovali ešte pred tým, ako sa objavili podozrenia?
2. V prípade, že by Súdny dvor poskytol takú odpoveď, ktorá by viedla Cour de cassation (Kasačný súd) ku konštatovaniu, že francúzska právna úprava v oblasti uchovávanía údajov o pripojení nie je v súlade s právom Únie, je možné dočasne zachovať účinky tejto právnej úpravy s cieľom zamedziť vzniku právnej neistoty a umožniť, aby sa predtým zozbierané a uchovávané údaje použili na jeden z cieľov sledovaných touto právnou úpravou?
3. Môže vnútroštátny súd dočasne zachovať účinky právnej úpravy, ktorá umožňuje zamestnancom nezávislého správneho orgánu povereného vyšetrovaním vo veciach zneužívania trhu získať údaje o pripojení bez predchádzajúceho preskúmania zo strany súdu alebo nezávislého správneho orgánu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ, L 96, 2003, s. 16; Mim. vyd. 06/004, s. 367.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Ú. v. EÚ, L 173, 2014, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien (Rakúsko)
31. júla 2020 – IE/Magistrat der Stadt Wien

(Vec C-357/20)

(2020/C 359/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: IG

Odporca: Magistrat der Stadt Wien

Prejudiciálne otázky

1. Čo treba rozumieť pod pojmom „miesta na párenie“ v zmysle článku 12 ods. 1 písm. d) smernice o biotopoch⁽¹⁾, a ako sa má „miesto na párenie“ priestorovo ohraničiť od iných miest?
2. Podľa akých faktorov treba posudzovať, či je miesto na párenie časovo ohraničené, a ak áno, na aké obdobie?
3. Podľa akých kritérií treba posudzovať, či prostredníctvom určitého konania alebo opomenutia došlo k poškodzovaniu, prípadne ničeniu miesta na párenie?

4. Podľa akých kritérií treba posudzovať, či došlo k poškodzovaniu alebo ničeniu „miesta na oddych“ v zmysle článku 12 ods. 1 písm. d) smernice o biotopoch?

(¹) Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102) naposledy zmenená smernicou Rady 2013/17/EÚ z 13. mája 2013, ktorou sa z dôvodu prístupia Chorvátskej republiky upravujú určité smernice v oblasti životného prostredia (Ú. v. EÚ L 158, 2013, s. 193).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 5. augusta 2020 – CZ/Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

(Vec C-366/20)

(2020/C 359/09)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: CZ

Žalovaný: Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Spoločenstva – články 63 a 65 ZFEÚ a základné zásady voľného pohybu, rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie – vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 39 ods. 2 zákona č. 35/2006 o dani z príjmu fyzických osôb z 28. novembra 2006, v znení článku 3 ods. 2 zákona č. 7/2012 z 29. októbra 2012, podľa ktorého „neodôvodnené kapitálové zisky“, ktoré sa „vždy“ majú zdaňovať v najstaršom zdaňovacom období, ktoré nie je premĺčané, súvisia s prípadom, keď sa povinnosť informovať o majetku nachádzajúcom sa v zahraničí alebo o právach a aktívach v zahraničí, prostredníctvom „formulára 720“, formálne nesplní alebo sa splní oneskorene, bez toho, aby sa dodržali pravidlá premĺčania stanovené vo všeobecnom daňovom zákone č. 58/2003, s výnimkou prípadu, keď ide o „priznané príjmy“ alebo príjmy pochádzajúce z období, kedy osoba nebola daňovým rezidentom v Španielsku?
2. V prípade zápornej odpovede z dôvodu, že sa považuje za primeranú, bráni právo Spoločenstva – články 63 a 65 ZFEÚ, a základné zásady voľného pohybu, rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie a proporcionality – vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 39 ods. 2 zákona č. 35/2006 o dani z príjmu fyzických osôb z 28. novembra 2006, ktorý pripisuje vyššie uvedené dôsledky skutočnosti, že tieto príjmy boli priznané oneskorene, ale pred začatím a oznámením akéhokoľvek postupu overovania, a bez toho, aby sa podala žiadosť o výmenu daňových informácií, pričom na tento účel existuje platný mechanizmus s tretím štátom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Satversmes tiesa (Lotyšsko) 29. júla 2020 – Boriss Cilevičs a iní/Latvijas Republikas Saeima

(Vec C-391/20)

(2020/C 359/10)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Satversmes tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: Boriss Čilevičs, Valērijs Agešins, Vjačeslavs Dombrovskis, Vladimirs Nikonovs, Artūrs Rubiks, Ivans Ribakovs, Nikolajs Kabanovs, Igors Pimenovs, Vitālijs Orlovs, Edgars Kucins, Ivans Klementjevs, Inga Goldberga, Evija Papule, Jānis Krišāns, Jānis Urbanovičs, Ļubova Švecova, Sergejs Dolgopolovs, Andrejs Klementjevs, Regīna Ločmele-Luņova, Ivars Zariņš

Inštitúcia, ktorá prijala napadnutý akt: Latvijas Republikas Saeima

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje právna úprava, o akú ide vo veci samej, obmedzenie slobody usadiť sa uvedenej v článku 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie alebo subsidiárne slobody poskytovať služby zaručenej článkom 56 [uvedenej Zmluvy], ako aj slobody podnikania uznanej v článku 16 Charty základných práv Európskej únie?
2. Aké aspekty je potrebné zohľadniť pri posúdení dôvodnosti, vhodnosti a primeranosti tejto právnej úpravy vo vzťahu k jej legitímnemu cieľu ochrany úradného jazyka ako prejavu národnej identity?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko)**20. augusta 2020 – SR****(Vec C-397/20)****(2020/C 359/11)***Jazyk konania: francúzština***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Navrhovateľ:* SR**Prejudiciálne otázky**

1. Nevyplyva z článku 12 ods. 2 písm. a) a d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôverných informácií a o manipulácii s trhom (⁽¹⁾), ako aj z článku 23 ods. 2 písm. g) a h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (⁽²⁾), ktorým bola smernica nahradená od 3. júla 2016, v spojení s odôvodnením 65 tohto nariadenia vzhľadom na to, že prenášané informácie sú tajné a môže byť dotknutá všeobecná verejnosť, že vnútroštátny zákonodarca môže prevádzkovateľom elektronickej komunikácie nariadiť dočasné, ale všeobecné uchovávanie údajov o pripojení, aby keď voči určitým osobám existuje dôvodné podozrenie z účasti na obchodovaní s využitím dôverných informácií alebo z manipulácie s trhom, mohol si správny orgán uvedený v článku 11 smernice a článku 22 nariadenia od operátora vyžiadať existujúce záznamy o prenose údajov, pokiaľ existuje dôvodné podozrenie, že tieto záznamy súvisiace s predmetom vyšetrovania môžu byť dôležité na preukázanie, že skutočne došlo k porušeniu, a najmä že umožnia vysledovať kontakty, ktoré dotknuté osoby nadviazali pred vznikom podozrenia?
2. Pokiaľ by Súdny dvor odpovedal v tom zmysle, že Cour de cassation (Kasačný súd) by na základe toho usúdil, že francúzska právna úprava o uchovávaní údajov o pripojení nie je v súlade s právom Únie, mohli by byť účinky tejto právnej úpravy dočasne zachované s cieľom zabrániť právnej neistote a umožniť použitie údajov, ktoré boli predtým zozbierané a uchovávané, na jeden z účelov uvedených v tejto právnej úprave?

3. Môže vnútroštátny súd dočasne zachovať účinky právnej úpravy, na základe ktorej môžu pracovníci nezávislého správneho orgánu povereného vyšetrovaním v oblasti zneužívania trhu získať údaje o pripojení bez predchádzajúcej kontroly súdu alebo iného nezávislého správneho orgánu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 96, 2003, s. 16; Mim. vyd. 06/004, s. 367.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Brně (Česká republika)
20. augusta 2020 – ELVOSPOL/Odvolací finanční ředitelství

(Vec C-398/20)

(2020/C 359/12)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský soud v Brně

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ELVOSPOL

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství

Prejudiciálna otázka

Je v rozpore so zmyslom článku 90 ods. 1 a 2 smernice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vnútroštátna právna úprava stanovujúca podmienku, ktorá znemožňuje platcovi dane z pridanej hodnoty, ak mu vznikla povinnosť priznať daň pri uskutočnení zdaniteľného plnenia voči inému platcovi, vykonať opravu výšky dane na výstupe z hodnoty pohľadávky vzniknutej v období šiestich mesiacov pred rozhodnutím súdu o úpadku platcu dane, ktorý za plnenie zaplatil len čiastočne alebo vôbec?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Odvolanie podané 1. septembra 2020: Danilo Poggiolini proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 3. júla 2020 v spojených veciach T-347/19 a T-348/19, Enrico Falqui a Danilo Poggiolini/Európsky parlament

(Vec C-408/20 P)

(2020/C 359/13)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Danilo Poggiolini (v zastúpení: F. Sorrentino, A. Sandulli, B. Cimino, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Návrhy odvolateľa

- vyhlásiť prípustnosť návrhu D. Poggioliniho na zrušenie oznámenia Generálneho riaditeľstva pre financie Európskeho parlamentu č. D(2019) 14435 z 11. apríla 2019 a zrušenie oznámenia Generálneho riaditeľstva pre financie – Riaditeľstva pre finančné a sociálne práva členov – Oddelenia pre odmeňovanie a sociálne práva poslancov – II vedúci oddelenia D309419 z 8. júla 2019 a v dôsledku toho zrušiť uvedené oznámenia alebo vrátiť vec Všeobecnému súdu Európskej únie, aby o nej znovu rozhodol,

- uložiť Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy tohto odvolacieho konania, ako aj konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho návrhu na zrušenie uznesenia č. 951576 z 3. júla 2020, ktoré vyhlásil Všeobecný súd Európskej únie (ôsma komora) vo veci T-348/19, uvádza najmä tieto odvolacie dôvody:

dôvod týkajúci sa omeškania, pokiaľ ide o dvojmesačnú lehotu ustanovením článku 81 v spojení s článkom 130 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, v rozpore s čím Európsky parlament namietal neprípustnosť žaloby podanej D. Poggiolinim na Všeobecný súd, pokiaľ ide o uplatniteľnosť na podania prostredníctvom aplikácie e-Curia, v súvislosti s čím článok 60 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uvádza, že „k procesným lehotám sa pripočíta desaťdňová lehota zohľadňujúca vzdialenosť“;

dôvod týkajúci sa možnosti napadnúť oznámenie Generálneho riaditeľstva pre financie Európskeho parlamentu č. D(2019)14435 z 11. apríla 2019, pokiaľ ide o okamžitú účinnosť a následne prípustnosť návrhu na jej zrušenie súdom;

dôvod týkajúci sa prípustnosti návrhu na zrušenie oznámenia Generálneho riaditeľstva pre financie – Riaditeľstva pre finančné a sociálne práva členov – Oddelenia pre odmeňovanie a sociálne práva poslancov – II vedúci oddelenia D309419 z 8. júla 2019, formulovaný v súlade so žiadosťou o prispôbenie žalobných návrhov podľa článku 86 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a vychádzajúci z potreby premeniť toto podanie na odvolanie, ak sú splnené všetky podmienky.

Odvolateľ uvádza tri ďalšie odvolacie dôvody založené na nezákonnosti oznámenia D(2019)14435 z 11. apríla 2019 a oznámenia D309419 z 8. júla 2019, najmä:

dôvod založený na porušení rozhodnutia, ktoré vydala Kancelária predsedníctva Európskeho parlamentu vydaného 19. mája a 9. júla 2008 a ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia k štatútu poslancov Európskeho parlamentu;

dôvod založený na tom, že Európsky parlament nevylúčil uplatnenie neplatných vnútroštátnych právnych predpisov (zavedený záznamom z rokovania č. 14/2018);

dôvod založený na tom, že Európsky parlament nezákonne uplatnil vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá je v rozpore so základnými zásadami právneho poriadku Únie a na prvý pohľad aj so zásadou ochrany legitímnej dôvery, a vychádzajúci z porušenia zásady prednosti práva Únie.

Odvolanie podané 11. septembra 2020: Solar Ileias Bompaina AE proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 3. júla 2020 vo veci T-143/19, Solar Ileias Bompaina/Komisia

(Vec C-429/20 P)

(2020/C 359/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Solar Ileias Bompaina AE (v zastúpení: A. Metaxas, dikigoros, A. Bartosch, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie,
- určil, že žaloba je prípustná a vrátil vec späť Všeobecnému súdu.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie je založené na dvoch odvolacích dôvodoch.

Po prvé Všeobecný súd vykonal nesprávnu právnu analýzu skutočností, ktoré sú základom žaloby, keďže nezohľadnil obsah sťažnosti podanej odvolateľkou, hoci tomuto obsahu dokonale porozumel.

Po druhé Všeobecný súd uplatnil rovnako chybný spôsob dokazovania.

VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 18. augusta 2020 – Litovská republika/Komisia

(Vec T-537/20)

(2020/C 359/15)

Jazyk konania: litovčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Litovská republika (v zastúpení: R. Dzikovič a K. Dieninis)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom je adresované Litovskej republike a týka sa opatrenia „Predčasný odchod do dôchodku“ (opatrenie 113),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod.

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia pri prijatí napadnutého rozhodnutia, ktorým Litve uložila kvôli nedostatočným kľúčovým kontrolám finančnú opravu vo výške 186 447,97 eur, porušila článok 52 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 ⁽²⁾, článok 34 ods. 6 a článok 35 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 908/2014 ⁽³⁾, ako aj zásadu proporcionality a povinnosť spolupráce.

Pri stanovení rozsahu nesplnenia povinností, povahy porušenia a finančnej ujmy spôsobenej európskej únii Komisia uplatnila na Litvu paušálnu finančnú opravu, hoci litovské orgány vykonali dodatočné kontroly, ktoré sa zakladali na upravených kritériách s ohľadom na rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-508/15, Litovská republika/Komisia. Výsledky viedli k presnému určeniu skutočnej škody, ktorá bola spôsobená na finančných prostriedkoch EÚ, a rozsah nesplnenia povinnosti bol tak malý, že Komisia mohla bez ďalšieho zastaviť prešetrovanie.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2020/859 zo 16. júna 2020, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 195, 2020, s. 59).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 908/2014 zo 6. augusta 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na platobné agentúry a ostatné orgány, finančné hospodárenie, schvaľovanie účtovných závierok, pravidiel kontroly, zábezpeky a transparentnosť (Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 59).

Žaloba podaná 26. augusta 2020 – Guasch Pubill/EUIPO – Napkings (Čistiace utierky, obrusy)

(Vec T-538/20)

(2020/C 359/16)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marcos Guasch Pubill (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: R. Guerras Mazón, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Napkings, SL (Madrid, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 650 627-0003 (Čistiace utierky, obrusy)

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 23. júna 2020 vo veci R 1051/2019-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie, vyhovel námietke *res iudicata* a uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- subsidiárne, odmietol uvedené žalobné dôvody a zrušil napadnuté rozhodnutie, namiesto neho prijal nové rozhodnutie, zamietol návrh na výmaz vo všetkých jeho dôvodoch alebo vrátil vec EUIPO, aby preskúmal „dodatočné dôvody“, ku ktorým sa ešte nevyjadril, a uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 52 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie článku 7 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie článku 25 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 2. septembra 2020 – Sopra Steria Benelux a Unisys Belgium/Komisia

(Vec T-546/20)

(2020/C 359/17)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Sopra Steria Benelux (Ixelles, Belgicko), Unisys Belgium (Machelen, Belgicko) (v zastúpení: L. Masson a G. Tilman, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie, ktoré prijala Komisia v rámci verejného obstarávania vyhláseného pod referenčným číslom TAXUD/2019/OP/0006, nazvaného „CCN-Evolution: Specification, development, maintenance and 3rd level support of TAXUD IT platforms – Lot A: Evolution services for the CCN/CSI Platform“:
 - o odmietnutí ponuky konzorcia podanej žalobkyňami,
 - o pridelení verejnej zákazky konzorciu ARHS-IBM,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 23 prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1). Okrem toho tento žalobný dôvod vychádza zo zjavne nesprávneho posúdenia;
 - keďže Komisia neoverila abnormalitu cien úspešného uchádzača,
 - keďže Komisia nepovažovala ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, ktorá je stanovená najmä v článku 41 Charty základných práv Európskej únie, v rozsahu, v akom Komisia dostatočne neodôvodnila rozhodnutie nepovažovať ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku.

Žaloba podaná 3. septembra 2020 – Jeronimo Martins Polska/EUIPO – Rivella International (Riviva)

(Vec T-551/20)

(2020/C 359/18)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jeronimo Martins Polska S.A. (Kostrzyn, Poľsko) (v zastúpení: R. Skubisz, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rivella International AG (Rothrist, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Riviva – prihláška č. 16 888 174

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 1. júla 2020 vo veci R 2420/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, a v prípade, že ďalší účastník konania pred odvolacím senátom vstúpi do konania, uložil vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 47 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 3. septembra 2020 – QB/ECB

(Vec T-555/20)

(2020/C 359/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: QB (v zastúpení: L. Levi, avocate)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— určil, že žaloba je prípustná a dôvodná;

a v dôsledku toho:

— zrušil hodnotiacu správu za rok 2015, ktorá bola vydaná 8. októbra 2019,

— v prípade potreby zrušil rozhodnutie zo 7. februára 2020, ktorým bola zamietnutá správna žaloba, a rozhodnutie z 24. júna 2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu,

— zaviazal žalovanú na náhradu nemajetkovej ujmy *ex aequo et bono* vo výške 15 000 eur,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 266 ZFEÚ a usmernení pre hodnotenie, najmä v rozsahu, v akom nebolo vykonané nové hodnotenie žalobcu, ale len sa skopírovali hodnotenia nachádzajúce sa v pôvodnej hodnotiacej správe.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení usmernení pre hodnotenie a konania, ako aj na porušení povinnosti náležitej starostlivosti, najmä v rozsahu, v akom hodnotiaca správa žalovanej neidentifikovala prostriedky na zlepšenie a nestanovila ciele v zmysle, ktorý sa vyžaduje v usmerneniach pre hodnotenie.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ku ktorému došlo pri spornej hodnotiacej správe, a to pri posudzovaní skutočností uvedených v uvedenej hodnotiacej správe.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK