

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Na podlagi člena 3(2) Sklepa št. 280/2004/ES v povezavi s Sklepom št. 116/2005/ES morajo države članice Komisijo najkasneje do 15. marca 2005 in nato vsaki dve leti obvestiti o nacionalnih ukrepih, ki so jih sprejele, da bi omejile in/ali zmanjšale emisije toplogrednih plinov ter izvajale Kjotski protokol.

Na dan vložitve tožbe torej tožena stranka še vedno ni posredovala teh ukrepov.

⁽¹⁾ UL L 49, str. 1.

⁽²⁾ UL L 55, str. 57.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Italija) 21. maja 2008 – Emanuela Sbarigia proti Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar – Associazione Sindacale Proprietari Farmacia in Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(Zadeva C-393/08)

(2008/C 285/46)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Emanuela Sbarigia

Tožene stranke: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar – Associazione Sindacale Proprietari Farmacia in Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Vprašani za predhodno odločanje

1) Ali je v skladu z načeli Skupnosti varstva proste konkurence in svobode opravljanja storitev, med drugim določenih v členih 49 ES, 81 ES, 82 ES, 83 ES, 84 ES, 85 ES in 86 ES, da se lekarnam prepove, da se lahko odpovedo letnemu dopustu in da so lahko prosto odprte tudi izven najdaljšega delovnega časa, trenutno predpisanega v določbah deželnega zakona št. 26/2002 dežele Lazio in poleg tega dodatno zahtevo iz člena 10(2) tega deželnega zakona, po kateri lahko v občini Rim pridobijo preklic zadevnih prepovedi, ob predhodni diskrecijski oceni [občinske] uprave (opravljeni v

dogovoru z organi in organizacijami navedenimi v zadevnem členu), glede na občinske posebnosti področja lekarn prosilk?

2) Ali je v skladu s členi 152 ES in 153 ES, da se lekarniški javni službi, čeprav je namenjena varstvu zdravja uporabnikov, predpiše omejitve ali prepovedi, kot so določene v regionalnem zakonu dežele Lazio št. 26/2002, glede možnosti podaljšanja dnevnega, tedenskega in letnega delovnega časa posameznih farmacevtskih enot?

Pritožba, ki jo je vložila Zipcar, Inc. 12. septembra 2008 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (osmi senat), razglašeno 25. junija 2008 v zadevi T-36/07: Zipcar, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

(Zadeva C-394/08 P)

(2008/C 285/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Zipcar, Inc. (zastopnika: M. Elmslie, Solicitor, N. Saunders, Barrister)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Canary Islands Car SL

Predlogi pritožnice:

Pritožnica Sodišču predlaga naj:

- v celoti razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje z dne 25. junija 2008 v zadevi T-36/07,
- prijavo odstopi Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), da bo lahko prednostno obravnavana,
- toženi stranki naloži plačilo stroškov pritožnice v zvezi s to pritožbo in v zvezi s tožbo pred Sodiščem prve stopnje.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da bi izpodbijana sodba morala biti razveljavljena na podlagi sledečih razlogov:

1) Nepravilna razširitev dejanskega in pravnega okvira ocene zakonitosti izpodbijane odločbe. Pritožnica zatrjuje, da je Sodišče prve stopnje v svoji sodbi spremenilo predmet postopka pred Odborom za pritožbe UUNT in upoštevalo dejstva in zadeve, ki so razširile dejanski in pravni okvir spora pred UUNT