

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. januarja 2013 – K2 Sports Europe proti UUNT – Karhu Sport Iberica (SPORT)(Zadeva T-54/12) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti SPORT — Prejšnja nacionalna in mednarodna besedna znamka K2 SPORTS — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoje podobnosti znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2013/C 79/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: K2 Sports Europe GmbH (Penzberg, Nemčija) (zastopnik: J. Güell Serra, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnika: A. Folliard-Monguiral in I. Harrington, zastopnika)

Druška stranka v postopku pred odborom UUNT za pritožbe: Karhu Sport Iberica, SL (Cordoue, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora UUNT za pritožbe z dne 29. novembra 2011 (zadeva R 986/2010-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama K2 Sports Europe GmbH in Karhu Sport Iberica, SL.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi K2 Sports Europe GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 109, 14.4.2012.

Tožba, vložena 17. decembra 2012 – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej proti Evropski agenciji za kemikalije

(Zadeva T-560/12)

(2013/C 79/33)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. (Brzesko, Poljska) (zastopnik: T. Dobrzyński, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske agencije za kemikalije št. SME(2012) 3538 z dne 15. oktobra 2012, s katerim je bilo tožeči stranki naloženo plačilo upravne takse v višini 20 700 EUR, razglasi za ničen;
- preventivno razglasi za ničen sklep upravnega odbora ECHA MB/D/29/2010 z dne 12. novembra 2010 o razvrstitvi storitev, za katere se določijo takse;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Uredbe Komisije (ES) št. 340/2008 in Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1907/2006 ter načela prenosa pristojnosti
 - Izpodbijani sklep naj bi kršil uredbo o pristojbinah in taksah, ker naj bi tožena stranka bila pooblaščenca le za naložitev upravne takse, države članice pa naj bi bile pooblaščenke za odmero odvrtilnih kazni. Upravne takse bi morale biti sorazmerne z obsegom del, ki jih opravi ECHA. Upravna taksa v višini 20 700 EUR, naložena zaradi nepravilnih podatkov o velikosti podjetja, naj bi imela vlogo sankcije in naj bi bila primerljiva z globo. S tem naj bi tožena stranka posegla v pristojnosti držav članic, kar naj bi bilo v nasprotju z načelom prenosa pristojnosti, ki je določeno v členu 5 PEU, in naj bi pomenilo izdajo akta v okoliščinah nepristojnosti v smislu člena 263 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakosti
 - Ker naj bi bila višina upravne takse odvisna od velikosti podjetja, naj bi bilo kršeno načelo enakosti, ki je določeno v členu 5 Evropskega kodeksa dobrega upravnega ravnanja in členu 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Ker naj bi bil – v skladu z njeno opredelitvijo – namen upravne takse kritje stroškov upravnih storitev, naj ne bi bilo mogoče objektivno upravičiti uvedbe razlikovanja glede na velikost registriranih podjetij. Upravno breme naj bi namreč pri preverjanju velikosti podjetij bilo primerljivo. V teh okoliščinah naj bi velika podjetja, ki bi se neupravičeno opredelila kot mala ali srednje velika podjetja, plačala takso, ki ne krije le stroškov storitve v zvezi s postopkom preverjanja njihove lastne velikosti, ampak tudi stroške preverjanja velikosti drugih podjetij, če ne celo stroškov drugih storitev ECHA.