

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napravila očitno napako pri presoji, ko je ugotovila, da tri davčne oprostitve, ki jih določa Finance Act 2001, ne dajejo nobene selektivne prednosti in torej ne pomenijo državne pomoči v smislu člena 107(1) PDEU.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija ni podala razlogov za izpodbijano odločbo, kot to zahteva člen 296 PDEU, saj ni pojasnila, zakaj različno obravnavanje podobnih položajev ne pomeni državne pomoči. Dalje, razlogovanje Komisije je v nasprotju z izpodbijano odločbo.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija ni izpolnila svoje obveznosti začeti formalni postopek preiskave v skladu s členom 108(3) PDEU, saj v obravnavani zadevi do trdne ugotovitve, da ukrep ne pomeni pomoči, ni mogla priti brez poglobljene preiskave tega vprašanja.

Tožba, vložena 17. februarja 2014 – Deutsche Post proti UUNT – PostNL Holding (TPG POST)

(Zadeva T-102/14)

(2014/C 112/68)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Post AG (Bonn, Nemčija) (zastopnika: K. Hamacher in C. Giersdorf, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: PostNL Holding BV (Den Haag, Nizozemska)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 11. decembra 2013 v zadevi R 2108/2012-1 razveljavi, in
- toženi stranki in, po potrebi, drugim strankam naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: PostNL Holding BV

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „TPG POST“ za proizvode in storitve iz razredov 6, 9, 16, 20, 35, 38 in 39 (prijava znamke Skupnosti št. 2 920 916)

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: nacionalne besedne znamke in besedne znamke Skupnosti „DP“, „POST“ in „Deutsche Post“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 12, 14, 16, 25, 28, 35, 36, 38, 39 in 42

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 17. februarja 2014 – Frucona Košice proti Komisiji

(Zadeva T-103/14)

(2014/C 112/69)

Jezik postopka: angleščina