

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Tožena stranka: H3 g SpA

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je – ker je italijanski zakonodajalec uporabil možnost iz členov 90(2) in 185(2), drugi pododstavek, Direktive 2006/112/ES ⁽¹⁾ (in pred njenim sprejetjem iz členov 11, del C(1), in 20(1)(b), drugi stavek, Direktive 77/388/EGS ⁽²⁾), pri čemer se prvi nanaša na spremembo davčne osnove navzdol, drugi pa na popravek DDV, obračunan za obdavčljive transakcije, v primeru popolnega ali delnega neplačila protistoritve, dogovorjene med strankama – v skladu z načeloma sorazmernosti in učinkovitosti, zagotovljenima s PDEU, in načelom nevtralnosti, ki ureja obračun DDV, določitev omejitev, zaradi katerih davčni zavezanec ne more izterjati davka v zvezi s protistoritvijo, ki ni bila plačana v celoti ali delno, ali je ta izterjava zanj predraga?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je z zgoraj navedenimi načeli združljiva določba – kot je člen 26(2) uredbe predsednika republike št. 633/1972 –, ki v praksi davčnega organa države članice Unije pravico do izterjave davka pogojuje z dokazom, da so bili predhodno izvedeni postopki zaradi insolventnosti ali izvršilni postopki z neuspešnim izidom, tudi kadar so ti postopki povsem negospodarni zaradi zneska uveljavljane terjatve, možnosti njene izterjave in stroškov izvršilnih postopkov ali stroškov postopkov zaradi insolventnosti?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

⁽²⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL L 145, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

Pritožba, ki jo je Nissan Jidosha KK vložila 4. maja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 4. marca 2015 v zadevi T-572/12, Nissan Jidosha KK/Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-207/15 P)

(2015/C 262/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Nissan Jidosha KK (zastopnika: B. Brandreth, D. Cañadas Arcas, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 4. marca 2015 (zadeva T-572/12);
- razveljavi odločbo prvega odbora UUNT za pritožbe z dne 6. septembra 2012 (zadeva R 2469/2011-1);
- UUNT naloži plačilo stroškov pritožnice.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 47 Uredbe (ES) št. 207/2009 ⁽¹⁾. Zlasti naj bi napačno ugotovilo, da člen 47 ne dopušča vložitve zaporednih zahtev za podaljšanje. Splošno sodišče je poleg napačne razlage člena 47 Uredbe št. 207/2009 napačno uporabilo pravo tudi pri razlagi člena 48 Uredbe št. 207/2009 s tem, da je menilo, da se ta določba nanaša le na znak, na katerega se nanaša znamka Skupnosti.

- a. Razlaga, ki jo je Splošno sodišče uporabilo za člen 47(3), je notranje protislovna.
- b. Razlaga, ki jo je Splošno sodišče uporabilo za člen 47(3), pomeni *de facto* delno odpoved znamki pod pogoji, ki so v nasprotju s tistimi, ki so določeni v členu 50 Uredbe št. 207/2009.
- c. Zahteva po pravni varnosti, na katero se sklicuje Splošno sodišče, je navedena le zaradi ukrepov, ki jih je sprejel UUNT. Ta zahteva ne izhaja iz razlage, ki jo je Splošno sodišče uporabilo za člen 47(3) in pravna varnost je prav tako zagotovljena z razlago, ki jo je predlagala pritožnica. UUNT naj bi se v obravnavani zadevi pri svojem ravnanju oprl na predpostavko, da je prišlo do odpovedi znamki, kar je Splošno sodišče označilo kot napačno uporabo prava.
- d. Razlaga člena 47(3), ki jo je predlagala pritožnica, ni prepovedana na podlagi besedila tega člena.
- e. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 48 s tem, da je menilo, da se ta določba nanaša le na znak, na katerega se nanaša znamka Skupnosti.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Mureş (Romunija) 8. maja 2015 –
ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Braşov –
Administrația Judeţeană a Finanțelor Publice Mureş**

(Zadeva C-212/15)

(2015/C 262/05)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul Mureş

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt

Tožena stranka: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Braşov

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pri razlagi člena 4(1) in (2)(f) in (k) Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti, ⁽¹⁾ šteti, da posledice postopkov v primeru insolventnosti, ki jih določa zakon države, v kateri je bil uveden postopek zaradi insolventnosti, lahko vključujejo to, da upnik, ki ni sodeloval v postopku zaradi insolventnosti, izgubi pravico do uveljavljanja svoje terjatve v drugi državi članici ali prekinitev izvršbe za navedeno terjatev v tej drugi državi članici?