

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo tribunal de grande instance de Perpignan (Francija) 14. decembra 2015 – Procureur de la République/Noria Distribution SARL

(Zadeva C-672/15)

(2016/C 090/11)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de grande instance de Perpignan

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Procureur de la République

Tožena stranka: Noria Distribution SARL

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali Direktiva 2002/46/ES ⁽¹⁾ ter načeli Skupnosti o prostem pretoku blaga in vzajemnem priznavanju nasprotujejo sprejetju nacionalnega predpisa, kot je uredba z dne 9. maja 2006, ki zavrača vsakršen postopek vzajemnega priznavanja v zvezi s prehranskimi dopolnili na osnovi vitaminov in mineralov s poreklom iz druge države članice, tako da za proizvode, ki se zakonito tržijo v drugi državi članici in katerih osnova so hranila, [katerih vrednosti presegajo mejne vrednosti, določene] z uredbo z dne 9. maja 2006, izključuje izvajanje poenostavljenega postopka?
2. Ali Direktiva 2002/46, zlasti člen 5 te direktive, pa tudi načela, ki izhajajo iz sodne prakse Skupnosti v zvezi z določbami o prostem pretoku blaga, dopuščajo, da se maksimalna dnevna doziranja vitaminov in mineralov določijo v sorazmerju s priporočenim dnevnim vnosom, tako da se za hranila, ki pomenijo najmanjše tveganje, uporabi vrednost, enaka trikratniku priporočenega dnevnega vnosa, za hranila, za katera obstaja tveganje pri preseganju zgornje meje, se uporabi vrednost, ki je enaka priporočenemu dnevnemu vnosu, za hranila, ki pomenijo največje tveganje, pa se uporabi vrednost, ki je nižja od priporočenega dnevnega vnosa ali celo enaka nič?
3. Ali Direktiva 2002/46, pa tudi načela, ki izhajajo iz sodne prakse Skupnosti v zvezi z določbami o prostem pretoku blaga, dopuščajo, da se doziranja določijo zgolj glede na nacionalna znanstvena mnenja, kljub temu, da je v nedavnih in mednarodnih znanstvenih mnenjih v povsem enakih pogojih uporabe potrjeno višje doziranje?

⁽¹⁾ Direktiva 2002/46/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. junija 2002 o približevanju zakonodaj držav članic o prehranskih dopolnilih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 490).

Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) vložil 16. decembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 7. oktobra 2015 v zadevi T-299/11, European Dynamics Luxembourg SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, European Dynamics Belgium SA/Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-677/15 P)

(2016/C 090/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopniki: N. Bambara, agent, P. Wytinck in B. Hoorelbeke, odvetnika)

Druge stranke v postopku: European Dynamics Luxembourg SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, European Dynamics Belgium SA