

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 3. decembra 2013 (zadeva R 1015/2012-2) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama IQAP Masterbatch Group, SL in Albis Plastic GmbH.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Tožeči stranki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 135, 5.5.2014.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 24. marca 2015 – Europower/Komisija

(Zadeva T-383/14 R)

(Začasna odredba — Javna naročila za gradnje — Postopek javnega razpisa — Izgradnja in vzdrževanje naprave za toplotno, električno in hladilno energijo — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja javnega naročila drugemu ponudniku — Predlog za odlog izvršitve — Fumus boni juris — Neobstoj nujnosti)

(2015/C 155/33)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Europower SpA (Milano, Italija) (zastopnika: G. Cocco in L. Salomoni, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Cappelletti, L. Di Paolo in F. Moro, zastopniki)

Predmet

Predlog za odlog izvršitve Odločbe z dne 3. aprila 2014, s katero je Komisija zavrnila ponudbo družbe Europower v okviru postopka za oddajo javnega naročila JRC IPR 2013 C04 0031 OC v zvezi z izgradnjo naprave za toplotno, električno in hladilno energijo s plinskimi turbinami in s tem povezanim vzdrževanjem v Ispri (Italija) in njenim skupnim raziskovalnim središčem (CCR) (JO 2013/S 137 237146) ter javno naročilo dodelila družbi CPL Concordia, in posledično vseh drugih povezanih odločb.

Izrek

1. Predlog za odlog izvršitve se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 20. februarja 2015 – InAccess Networks Integrated Systems/Komisija

(Zadeva T-82/15)

(2015/C 155/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: InAccess Networks Integrated Systems – Applications Services for Telecommunication and Related Equipment Commercial and Industrial Co. SA (Amarousio, Grčija) (zastopniki: J. Grayston, Solicitor, P. Gjørtler in G. Pandey, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska Komisija

Predlogi

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- naslednja ravnanja razglasi za nična v delu, v katerem Sodišče ugotovi, da imajo pravne posledice, in v delu, v katerem je njimi zavrnjena upravičenost zahtevkov, ki jih je tožeča stranka vložila na podlagi sporazuma o nepovratnih sredstvih za projekt z referenčno št. 216837 ATRACO, ki je bil sklenjen v okviru Sedmega okvirnega programa Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007-2013), ter v delu, v katerem je z njimi tožeči stranki naložena obveznost za vračilo prejetih sredstev in plačilo pogodbeno dogovorjene odškodnine;
- odločitev Komisije v dopisu z dne 11. decembra 2014 z referenčno št. ARES (2014) 4162021;
- odločitev Komisije v obvestilu o dolgovanem znesku z dne 23. oktobra 2012 z referenčno št. ARES (2012) 1248814;
- odločitev Komisije v dopisu z dne 7. decembra 2012 brez referenčne številke.
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 41(1) in (2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in pravice do izjave

Tožeča stranka navaja, da je Komisija priznala, da je bila pravica tožeče stranke do izjave v okviru prvotnega revizijskega postopka kršena, in da je na tej podlagi Komisija odločila, da bo ponovno odprla spis.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in kršitev legitimnih pričakovanj tožeče stranke

Tožeča stranka navaja, da je odločitev o ponovnem odprtju revizijskega postopka vzbudila legitimno pričakovanje, da bo nova odločitev sprejeta na podlagi dejstev, ki se nanašajo na vsebino revizijskega postopka, ne pa na podlagi postopkovnih pravil, ki bi jih bilo treba v prvotnem revizijskem postopku uporabiti za predložitev dokumentacije.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah zaradi nezadostne obrazložitve

Tožeča stranka navaja, da je v odločbi o ponovni preučitvi Komisija navedla nezadostno obrazložitev, saj vključuje le eno od dveh spornih točk in se v njej le površno sklicuje na nezadostnost predložene dokumentacije.

4. Četrti tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji

Nazadnje, tožeča stranka navaja, da, ker ni imela dokumentacije o izidu revizijskega postopka, ki je bil ponovno sprožen, in zato pred sprejetjem spremenjene odločbe ni mogla zagovarjati svojega stališča, je treba glede odločbe Komisije o ponovni preučitvi in posledično glede prvotne odločbe o reviziji šteti, da odražata očitno napako pri presoji in da sta bili sprejeti ob kršitvi pravice tožeče stranke do izjave.