

Tožba, vložena 24. aprila 2015 – Dôvera zdravotná poisťovňa/Komisija**(Zadeva T-216/15)**

(2015/C 262/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Dôvera zdravotná poisťovňa, s.a. (Bratislava, Slovaška) (zastopnika: O. Brouwer in A. Pliego Selie, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- odločbo Komisije (EU) 2015/248 z dne 15. oktobra 2014 o ukrepih SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN) Slovaške republike za Spoločná zdravotná poisťovňa, a. s. (SZP) in Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. (VZP) (notificirano pod dokumentarno številko C(2014) 7277) (UL 2015 L 41, str. 25), razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nepravilna uporaba člena 107(1) PDEU
 - Komisija ni pravilno uporabila prava s tem, da je napačno uporabila pojem podjetja v posebnem kontekstu člena 107(1) PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitne napake pri presoji
 - Komisija je pri postavitvi in uporabi meril za določitev ekonomske narave zavarovalne sheme napačno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji s tem, da je ugotovila, da SZP/VZP ni mogoče opredeliti za podjetje in ni podala ustrezne obrazložitve.

Tožba, vložena 4. maja 2015 – European Dynamics Luxembourg in drugi/Evropski bančni organ**(Zadeva T-229/15)**

(2015/C 262/42)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeče stranke: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija), European Dynamics Belgium SA (Bruselj, Belgija) (zastopnika: I. Abazis in M. Sfýri, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski bančni organ (EBA)

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi odločitev EBA, ki je bila tožečim strankam vročena v dopisu izvršnega direktorja Evropskega bančnega organa z dne 2. marca 2015 in s katero je EBA zavrnil del 1 ponudbe tožečih strank v omejenem postopku oddaje javnega naročila št. 2014/S 158–283576 (EBA/2014/06/OPS/SER/RT), imenovan „Ponudba začasnega dela; Del 1: Ponudba začasnega dela v sektorju informacijske tehnologije“;

- EBA naloži, da povrne škodo, ki je nastala tožečim strankam s tem, da jim ni bila dana možnost za sklenitev okvirne pogodbe EBA/2014/06/OPS/SER/RT za del 1, pri čemer ocenjujejo, da ta škoda *ex aequo et bono* znaša tristotisoč EUR (300 000 EUR), skupaj z obrestmi od razglasitve sodbe, oziroma v višini, ki se Splošnemu sodišču zdi primerna, in
- EBA naloži plačilo vseh stroškov postopka tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na kršitvi obveznosti obrazložitve EBA, ker ocena tehnične ponudbe tožečih strank ni bila dovolj obrazložena.
2. Drugi tožbeni razlog temelji na kršitvi pogodbenih dokumentov in prava Unije zaradi očitnih napak pri oceni.

Pritožba, ki jo je 28. maja 2015 vložila Tuula Rajala zoper sodbo, ki jo je 18. marca 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-24/14, Rajala/OHMI

(Zadeva T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Tuula Rajala (El Campello, Španija) (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sodbo Sodišča za uslužbence z dne 18. marca 2015 v zadevi F-24/14 razveljavi;
- ocenjevalno poročilo, izdano tožeči stranki za obdobje od 1. oktobra 2011 do 31. decembra 2012, razglasi za nično;
- UUNT naloži, da tožeči stranki plača ustrezno nadomestilo, ki ga določi Sodišče – ne pod zneskom 500 EUR – za nepremoženjsko in premoženjsko škodo, ki jo je imela tožeča stranka zaradi zgoraj navedenega ocenjevalnega poročila;
- UUNT naloži plačilo stroškov glede postopka pred Sodiščem za uslužbence in Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi razlog: Sodišče za uslužbence je izkrivilo bistvena dejstva in sodbo utemeljilo na izkrivljenem dejanskem stanju. Pritožnica navaja ta izkrivljanja:
 - izkrivljanje glede dejstva, da so zdravstveni problem pritožnice vplivali na opravljanje dela v rokih;