

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in A. Sauka, agenta)

Intervenientka v podporo pritožnice: Kraljevina Španija (zastopnik: M. Sampol Pucurull, agent)

Izrek

1. Točki 2 in 3 izreka sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 30. marca 2017, Grčija/Komisija (T-112/15, EU:T:2017:239), se razveljavita v delu, v katerem je Splošno sodišče, prvič, zavrnilo tožbo Helenske republike s tem, da je svoj preizkus omejilo na popravek za leto zahtevka 2008, naložen v proračunskem letu 2009, kar zadeva finančni popravek v višini 5 % za pomoči iz drugega stebra skupne kmetijske politike (SKP), namenjenega razvoju podeželja, in ni obravnavalo popravka za leto zahtevka 2008, naloženega v proračunskem letu 2010 v znesku 5 496 524,54 EUR, kar zadeva finančni popravek v višini 5 % za pomoči iz drugega stebra SKP, namenjenega razvoju podeželja, in drugič, odločilo o stroških.
2. V preostalem se pritožba zavrne.
3. Izvedbeni sklep Komisije 2014/950/EU z dne 19. decembra 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije se razglasi za nič en v delu, v katerem se nanaša na upoštevanje Izvedbenega sklepa Komisije 2013/214 z dne 2. maja 2013 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije pri izračunu zneska popravka v višini 5 496 524,54 EUR, odbitka 270 175,45 EUR in finančnega vpliva 5 226 349,09 EUR, v zvezi z odhodki Helenske republike v sektorju razvoja podeželja EKSRP os 2 (2007–2013, ukrepi v zvezi s površino) za proračunsko leto 2010 zaradi pomanjkljivosti v zvezi s sistemom za identifikacijo kmetijskih zemljišč (LPIS) in pregledi na kraju samem (drugi steber, leto zahtevka 2008).
4. Helenska republika in Evropska komisija nosita svoje stroške, nastale v prvostopenjskem in pritožbenem postopku.
5. Kraljevina Španija nosi svoje stroške.

(¹) UL C 249, 31.7.2017.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 16. maja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Arbeidshof te Antwerpen – Belgija) – Christa Plessers/PREFACO NV, Belgische Staat

(Zadeva C-509/17) (¹)

(Predhodno odločanje — Prenosi podjetij — Direktiva 2001/23/ES — Členi od 3 do 5 — Ohranjanje pravic delavcev — Izjeme — Postopek zaradi insolventnosti — Postopek sodne reorganizacije s prenosom pod nadzorom sodišča — Celotna ali delna ohranitev podjetja — Nacionalna zakonodaja, v skladu s katero lahko pridobitelj po prenosu izbere, katere delavce bo prevzel)

(2019/C 255/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Arbeidshof te Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Christa Plessers

Toženi stranki: PREFACO NV, Belgische Staat

Izrek

Direktivo Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov, zlasti njene člene od 3 do 5, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki – v primeru prenosa podjetja, izvedenega v okviru postopka sodne reorganizacije s prenosom pod nadzorom sodnega organa, katerega namen je ohranitev celote ali dela podjetja odsvojitelja ali njegovih dejavnosti – za pridobitelja določa pravico, da izbere delavce, ki jih želi prevzeti.

(¹) UL C 374, 6.11.2017.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 15. maja 2019 – VM Vermögens-Management GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(C-653/17 P) (¹)

(Pritožba — Znamka Evropske unije — Uredba (ES) št. 207/2009 — Uredba (EU) 2015/2424 — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Vermögensmanufaktur — Ugotovitev ničnosti — Pravica do poštenega sojenja — Ugotavljanje dejanskega stanja po uradni dolžnosti — Retroaktivnost — Pristojnost Splošnega sodišča — Obrazložitev sodb)

(2019/C 255/06)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: VM Vermögens-Management GmbH (zastopnika: T. Dolde in P. Homann, Rechtsanwälte)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent), DAT Vermögensmanagement GmbH

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba VM Vermögens-Management GmbH nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

(¹) UL C 94, 12.3.2018.