

3. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlogovanju, ki se nanaša na tretji del prvega tožbenega razloga in ki je navedeno v točkah od 78 do 111 sodbe. Tretji del se nanaša na neuporabo znamke kot označbe izvora in na dokaz, naveden v zvezi s tem. Splošno sodišče je uporabilo napačen pravni preizkus s tem, da se je oprlo na ugotovitve, ki temeljijo na prepoznavi ali povezavi. Pravilen pristop vključuje odgovor na vprašanje, ali upoštevni razred oseb proizvode ali storitve, ki jih označuje izključno prijavljena znamka, v primerjavi z vsakršno drugo navzočo znamko zaznava kot take, ki izvirajo izvirajo iz določenega podjetja v skladu z razlogovanjem Sodišča Evropske unije v zadevi C-215/14.
4. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlogovanju, ki se nanaša na četrti del prvega tožbenega razloga ter ki je navedeno v točkah od 144 do 169 in v točki 177 sodbe, v kateri je navedeno „čeprav je bilo dokazano, da je izpodbijana znamka pridobila razlikovalni učinek z uporabo na Danskem, v Nemčiji, v Španiji, v Franciji, v Italiji, na Nizozemskem, v Avstriji, na Finskem, na Švedskem in v Združenem kraljestvu“. Četrti del se nanaša na neobstoje dokaza razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo znamke v celotni Evropski uniji. Splošno sodišče je pravilno ugotovilo, da družba Nestlé ni dokazala, da je znamka pridobila razlikovalni učinek v celotni EU, pri čemer družba Mondelez te ugotovitve ne izpodbija. Vendar družba Mondelez ne sprejme, da je družba Nestlé kadarkoli pridobila razlikovalni učinek za proizvode v 10 državah članica EU ali nasploh. Splošno sodišče je storilo napako s tem, da je uporabilo napačen pravni preizkus za vsako zadevno državo članico, saj niti prepoznavna niti dodelitev niti povezava ne ustreza zaznavi izvora s strani upoštevnihih potrošnikov znamke, kot zahteva preizkus, ki ga je Sodišče Evropske unije določilo v zadevi C-215/14.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 6. marca 2017 – Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)/Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

(Zadeva C-115/17)

(2017/C 178/06)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Tožene stranke: Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 49 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje temu, da se osebo obsodi zaradi neupravičenega prejema izvoznih nadomestil na podlagi ravnanj in lažnih izjav glede vrste blaga, za katerega je bilo nadomestilo zaproseno, če je bilo na podlagi kasnejših sprememb predpisov za blago, ki ga je dejansko izvozila, mogoče pridobiti ta nadomestila?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija) 7. marca 2017 – Reinhard Nagel/Swiss International Air Lines AG

(Zadeva C-116/17)

(2017/C 178/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hamburg